

**Die strafrechtliche Bewertung der
Trunkenheitsdelikte in
der italienischen Wissenschaft bis zum
ausgehenden 16. Jahrhundert**

**Studien zur Rezeption kanonistisch-scholastischen
Gedankengutes durch das weltliche Strafrecht im
speziellen Bereich der Trunkenheitsdelikte**

Inaugural-Dissertation
zur
Erlangung der juristischen Doktorwürde
der
Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät
der Philipps-Universität zu Marburg

vorgelegt von

Klaus Ebel

Assessor aus Schmölln/Thüringen

Marburg

1968

**Die strafrechtliche Bewertung der
Trunkenheitsdelikte in
der italienischen Wissenschaft bis zum
ausgehenden 16. Jahrhundert**

**Studien zur Rezeption kanonistisch-scholastischen
Gedankengutes durch das weltliche Strafrecht im
speziellen Bereich der Trunkenheitsdelikte**

Inaugural-Dissertation
zur
Erlangung der juristischen Doktorwürde
der
Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät
der Philipps-Universität zu Marburg

vorgelegt von

Klaus Ebel

Assessor aus Schmöln/Thüringen

Marburg

1968

Fotodruck: Erich Mauersberger, Marburg

Als Dissertation von der Rechts- und Staatswissenschaftlichen
Fakultät angenommen am: 11. Juni 1968

Berichterstatter: Professor Dr. Hall

Mitberichterstatter: Professor Dr. Dr. Kaufmann

Tag der mündlichen Prüfung: 3. Juli 1968



Gedruckt mit Unterstützung der Philipps-Universität Marburg
und des Marburger Universitätsbundes

Meinen Eltern



Digitized by the Internet Archive
in 2026

INHALTSÜBERSICHT

Seite :

Quellen- und Literaturverzeichnis	IV
Einleitung	XIX

ERSTER TEIL

=====

Rückblick auf die Bewertung der in Trunkenheit begangenen Taten im kanonischen Recht und in der Scholastik

I. Das kanonische Recht	1
1) Das Decretum Gratiani	1
2) Die Kanonistik: Glossen und Summen zum Dekret	6
II. Die Scholastik und die aristotelische Lehre vom doppelten Strafgrund der Trunkenheitsdelikte	25
1) Der Meinungsstand in der Frühscholastik	25
2) Das aristotelische Gedankengut	32
3) Lehrgebäude in der Blütezeit der Scholastik des 13. Jahrhunderts	39
a) Bonaventura	39
b) Albertus Magnus	44
c) Thomas von Aquin	48
III. Zusammenfassung	77

ZWEITER TEIL

=====

Das weltliche Strafrecht

Die strafrechtliche Bewertung der Trunkenheitsdelikte
in den Lehren der Postglossatoren und der italienischen
Wissenschaft bis zum ausgehenden 16. Jahrhundert

I. Die Quellen des römischen Rechts	81
II. Die Schwierigkeit der Rechtslage	84
III. Die Lehre bis zum beginnenden 15. Jahrhundert	90
1) Albertus Gandinus und Bartolus de Saxoferrato: strafmildernde Grundtendenz bei Trunkenheit	91
2) Jacobus de Belvisio und Albericus de Rosate: Trunkenheit als "fahrlässiges" Verhalten	99
3) Baldus de Ubaldis: Systematischer Ausbau der Lehre; die Unterscheidung verschiedener Trunken- heitsgrade und die Problematik der Rechtsfigur einer actio libera in causa	103
4) Bonifacius de Vitalinis: These oder Antithese zum kanonischen Recht ? "Ebrietas" als Straf- grund in Fällen einer schweren Trunkenheit	116
5) Angelus de Ubaldis: "culpa praecedens" und "versari in re illicita" bei Trunkenheit	123
6) Zusammenfassende Würdigung der Lehre bis zum beginnenden 15. Jahrhundert	125

IV. Bewahrung und Vertiefung der Lehre bis zum ausgehenden
16. Jahrhundert

- 1) Allgemeine strafmildernde Grundhaltung, normative Gleichstellung von Betrunktheit und "Fahrlässigkeit", Beweisprobleme und Zweifelsfragen 130
- 2) Eingehendere Erörterungen über den entscheidenden Strafgrund der Trunkenheitsdelikte und ihre Beeinflussung durch kanonistisch-scholastisches Gedankengut 142
- 3) Konkretisierung des Haftungsbereichs im deliktischen Vorfeld der Trunkenheit auf Fälle einer selbstverschuldeten Trunkenheit 163
- 4) Nähere Schuldbeziehungen zwischen dem Akt des Sichbetrinkens und der Rauschtat: Gedanken zur konkreten Gefährdungshaftung bei Trunkenheit und ihre spätere normative Gleichstellung mit einer vorsätzlichen Deliktsverwirklichung 170
- 5) Zusammenfassende Systematik zur Bewertung der Trunkenheitsdelikte in der italienischen Strafrechtswissenschaft des 16. Jahrhunderts und kurze dogmengeschichtliche Gesamtwürdigung 185

QUELLEN- UND LITERATURVERZEICHNIS

QUELLEN

HANDSCHRIFTEN (Glossen und Summen zum Decretum Gratiani)

Deutsche Staatsbibliothek Berlin :

Dekrethandschrift mit vorjohannischen Glossen aus dem
12. Jahrhundert (Cod. Phillips 1742)

Staatsbibliothek Bamberg :

Huguccio	Summa zum Decretum Gratiani (Can. 41)
Johannes Faventinus	Summa zum Decretum Gratiani (Can. 37)
Johannes Teutonicus	Glossa ordinaria zum Decretum Gratiani (in: Decretum Gratiani cum Glossis (Can. 13))
Simon von Bisignano (Simon von Bisiniano)	Summa zum Decretum Gratiani (Can. 38)
Stephanus Tornacensis	Summa zum Decretum Gratiani (Patr. 18)
Summa Bambergensis	zum Decretum Gratiani (Can. 42)
Summa Parisiensis	zum Decretum Gratiani (Can. 36)

Stadtbibliothek Trier :

Dekrethandschrift mit vorjohannischen Glossen aus dem
12. Jahrhundert (Cod. 906)

DRUCKE, ÜBERSETZUNGEN und NEUAUSGABEN

- | | |
|---|---|
| Albericus de Rosate
(Rosciate, Rosato) | Commentaria super Digesto nouo,
pars secunda, Lugduni 1545
Commentaria super Codice, pars
prima, pars secunda, Lugduni
1545 |
| Albertus Magnus | Opera omnia
Volumen 7: Ethicorum Lib. X,
Parisiis 1891
Volumen 27: Comment. in II Sen-
tentiarum, Parisiis 1894
Volumen 33: Summae theologiae
pars secunda (Quaest. 68 - 141),
Parisiis 1895 |
| Angelus de Ubaldis | Commentaria in primam et secundam
Codicis partes, Augustae Taurino-
rum 1580 |
| Aretinus, Angelus | Tractatus de maleficiis
cum additionibus optimi practici
D. Augustini Bonfrancisci Arimi-
nensis, Coloniae Agrippinae 1599 |
| Ariminensis, Augustinus | Additiones zum Tractatus de male-
ficiis des Angelus Aretinus (sie-
he dort) |

Aristoteles

Die Lehrschriften, herausgegeben,
übertragen und in ihrer Entstehung
erläutert von Paul Gohlke

3, 1 : Rhetorik, Paderborn 1959

7, 3 : Nikomachische Ethik, Pader-
born 1956

7, 4 : Politik, Paderborn 1959

Des Aristoteles Nikomachische Ethik.
Uebersetzt und erläutert von J.H. von
Kirchmann. Philosophische Bibliothek.
Band 5, Leipzig 1876

Die Nikomachische Ethik. Eingeleitet
und übertragen von Olof Gigon. Die
Bibliothek der Alten Welt. Griechi-
sche Reihe. Band III der Werke des
Aristoteles, Zürich 1951

Augustinus

De vera religione
in: Patrologia Latina, Tomus 34 :
Augustinus, Opera omnia, III, 1,
Parisiis 1845, Sp. 121 ff

Sermones suppositii
in: Patrologia Latina, Tomus 39 :
Augustinus, Opera omnia, V, 2,
Parisiis 1845, Sp. 1735 ff

Azo

Summa Codicis (Summa Azonis in Codicem
Justiniani), Basileae 1572

Baiardus, Ioan. Baptista

Additiones et annotationes insignes
ac solemnes ad Julii Clari receptarum
sententiarum libros V. sive practicam
criminalem, Francofurti 1614

Baldus de Ubaldis
(Baldus de Perusio)

Commentaria super septimo octavo et
nono Codicis Justiniani libr., Lugduni
1545

Bargalius, Celsus

Tractatus de dolo et culpa, de fraude,
mendacio, calumnia, cavillatione,
praevaricatione et tergiversatione,
de perfidia, mala fide, contumacia,
de mora et simulatione, in VI. libros
distinctus, Norimbergae 1700

- Bartolus de (a) Saxoferrato Commentaria in II. partem Digesti
novi, Basileae 1588
- Belvisio, Jacobus de
(Jacobus de Bello Visu) (Aurea) Practica criminalis,
Coloniae 1580
- Die Bibel oder die ganze Heilige Schrift des
Alten u. Neuen Testaments nach der
deutschen Übersetzung D. Martin
Luthers, Stuttgart, Württembergi-
sche Bibelanstalt, 1931
- Blancus, Marcus Antonius Practica criminalis, Francofurti
1597
- Bonaventura Opera omnia, Lugduni 1668
Tomus 2: Expositiones in testamen-
tum novum
Tomus 4: Expositiones in librum I.
et II. Sententiarum
Tomus 6: Opuscula, pars prima et
secunda, pag. 55 ff: Centiloquium,
quod compendium theologiae dicitur
Tomus 7: Opuscula, pars tertia et
quarta, pag. 29 ff: Speculum ani-
mae
- Bonifacius de Vitalinis Tractatus de maleficiis
in: Tractatus diversi super male-
ficiis, Lugduni 1555, pag. 306 ff
(im Anschluß an den "Tractatus de
maleficiis" von Albertus Gandinus)
- Bossius, Aegidius Tractatus de homicidio
in: Tractatus varii, qui omnem fere
criminalem materiam excellenti doc-
trina complectuntur, Venetiis 1565
- Carerius, Ludovicus Tractatus de homicidio
in: Practica causarum criminalium,
Francofurti 1600, pag. 194 ff

- Cinus
(Cynus Pistoriensis) Commentaria in Codicem, Francofurti
ad Moenum 1578
- Clarus, Julius Liber quintus receptarum sententiarum,
Francofurti ad Moenum 1613
- Claudius de Battandier Praxis causarum criminalium
bei: Franciscus Modius, Praxes et
tractatus rerum criminalium, tributa
in tomos duos, Francofurti 1587,
Tomus 1, pag. 531 ff (im Anschluß an
die "Practica criminalis" von Hippo-
lytus de Marsiliis)
- Corpus iuris canonici Pars prior. Decretum Magistri Gra-
tiani.
Pars secunda. Decretalium collectio-
nes.
(beide Teile:) Editio Lipsiensis se-
cunda post Aemilii Ludouici Richteri
instruxit Aemilius Friedberg (1879),
photomechanischer Nachdruck Graz 1955
- Corpus iuris civilis Volumen primum. Institutiones, recog-
novit Paulus Krueger. Digesta, recog-
novit Theodorus Mommsen, retractavit
Paulus Krueger. Editio sexta decima,
Berolini 1954
Volumen secundum. Codex Justinianus,
recognovit Paulus Krueger. Editio
stereotypa sexta, Berolini 1895
- Covarruvias a Leyva, Didacus In Clementis Quinti Constitutionem:
Si furiosus, Rubrica de homicidio,
Relectio
in: Opera omnia, Coloniae Allobrogum
1679, Tomus 1, pag. 697 (699) ff
- Cravetta, Aymon Primus et secundus tomus consiliorum
sive responsorum, Francofurti ad
Moenum 1572
- Damhouder, Jodocus Praxis rerum criminalium, Antverpiae
1601

- Decianus, Tiberius Tractatus criminalis, Francofurti
ad Moenum 1591
- Decretum Gratiani cum Glossis, Lugduni 1559
- Farinacius, Prosper Tractatus de testibus
in: Opera omnia (Tomus 2), Franco-
furti 1606
De poenis temperandis
in: Opera omnia (Tomus 3), Praxis et
theoricae criminalis pars tertia,
Secunda Editio, Francofurti et Nori-
bergae, o.J. (Exemplar der Universi-
tätsbibliothek Marburg/Lahn: XVIII
g A 1051), pag. 110 ff
- Gaill, Andreas Practicarum observationum libri duo,
Coloniae Agrippinae 1621
- Gandinus, Albertus Tractatus de maleficiis
bei: Hermann Kantorowicz, Albertus
Gandinus und das Strafrecht der
Scholastik. Zweiter (letzter) Band:
Die Theorie. Kritische Ausgabe des
Tractatus de maleficiis nebst text-
kritischer Einleitung, Berlin und
Leipzig 1926
- Gomez, Antonius Commentariorum variumque resolutio-
num iuris civilis, communis et regii
tomi tres, Francofurti ad Moenum
1584
- Herculanus, Franciscus Tractatus de cautione de non offien-
dendo, Lipsiae 1691
- Hippolytus de Marsiliis Lecturae seu Commentaria ad Tit. C.
(unter anderem: ad l. Cornel. de
Sicar.), Francofurti 1594
- Jason de Mayno Commentaria in primam partem Digesti
novi, o.O. 1536 (Exemplar der Univer-
sitätsbibliothek Marburg/Lahn: XVIII
b A 5611)

Johannes Petrus de Ferrariis	Practica, Lugduni 1564
Johannes ab Imola	Commentaria in libros Clementinarum, Lugduni 1551
Maranta, Robertus	Praxis sive de ordine iudiciorum tractatus, Coloniae Agrippinae 1598
Mascardus, Josephus	Conclusiones probationum omnium, quae in utroque foro quotidie versantur, Volumen 2, Francofurti 1593
Matthaeus de Afflictis	In utriusque Siciliae Neapolisque Sanctiones et Constitutiones novissima praelectio. Prima commentarii pars in primum earundem Constitutionum librum, Venetiis 1588 Secunda commentarii pars in secundum et tertium earundem Constitutionum librum, Venetiis 1588
Melonius, Johannes	Thesaurus iuris feudalis, civilis et criminalis novus. Das ist: Neue Schatz-Cammer Des gemeinen Lehen-Keyserlichen und Malefitz-Rechtens, 5. Edition, Nuernberg 1702
Menochius, Jacobus	De arbitrariis iudicum quaestionibus et causis libri duo, Coloniae Agrippinae 1587
Millaeus, Johannes	Praxis criminis, Parisiis 1541
Molina, Ludovicus	De iustitia et iure, Moguntiae 1659
Nicolaus de Tudeschis (Abbas Panormitanus)	Commentaria, Venetiis 1617 Tomus 4: Commentaria super secunda parte secundi Decretalium libri Tomus 6: Commentaria in tertium Decretalium librum Tomus 7: fol. 264 ff: Commentaria in Clementinas

- Paucapalea Summa zum Decretum Gratiani
benutzte Ausgabe: Joh. Friedrich von
Schulte, Die Summa des Paucapalea über
das Decretum Gratiani, Giessen 1890
- Petrus a Duenas Regularum utriusque iuris cum ampli-
ationibus ac limitationibus Liber pri-
mus (Regulae utriusque iuris selectae),
Venetiis 1567
- Petrus a Placa Epitomes delictorum causarumque crimi-
nialium ex iure pontificio, regio et
caesareo, Liber primus, Lugduni 1560
- Petrus von Poitiers
(Petrus Pictaviensis) Sententiarum libri quinque
in: Patrologia Latina, Tomus 211, Pa-
risiis 1855, Sp. 789 ff
- Rolandus Bandinelli Stroma zum Decretum Gratiani
benutzte Ausgabe (unter dem Titel Sum-
ma): Friedrich Thaner, Die Summa Ma-
gistri Rolandi, nachmals Papstes Ale-
xander III., Innsbruck 1874
- Rufinus von Bologna Summa zum Decretum Gratiani
benutzte Ausgabe: Heinrich Singer,
Rufinus von Bologna (Magister Rufinus),
Summa decretorum (Paderborn 1902), Neu-
druck Aalen 1963
- Salicetus, Bartholomeus
(Bartholomeus de Salyceto) Commentaria super VII. VIII. IX. Codi-
cis, Venetiis 1502
- Socinus, Marianus Repetitio, super c. Ad audientiam. de
homicidio
in: Opus aureum (In aliquot singulares
et in praxi lucrosissimos titulos De-
cretalium, qui sequenti pagina ordine,
annexis repetitionibus quorundam capi-
tulum eiusdem Iuris Canonici, conti-
nentur Commentarii), Francofurti 1583,
pag. 719 ff

- Stephanus Tornacensis Summa zum Decretum Gratiani
 (benutzte Ausgabe:) Joh. Friedrich von
 Schulte, Die Summa des Stephanus Torna-
 censis über das Decretum Gratiani,
 Giessen 1891 (nur unvollständige Ausgabe)
- Tartacnus, Alexander de Imola Commentaria in primam et secundam Codicis
 partem, Lugduni 1552
- Thomas von Aquin Die Deutsche Thomas-Ausgabe. Vollständige,
 ungekürzte deutsch-lateinische Ausgabe der
 Summa theologiae. Übersetzt und kommen-
 tiert von Dominikanern und Benediktinern
 Deutschlands und Österreichs. Herausgegeben
 von der Albertus-Magnus-Akademie Walberberg
 bei Köln:
 18. Band: Recht und Gerechtigkeit.
 II-II 57 - 79. Heidelberg-München, Graz-
 -Wien-Salzburg 1953
 21. Band: Tapferkeit; Maßhaltung (1. Teil).
 II-II 123 - 150. Kommentiert von Josef
 Fulko Groner. Heidelberg, Graz-Wien-Köln
 1964
 36. Band: Die Letzten Dinge.
 Supplement 87 - 99. Heidelberg, Graz-Wien-
 -Köln, 1961
- Des Heiligen Thomas von Aquin Kommentar
zum Römerbrief aus dem Lateinischen ins
Deutsche übersetzt und herausgegeben von
Helmut Fahsel, Freiburg im Breisgau 1927
- Opera omnia
Volumen 2: Summa theologiae, continuatio
partis primae et prima pars secundae seu
summa moralis universalis (I 106 - 119;
I-II 1 - 105), Parisiis 1882
Volumen 8: Commentum in lib. II Senten-
tiarum (in secundum librum Sententiarum
Magistri Petri Lombardi), Parisiis 1873
Volumen 13: Quaestiones disputatae (I),
De potentia. - De malo., Parisiis 1875,
pag. 320 ff: De malo
Volumen 25: In Aristotelis Stagiritae
libros nonnullos commentaria IV, Parisiis
1875, pag. 231 ff: In X libros Ethicorum
ad Nicomachum

Tiraquellus, Andreas

De poenis legum ac consuetudinum
statutorumque temperandis aut etiam
remittendis et id quibus quotque ex
causis
in: Opera omnia, Tomus 7, Franco-
forti 1574

Walafridus Strabo

Glossa ordinaria. Liber genesis.
in: Patrologia Latina, Tomus 113:
Walafridus Strabo, Opera omnia, I,
Parisiis 1879, Sp. 67 ff

Wilhelm von Auxerre
(Guillelmus Altissiodorensis)

Summa aurea, Parisiis 1500

Zabarella, Franciscus
(Cardinal Franciscus Zabarella)

Commentaria in Clementinas, Lugduni
1551

LITERATUR

- v. Bar, L. Gesetz und Schuld im Strafrecht, Fragen des geltenden deutschen Strafrechts und seiner Reform, Band II: Die Schuld nach dem Strafgesetze, Berlin 1907
- Binding, Karl Grundriss des Gemeinen Deutschen Strafrechts, I. Einleitung und allgemeiner Teil, 5. Aufl., Leipzig 1897
- Bruck, Felix Zur Lehre der criminalistischen Zurechnungsfähigkeit, Breslau 1878
- Chenu, M.- D. Das Werk des hl. Thomas von Aquin, Deutsche Thomas-Ausgabe, 2. Ergänzungsband, Heidelberg, Graz-Wien-Köln, 1960
- Dahm, Georg Das Strafrecht Italiens im ausgehenden Mittelalter, Untersuchungen über die Beziehungen zwischen Theorie und Praxis im Strafrecht des Spätmittelalters, namentlich im XIV. Jahrhundert; Beiträge zur Geschichte der deutschen Strafrechtspflege Heft 3, Berlin und Leipzig 1931
- Engelmann, Woldemar Die Schuldlehre der Postglossatoren und ihre Fortentwicklung. Eine historisch-dogmatische Darstellung der kriminellen Schuldlehre der italienischen Juristen des Mittelalters seit Accursius, Leipzig 1895
- Die Wiedergeburt der Rechtskultur in Italien durch die wissenschaftliche Lehre, Leipzig 1938

- Feine, Hans Erich Kirchliche Rechtsgeschichte, Die katholische Kirche, 4. Aufl., Köln Graz 1964
- Fischer, Hans Katalog der Handschriften der königlichen Bibliothek zu Bamberg (bearbeitet von Friedrich Leitschuh und Hans Fischer, Bamberg 1895 - 1906). Erster Band. Erste Abtheilung. III. Lieferung (Kirchenväter und ältere Theologen. Bis zum Ende des XIII. Jahrhunderts.), Bamberg 1903
V. Lieferung (Canonistische Handschriften.), Bamberg 1906
- Geib, Gustav Lehrbuch des Deutschen Strafrechts, Zweiter Band. System: Allgemeine Lehren, Leipzig 1862
- Grabmann, Martin Mittelalterliches Geistesleben, Abhandlungen zur Geschichte der Scholastik und Mystik, Band II, München 1936
- Gramsch, Gernot Der Tatbestand des Rauschmittelmisbrauchs nach § 330 a StGB; Strafrechtliche Abhandlungen Heft 395, Breslau-Neukirsch 1938
- Hall, Karl Alfred Fahrlässigkeit im Vorsatz. Eine anthropologisch-strafrechtsdogmatische Studie; Marburger rechts- und staatswissenschaftliche Abhandlungen, Reihe A. Rechtswissenschaftliche Abhandlungen. Band 1, Marburg 1959
- Hinschius, Paul Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland. System des katholischen Kirchenrechts mit besonderer Rücksicht auf Deutschland, 5. Band (Berlin 1893), photomechanischer Nachdruck Graz 1959

- Jone, Heribert *Commentarium in Codicem Juris Canonici, Tomus Tertius, Paderborn 1955*
Gesetzbuch der lateinischen Kirche. Erklärung der Kanones. III. Band, Prozeß- und Strafrecht, Kan. 1552 - Kan. 2414, 2. Aufl., Paderborn 1953
- Klee, K. *Der dolus indirectus als Grundform der vorsätzlichen Schuld;*
Berliner Juristische Beiträge zum Civilrecht, Handelsrecht, Strafrecht und Strafprozeß und zur vergleichenden Rechtswissenschaft, 10. Heft, Berlin 1906
- Köstlin, Reinhold *System des deutschen Strafrechts, Allgemeiner Theil, Tübingen 1855*
- Kollmann, Horst *Die Lehre vom versari in re illicita im Rahmen des Corpus juris canonici, in: Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft, 35. Band, Berlin 1914, S. 46 ff*
- Krause, Friedrich W. *Betrachtungen zur actio libera in causa, insbesondere in der Form vorsätzlicher Begehung;*
in: Beiträge zur gesamten Strafrechtswissenschaft, Festschrift für Hellmuth Mayer zum 70. Geburtstag, Berlin 1966, S. 305 ff
- Kuttner, Stephan *Kanonistische Schuldlehre von Gratian bis auf die Dekretalen Gregors IX. Systematisch auf Grund der handschriftlichen Quellen dargestellt, Citta del Vaticano 1935 (Studi e testi 64)*
Repertorium der Kanonistik (1140 - 1234). Prodomus Corporis Glossarum I, Citta del Vaticano 1937 (Studi e testi 71)
- Landgraf, Artur *Das Wesen der läßlichen Sünde in der Scholastik bis Thomas von Aquin. Eine dogmengeschichtliche Untersuchung, Bamberg 1923*

- Landgraf, Artur Michael Dogmengeschichte der Frühscholastik, Vierter Teil, Die Lehre von der Sünde und ihren Folgen, Band II, Regensburg 1956
- Lexikon für Theologie und Kirche, begründet von Michael Buchberger, 2. Aufl., herausgegeben von Josef Höfer und Karl Rahner, 10 Bände (A - Zypern), Freiburg 1957 ff
- Liepmann, M. Gedanken über den Rechtsirrtum im Strafrecht. II. Die Lehre vom Rechtsirrtum bei Aristoteles und im kanonischen Recht; in: Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft, 39. Band, Berlin 1918, S. 115 ff
- Lipp, Karlheinz Andreas Die Zurechnungslehre bei Aristoteles und Thomas von Aquin. Ein Beitrag zur Geschichte der Zurechnungslehre. Rechtsw. Dissertation (Maschinschrift), Göttingen 1950
- Löffler, Alexander Die Schuldformen des Strafrechts in vergleichend-historischer und dogmatischer Darstellung. Band I. Die Entwicklung des geltenden Rechts. Abteilung I. Deutschland und Österreich, Leipzig 1895
- Loening, Richard Geschichte der strafrechtlichen Zurechnungslehre. Erster Band. Die Zurechnungslehre des Aristoteles, Jena 1903
- Maschke, Richard Die Willenslehre im griechischen Recht, Berlin 1926
- Mittermaier, (C.J.A.) Ueber Einfluß der Trunkenheit auf die Zurechnung und Strafanwendung; in: Neues Archiv des Criminalrechts, 12. Band, Halle 1832, S. 1 ff

- Moeller, Ernst von Julius Clarus aus Alessandria, der Kriminalist des 16. Jahrhunderts, der Rat Philipps II. 1525 - 1575; Strafrechtliche Abhandlungen Heft 136, Breslau 1911
- Müller, Michael Ethik und Recht in der Lehre von der Verantwortlichkeit. Ein Längsschnitt durch die Geschichte der katholischen Moraltheologie, Regensburg 1932
- Plöchl, Willibald M. Geschichte des Kirchenrechts, Band II, Das Kirchenrecht der abendländischen Christenheit 1055 bis 1517, 2. Aufl., Wien, München 1962
- Schaffstein, Friedrich Die Europäische Strafrechtswissenschaft im Zeitalter des Humanismus; Göttinger rechtswissenschaftliche Studien Heft 13, Göttingen 1954
- Stintzing, R. Geschichte der Deutschen Rechtswissenschaft, Erste Abtheilung, München und Leipzig 1880
- Wächter, Carl Georg Lehrbuch des Roemisch-Teutschen Strafrechts, Erster Theil, Stuttgart 1825
- Welzel, Hans Naturrecht und materiale Gerechtigkeit, 3. Aufl., Göttingen 1960

EINLEITUNG

Die Arbeit ist aus Studien zur Strafrechtsgeschichte der Trunkenheitsdelikte entstanden. Die folgenden Darlegungen beschränken sich auf eine dogmengeschichtliche Würdigung der italienischen Strafrechtswissenschaft bis zum ausgehenden 16. Jahrhundert. Auf ihr fußten die späteren Lehren des gemeinen deutschen Rechts.

Bei einer genaueren Betrachtung der Quellen zeigt sich ein erheblicher Einfluß kanonistisch-scholastischen Gedankengutes auf die strafrechtliche Bewertung der Trunkenheitsdelikte im weltlichen Recht der Italiener. Im 14. Jahrhundert zog beispielsweise Bonifacius de Vitalinis (gest. nach 1388) das Decretum Gratiani unmittelbar zur Lösung der Zurechnungsfragen bei Trunkenheit heran. Im 16. Jahrhundert verwertete Marcus Antonius Blancus (gest. 1548) das umfassende scholastische Lehrgebäude aus der Summa theologica von Thomas von Aquin für eine eingehende Systematisierung verschiedener Verschuldensformen bei Trunkenheit. Einen wesentlichen Einfluß erlangte auch die spätere spanische Kanonistik (Covarruvias (gest. 1577)) auf die italienische Strafrechtspflege des ausgehenden 16. Jahrhunderts (Farinacius (gest. 1618)).

Die Rezeption der kirchlichen Lehren wurde durch die zu kasuistische Regelung in den überlieferten Quellen des römischen Rechts begünstigt. Kanonistik und Scholastik zeichneten sich bei der Bewertung der in Trunkenheit begangenen Taten durch eine besonders scharfsinnige Differenzierung der subjek-

tiven Tatbestände (1) und einen Formenreichtum verschiedener Zurechnungslehren aus. Ohne ihre Kenntnis wäre ein Verständnis der Lehren des weltlichen Strafrechts nicht möglich.

Für die Kanonistik und Scholastik liegen uns die Arbeiten von Michael Müller (1932) und Stephan Kuttner (1935) vor. Wir übernehmen und verwerten das Ergebnis ihrer Forschungen. Für das weltliche Strafrecht hat vor allem Engelmann (1895) die Schuldlehre der Postglossatoren und ihre Fortentwicklung grundlegend behandelt. Seine auch heute allgemein als gültig anerkannte Darstellung vermittelt uns für den speziellen Bereich der Trunkenheitsdelikte schon einen guten Überblick über die weltlichen Strafrechtslehren. Im folgenden setzen wir allerdings in manchen Punkten die Akzente etwas anders.

Alle Quellen der italienischen Strafrechtswissenschaft konnten nicht durchforscht werden. Wir hoffen, immerhin einen gewissen Einblick in die von der italienischen Doktrin gewählten Lösungswege zu geben. Wir treiben Rechtsgeschichte, um in eine andere Lehre zu gehen, um früheres Wissen und reiche Erfahrungen der Älteren kennen zu lernen. Noch haben wir heute keine Veranlassung, uns im sicheren Besitz einer zwingenden und schuldgerechten Lösung der seit jeher mit den Trunkenheitsdelikten verbundenen schwierigen Zurechnungsprobleme zu fühlen.

(1) Allgemein vergl. hierzu Dahm, Das Strafrecht Italiens im ausgehenden Mittelalter (Beiträge zur Geschichte der deutschen Strafrechtspflege Heft 3 (1931)), S. 6, und Schaffstein, Die Europäische Strafrechtswissenschaft im Zeitalter des Humanismus (Göttinger rechtswissenschaftliche Studien Heft 13 (1954)), S. 70

ERSTER TEIL
=====

Rückblick auf die Bewertung der in Trunkenheit begangenen Taten
im kanonischen Recht und in der Scholastik

I. Das kanonische Recht

1) Das Decretum Gratiani

Aus dem kanonischen Recht sind uns zur Problematik der Trunkenheitsdelikte zwei Aussprüche der Kirchenväter Ambrosius (De Patriarchis, De Abraham 1, 6 (1)) und Augustinus (Contra Faustum 22, 44 (2)) überliefert. Beide Stellen übernahm Gratian in seine etwa um 1140 bis 1142 vollendete Sammlung "Concordia discordantium canonum", das berühmte "Decretum Gratiani" (3). Die rezipierten Quellen wurden so als "canon 7" und

-
- (1) Bei Gratian, Decretum, pars secunda, c.7 C.15 qu.1: benutzte Ausgabe Friedberg, Corpus iuris canonici, pars prior, Decretum Magistri Gratiani (Editio Lipsiensis secunda (1879, photom. Nachdruck Graz 1955), Sp. 748
 - (2) Bei Gratian c.9 C.15 qu.1: Friedberg, Corpus iuris canonici, pars prior, Decretum Magistri Gratiani, Sp. 748
 - (3) "Decretum Gratiani" ist die bald allgemein gebräuchliche Bezeichnung für den vermutlich ursprünglichen Titel "Concordia discordantium canonum", vergl. Stickler in Lexikon für Theologie und Kirche, 4. Bd. (2. Aufl., 1960), "Gratian", Sp. 1168 und 3. Bd. (2. Aufl., 1959), "Corpus Iuris Canonici, I. Decretum Gratiani", Sp. 65; Flöchl, Geschichte des Kirchenrechts, Bd. II (2. Aufl., 1962), S. 470/471; Feine, Kirchliche Rechtsgeschichte, Die katholische Kirche (4. Aufl., 1964), S. 277

"canon 9 Causa 15 quaestio 1" (1) zum festen Bestandteil des Corpus iuris canonici (2).

Ambrosius warnte vor der Trunkenheit: "Wir sagen, man muß die Trunkenheit meiden, die es uns unmöglich macht, uns vor Verbrechen zu hüten. Denn wovor wir uns im nüchternen Zustand hüten, das begehen wir in der Trunkenheit unwissentlich" (3). Durch die Trunkenheit komme man in einen Zustand, in dem man das Bewußtsein seiner Handlungen verliere ("nesciunt quid loquantur, iacent sepulti" (4)). Und dann folgt der aufschlußreiche Satz: "ideoque, si qua per uinum deliquerint, apud sapientes iudices uenia quidem facta donantur, sed leuitatis dampnantur auctores" (5). Weise Richter werden dem (voll-)trunkenen Täter seine Taten verzeihen, ihn aber wegen seiner Leichtfertigkeit, sich zu betrinken ("l e v i t a s"), verurteilen (6).

Im ähnlichen Sinne äußerte sich Augustinus. Anlaß gab die biblische Geschichte Lots (7). Lot hatte nach

-
- (1) Im folgenden jeweils zitiert als c.7 C.15 qu.1 und c.9 C.15 qu.1; zur moderneren Zitierweise der im Dekret angeführten Quellenstellen, den "auctoritates" ("canones", früher auch "capitula"), vergl. Plöchl, Geschichte des Kirchenrechts, Bd. II (2. Aufl., 1962), S. 473: Zweiter Teil des Dekrets, c. = canon, C. = Causa, qu. = quaestio
 - (2) So die seit Papst Gregor XIII. (Constitutio "Cum pro munere" vom 1. Juli 1580) auch offizielle Bezeichnung für die Zusammenfassung des Decretum Gratiani, der Dekretalen Gregors IX., des Liber Sextus, der Clementinen und der Extravaganen, vergl. Plöchl a.a.O. S. 486 und Feine, Kirchliche Rechtsgeschichte, Die katholische Kirche (4. Aufl., 1964), S. 293
 - (3) Decretum Gratiani c.7 C.15 qu.1: Friedberg, Corpus iuris canonici, pars prior, Decretum Magistri Gratiani, Sp. 748: "Sane discimus uitandam ebrietatem, per quam crimina cauere non possumus. Nam que sobrii cauemus per ebrietatem ignorantes committimus"
 - (4) Decretum Gratiani c.7 C.15 qu.1: Friedberg, a.a.O., Sp. 748
 - (5) Decretum Gratiani c.7 C.15 qu.1: Friedberg, a.a.O., Sp. 748
 - (6) Vergl. auch Kuttner, Kanonistische Schuldlehre von Gratian bis auf die Dekretalen Gregors IX. (1935), S. 119
 - (7) Gen. 19, 30 ff ---- 1. Buch Mose, 19. Kapitel, 30 ff (Sünde der Töchter Lots)

nō sciam ligant. un paupertatem et ignobilitatem.
 ogitudinem. mortem. nemo sapiens inaledit. nō
 malorum sorte nūmānt. **I** dem p libro de palar
 chus. Veniam hūc qui pgnoscat. **E**ben amittit
Sane dūm vitandam ebrietatem. p quam cūna cau
 ere nō possim. Nam que sobrii cauemus p ebrietatem
 igitantes amittim. nesciūt qd loqūt. qui nimio vino
 indulgēt. iact sepulta. Idēq. si q p iunum deliquit
 ap sapientes iudices aetna quidem facta donantur.
 glenatus donantur auctores. **I** tūg t. de ciu
 tate dei. Inobedunt a a uel amari p scia nō hē cul
 i amari p scia. **I** nobediēm pūm ampe nō scia nō
S que adhuc in mbris moribundis habitāt. pta nō
 nre uoluntatis legem. qī sua lege mouetur. si absq
 culpa ē de iūmentis in corpe. qūo mag est in corpe nō
 consentiens. **I** dem contra faustum. t. iij. Loth
 nebraunt loth filie eius. 7 nō de puctu. si de ebu
 se nescia pūm scierunt. Qua p ci etate culpa nō
 hūm dū ē quidem. nō tū qūm nō ille mēstus. s. qūm
 ebrietas illa meretur. **I** tāmbr de beata uita. Nam
Ponest quod aūq nām o trahitur ad culpā. **I** dū
 asciām etūm nām. nre uo tus pū uoluntate.
 hūtan. nemonūm nre uo ad culpā. **I** dūm nō

Tafel 1

Handschriftlich überlieferter Text des Decretum Gratiani,
 c.7 bis c.9 C.15 qu.1 mit älteren, vorjohannischen Glossen
 aus dem 12. Jahrhundert (Stadtbibliothek Trier, Cod. 906)

(vergrößerter Ausschnitt der Randglosse des Gandulphus
 von Bologna zur Ambrosiusstelle c.7 C.15 qu.1
 unten auf Tafel 3)

seiner Flucht aus Sodom mit seinen beiden Töchtern, die ihrem Vater Wein zu trinken gegeben hatten, unwissend Blutschande getrieben: "und er ward's nicht gewahr, da sie sich legte noch da sie aufstand" (1).

Augustinus verurteilte das Verhalten Lots unter einem besonderen, die Trunkenheit ganz in den Vordergrund stellenden Gesichtspunkt: "Inebriauerunt Loth filiae eius, et se nescienti miscuerunt. Quapropter culpandus est quidem, non tamen quantum ille incestus, sed quantum ebrietas illa meretur" (2). Lot war zwar nicht wegen jener in Unkenntnis begangenen Blutschande für schuldig zu befinden, aber er hatte sich doch auf Grund seiner Trunkenheit zu verantworten. "Loth non de incestu, sed de ebrietate culpatur" (3). Der Schuldgrund lag nicht in der Begehung des Trunkenheitsdeliktes, sondern im Betrinken selbst.

Dieser Schuldvorwurf gegenüber dem Trunkenen wurde bei Augustinus entscheidend von seiner moraltheologischen Verurteilung der Trunkenheit als Sünde geprägt. Für Augustinus bedeutete die Trunkenheit zumindest eine kleine, läßliche Sünde ("peccatum minutum", "peccatum veniale"), die regelmäßige Trunkenheit ("si sit assidua") sogar eine Todsünde ("peccatum capitalium", "peccatum mortale") (4).

-
- (1) Text der Lutherübersetzung in der Bibelausgabe der Württembergischen Bibelanstalt, Stuttgart (1931): 1. Buch Mose, 19. Kap., 33 u. 35
 - (2) Decretum Gratiani c.9 C.15 qu.1: Friedberg, Corpus iuris canonici, pars prior, Decretum Magistri Gratiani, Sp. 748
 - (3) So ausdrücklich die zusammenfassende Überschrift im Decretum Gratiani zu c.9 C.15 qu.1: Friedberg a.a.O. Sp. 748
 - (4) Vergl. etwa die Darstellung seiner Lehre bei Thomas von Aquin, Summa theologica, II-II qu. 150 art. 2 ("Utrum ebrietas sit peccatum mortale") ob. 1 und ob. 2, Deutsche Thomas-Ausgabe, Bd. 21 (1964), S. 389/390 :
"(1.) ... Augustinus enim, in sermone de Purgatorio (Serm. Suppos., serm. 104), dicit ebrietatem esse peccatum mortale, 'si sit assidua' ('wenn sie sich regelmäßig wiederholt')
2. Praeterea, Augustinus, in eodem sermone (l.c.) dicit: 'Quoties aliquis in cibo aut potu plus accipit quam necesse est, ad minuta peccata noverit pertinere' ('Sooft jemand mehr an Speise und Trank nimmt, als notwendig ist, soll er wissen, daß dies zu den kleineren Sünden gehört'). Peccata autem minuta dicuntur venialia."

Die Trunkenheit wurde bei regelmäßiger Wiederholung in ihrem Sündencharakter mit so schweren Verfehlungen wie Totschlag und Raub auf eine Stufe gestellt (1). Nach augustinischer Lehre konnte eine läßliche Sünde dann zur Todsünde werden, "dum placet", wenn sie dem Täter gefiel: "Nullum peccatum adeo veniale est, quod non fiat criminale (mortale), dum placet" (2). Lot hatte immerhin eine läßliche Sünde der Trunken-

-
- (1) Eine unmittelbare Textwiedergabe der von Thomas von Aquin in seiner Summa theologica erwähnten augustinischen Schrift "Sermo de Purgatorio" findet sich in Patrologia Latina, Tomus 39 (Augustinus, Opera omnia, V, 2, Parisiis 1845, Sp. 1735 ff: Sermones suppositii. Classis prima. De veteri et novo testamento), Sp. 1946 ff: Sermo 104. De verbis Apostoli, I Cor. cap. III, 11 - 15, Fundamentum aliud nemo potest ponere, etc., wo es zur Erläuterung der Todsünde unter anderem heißt, Sp. 1946:
- "2. Peccata capitalia. ... breviter dicimus quae sint illa: sacrilegium, homicidium, adulterium, falsum testimonium, furtum, rapina, superbia, invidia, avaritia; et, si longo tempore teneatur, iracundia; et ebrietas, si assidua sit, in eorum numero computatur."
- Zur läßlichen Sünde lautet der Text, Sp. 1946:
- "3. Peccata minuta. Ab his immunis nemo Quoties aliquis aut in cibo aut in potu plus accipit quam necesse sit, ad minuta peccata noverit pertinere."
- (2) In dieser allgemeinen Form wurde die augustinische Lehre über leichte und Todsünde in das Decretum Gratiani, pars prima, dictum Gratiani §. 4 vor c.4 D. 25 aufgenommen; vergl. Friedberg, Corpus iuris canonici, pars prior, Decretum Magistri Gratiani, Sp. 92/93: "Hinc etiam Augustinus ait: 'Nullum peccatum est adeo veniale, quod non fiat criminale, dum placet'." -- Eingehende Würdigung dieses frei nach Augustinus aufgestellten Lehrsatzes und seiner Auswirkungen in der Frühscholastik bei Landgraf, Dogmengeschichte der Frühscholastik, 4. Teil, Die Lehre von der Sünde und ihren Folgen, Bd. II (1956), I. Die Frage utrum veniale peccatum possit fieri mortale. Nullum peccatum adeo veniale, quod non fiat mortale, dum placet, S. 21 ff. ---- Zur Kanonistik vergl. auch Kuttner, Kanonistische Schuldlehre von Gratian bis auf die Dekretalen Gregors IX (1935), S. 30, 31 ff

heit begangen und war deshalb für schuldig zu erklären. Er war jedoch keineswegs der Sünde eines Inzestes schuldig, der ohne sein Wissen und Wollen geschehen war (1).

Die auf der Autorität der Kirchenväter beruhende Haltung des Decretum Gratiani läßt zusammengefaßt folgende klare Bewertung der Trunkenheitsdelikte erkennen:

Die in einem (schweren) Rauschzustand ("unwissend") verübte Trunkenheitstat war selbst nicht zurechenbar.

Vorwerfbar blieb das im Sichbetrinken liegende sündhafte, leichtfertige Verhalten des Täters.

(1) Diesen letzteren Gesichtspunkt betont besonders Michael Müller in seinem Längsschnitt durch die Geschichte der katholischen Moraltheologie, Ethik und Recht in der Lehre von der Verantwortlichkeit (1932), S. 25, bei der Deutung der augustinischen Stellungnahme zur biblischen Geschichte Lots

2) Die Kanonistik: Glossen und Summen zum Dekret

Die beiden in das Decretum Gratiani aufgenommenen Kirchenväterstellen boten den Glossen und Summen zum Dekret einen fruchtbaren Boden für eingehendere juristische Erörterungen (1). Die genaue Interpretation der beiden Ambrosius- und Augustinustexte war dabei teilweise recht umstritten. Die Kanonistik entwickelte bei der Beurteilung der in Trunkenheit begangenen Delikte einen beachtlichen Formenreichtum verschiedenartiger Lösungsmöglichkeiten.

Grundsätzlich waren sich nach den umfassenden Forschungen Stephan Kuttners zur älteren kanonistischen Schuldlehre die Kanonisten darüber einig, daß eine im Rausch begangene Handlung milder als

-
- (1) Grundlegende Darstellungen bei Muller, Ethik und Recht in der Lehre von der Verantwortlichkeit. Ein Längsschnitt durch die Geschichte der katholischen Moraltheologie (1932), S. 92 ff, und vor allem bei Kuttner, Kanonistische Schuldlehre von Gratian bis auf die Dekretalen Gregors IX. (1935), S. 119 ff. Ihre Studien beruhen auf zumeist auch bisher noch nicht edierten Handschriften. Die allgemein zugänglichen Quellen, wie etwa die von Thaner herausgegebene (um 1148 entstandene) Summa Magistri Rolandi (S. 31/33 zu C.15 qu.1) und die von Schulte in Druck gegebenen Summen des Paucapalea (um 1145 bis 1148) (S. 84 zu c.9 C.15 qu.1) und des Stephanus Tornacensis (nach 1160) (S. 220 zu C.15 qu.1 --- unvollständige Teilausgabe) enthalten, soweit ihr Text veröffentlicht wurde, keine nähere Stellungnahme zur Ambrosius- oder Augustinusstelle. Aufschlußreich für die gerade bei manchen Kanonisten des 12. Jahrhunderts anzutreffende, recht extensive Interpretation beider Dekretstellen ist dagegen die von Singer besorgte Ausgabe der Summa decretorum des Rufinus von Bologna (entstanden um 1157 bis 1159). Einzelheiten hierzu im folgenden Text, wo daneben zur besseren Veranschaulichung der differenzierten Lehren der älteren Kanonistik Handschriften aus der Deutschen Staatsbibliothek Berlin, der Stadtbibliothek Trier und der Bamberger Staatsbibliothek herangezogen werden.

"..... sicut loth minus deliquit ebrius, quam si talia commisisset sobrius, quia minor contemptus, cum non proposito, sed impetu id egerit unde non punitur quantum de incestu, sed quantum de incestu ex ebrietate commisso."

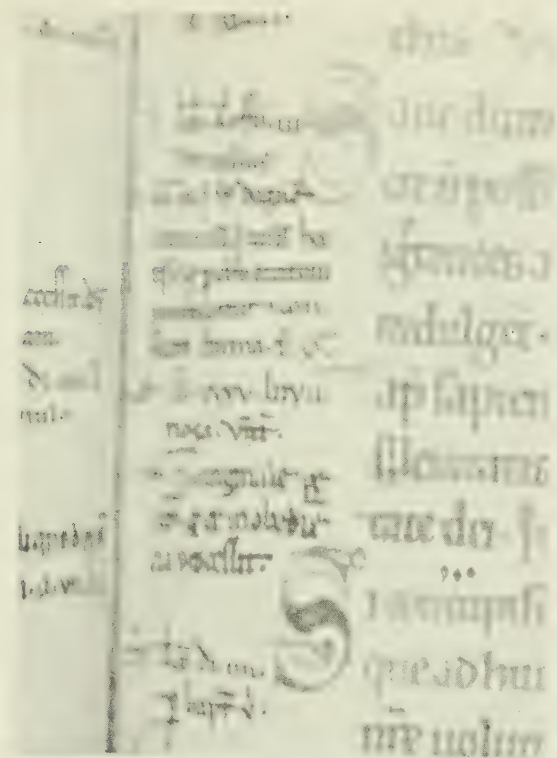
eine vorsätzliche ("ex deliberatione", "sanae mentis", "a sciente", "proposito") Handlung eines nüchternen Täters bewertet werden sollte (1). In einer vorjohannischen Glosse aus dem 12. Jahrhundert wurde bei der Deutung der Augustinusstelle, möglicherweise in Anlehnung an einen aus den Digesten überlieferten Satz Marcians (2), recht anschaulich der Vergleich zum Handeln im Affekt ("impetus") gezogen: "... sicut loth minus deliquit ebrius, quam si talia commisisset sobrius, quia minor contemptus, cum non proposito, sed impetu id egerit" (3). Die Taten der Trunkenheitstäter waren, wie die Glosse des Gandulphus (entstanden um 1160 bis 1170 (4)), die Summa des Huguccio (vollendet nach 1188 (5)) und die Summa Bambergensis (entstanden nach 1206 (6)) hervorhoben, keine Deliktsverwirklichungen im engeren Sinne ("crimina"), sondern

-
- (1) Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 119; vergl. auch Hinschius, Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland. System des katholischen Kirchenrechts, 5. Bd. (1893, photom. Nachdruck Graz 1959), § 343 S. 920 Anm. 3, der meint, man habe seit der Glosse insbesondere auf Grund einer irrigen Auffassung des Wortes "venia" in c.7 C.15 qu.1 diese Stelle über die Bestrafung der Trunkenheit hinaus zu Unrecht auf eine mildere Bestrafung des in der Trunkenheit begangenen Delikts selbst bezogen
 - (2) = D 48, 19, 11, 2 : "Delinquitur autem aut proposito aut impetu aut casu. proposito delinquant latrones, qui factionem habent: impetu autem, cum per ebrietatem ad manus aut ad ferrum venitur: casu vero, cum in venando telum in feram missum hominem interfecit." ---- Siehe hierzu auch unten im Text S. 81/82, 85 ff
 - (3) Dekrethandschrift der Deutschen Staatsbibliothek Berlin mit vorjohannischen Glossen aus dem 12. Jahrhundert (Cod. Berolinensis Phillips 1742), Randglosse zu c.9 C.15 qu.1 : vergl. Tafel 2 und Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 119 Anm. 2 (120 (Mitte): Glos. Cod. Ph. ad c.9 C.15 qu.1); zur näheren, allgemeinen Beschreibung der Handschrift vergl. Kuttner, Repertorium der Kanonistik (1937), S. 16
 - (4) Über Gandulphus vergl. die einführende Darstellung bei Ott in Lexikon für Theologie und Kirche, 4. Bd. (2. Aufl., 1960), "Gandulf von Bologna", Sp. 513
 - (5) Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, Vorwort S. X
 - (6) Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, Vorwort S. X

nur allgemeiner erfaßbare Delikte, nur "de genere criminum" (1). So betonte Gandulphus von Bologna bei der Erläuterung des Wortes "crimina" der Ambrosiusstelle: "... que sunt de genere criminum, que tamen hoc ipso, quod per ebrietatem committuntur, non sunt crimina" (2).

Nach der Ansicht Kuttners wurde in der Kanonistik die Herbeiführung der Unzurechnungsfähigkeit bei Trunkenheit, juristisch gesehen, zumindest als eine "Fahrlässigkeit" betrachtet (3). Man half sich hier, soweit manche Kanonisten verschiedentlich die Zurechnung der Rauschat selbst befürworteten, mit der Konstruktion einer "culpa praecedens" (4), der Haftung

-
- (1) Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 120
 - (2) Dekrethandschrift der Stadtbibliothek Trier mit vorjohannischen Glossen aus dem 12. Jahrhundert (Coo. Trevirensis 906), Glosse des G.(= Gandulphus) zu c.7 C.15 qu.1, zu "crimina" (G. = Sigle für Gandulphus von Bologna): vergl. Tafel 3 und Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 120 Anm. 1: Glos. Cod. T. ad c.7 C.15 qu.1 ad v. crimina; zur näheren, allgemeinen Beschreibung der Handschrift vergl. Kuttner, Repertorium der Kanonistik, S. 20
 - (3) Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 123
 - (4) Müller, Ethik und Recht, S. 92/93 u.a.; Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 123, wie überhaupt die Rechtsfigur einer "culpa praecedens" als ein allgemeines Zurechnungsprinzip in der Kanonistik ein weitreichendes Anwendungsgebiet hatte, so etwa bei Taten in selbstverschuldeter Geisteskrankheit (Kuttner, a.a.O., S. 103 ff), im Schlaf (S. 110 ff), in selbstverschuldeten Irrtumssituationen (S. 147 ff), Notwehr- und Notstandslagen (S. 361 ff; 304 ff) und bei "kasuellen" Taten ("casus", "versari in re illicita" als Sonderfall der Theorie von der culpa praecedens bei kasuellen Tötungen (S. 208, 225 u.a.)). --- Das Eigentümliche dieser Lehre war, daß grundsätzlich schon jedes irgendwie geartete Verschulden an der Tatsache, in eine der genannten Situationen als solche geraten zu sein, für eine Zurechnung auch der späteren Folgen ausreichte, ohne daß diese selbst unmittelbar von einer Schuld umfaßt gewesen zu sein brauchten (Kuttner, a.a.O., S. 107, 208, 304, 362). Kuttner umschreibt diese Fälle manchmal auch recht kritisch --- an heutigen Schuldmaßstäben gemessen --- als "Scheinschuld", "Schuldsurrogat", "Verschleierung von Erfolgshaftung" oder einfach "Erfolgsqualifikation ohne Verschulden" (S. 107, 208, 304/305).



Tafel 3

Dekrethandschrift mit vorjohannischen Glossen aus dem 12. Jahrhundert (Stadtbibliothek Trier, Cod. 906). Linke obere Hälfte: Glosse des G. (= Gandulphus von Bologna) zur Ambrosiusstelle c.7 C.15 qu.1, zu "crimina":

".. que sunt de genere criminum, que tamen hoc ipso, quod per ebrietatem committuntur, non sunt crimina. G."

(vergrößerter linker Randausschnitt von Tafel 1)

parer. i. viii. formam s' ex illo gonet q's lo
 os suis expedit. ¶ Q. a. i. c. p'ma q'o e' b'
 us o' s'olo. Ignorancia alia puenit ex pe
 cati pcedentib; alia ex sola dispositione
 diuina. Pecc'a g' ex p'au. puenientia in
 putant' ap' d'm. Reliq' ap' e'cl'm uerq;
 iputant'. Si n' q's q'oq; ignorancia h'oe
 occidit n' p'mouet. ¶ Evolutat' i. c.
 usq; eniq; e' s. puenit ex p'ced' pcedente
 Si q's ignorat ignorabit'. Si b' ignoz'ia
 exculpa sua puenit. Nullu' t'm i. c. usq;
 exculat q' puenit ex p'ced' ipsoz.
 ¶ Sive g' p'nos nos. In s' ex p'dictis q' e'
 p'ced' t'm s. uoluntariu' q' ali' iputant'.

u' fiat a'io pcedendi. Vn' h' d'r. Q' licet fu
 riosus t' ipubes q' n'du' e' doli capax d'
 cat iuricia t' al' offendat n' d'r fecisse
 i iuria p' t'm pati iuria q' fac'e n' pot'. V'
 furios' q' licet n'sentiat iuria pati.
 ¶ Ut itaq; ex p'mis. In s' ex'it aug' n' ex u'
 bis legis s; carnis i'firmatas. pcedit di
 uidendo. Alia e' i'fir. a'q; usq; e' t'm pe
 na p'cedi. i. dat' ad'o h'oi p' p'ced' aliq. p'ce
 dent' t' suu' t' paronem. ut sic p'ha'c i'fir
 mitate licet p'cedat' p'ced'. ¶ Ex m'az'u
 i. c. usq; n' h' iputant' ad p'ced'. I dico si h'oe
 i'firmatas n' puenit exculpa p'ced'n
 re. Cu' n' exculpa p'cedente pueniunt

t' iputant'. Vt si q's sponte i'ebet' ip'ca i'
 cidit i'furor'e aliq' occidat e're h' iputat' q'
 exculpa sua p'cessit sic lamech q' licet cet'
 cet' t'm iputari e' ei. q' occidit eain unde
 v'it e' septu'ptu' d'at' ult'o. de eain. de la
 mech. septu'ptu' ag'et septies. h' n' cecitas da
 ta e' ei p' p'ced' pcedente bigamia s. s. q'
 t'm fuit bigamia p'ced' t'pe lamech. e' n'
 fuit p'ced' t'pe iacob. d'nt q'da p'ma citat'
 phibuit d'ns. ne caro una diuidit' i'pler.
 p'ca q' e' uolebat p'p'm p'culiant' ab ali
 is ostingit' n'cu' multiplicat' bigamia
 p'missit. t' d'ns q' p'sentat' illa p'missa s'
 p'ead'n' t'icant'is. i. s' regine i. c. Exu'q;
 n' ignoz'ia i'ccutit' q'da i. c. cet' namq;
 i. c. Ex'is ostend' q' d'u'. Summa rei h' e' Si ali

sua rediret. Sane d'r. usq; s; leuitatis do
 nant' quere'et. i. licet n' puniant' a sola
 rib; iudicib; t'm reddunt' i'famie a hos
 punir. ¶ Ex h'uer' hist'ia parer i. c. usq; q'nt'
 illa e'bet' illa m'et'. q'da d'ns f'm. i'lic er
 ponit aug' uba. n' t'm q'nt' ille i'cet'. i. n' pu
 nit t'm q'nt' exiger' i'cet' si cet' f't s' a'ci
 ente s; q'nt' e'bet'. i. q'nt' erit i'cet' f't p'
 e'betat'. No' e' i. c. dupl' aliq's tenet' ad cul
 pa t' respectu diuine ult'o'is t' respectu
 cele'. Respectu g' d'ic ult'o'is n' al' tenet'
 or missis p' ignorancia n' ignorancia illa.
 ex p'ced' pcedente cuenit sic uen' lamech h'
 cecitas. Respectu v' cele' t' de missis p'igno
 ranciu' tenet'. h' h'nt' t'm q' ferunt' voluc
 tanib; i. n' facit' emm'ol' eos q'b; i'funt'

auf Grund einer vorangegangenen Schuld. Sehr anschaulich meinte der anonym gebliebene Verfasser der *Summa Parisiensis* (entstanden um 1170 (1)), wer sich "spontan" betrinke und im späteren Zustand der "Geisteskrankheit" ("furor") jemanden töte, dem könne diese Tat imputiert werden, da sie doch aus seiner eigenen Schuld ("culpa") hervorgegangen sei: "Cum enim ex culpa praecedente proueniunt, tunc imputantur. vt si quis sponte inebrietur et postea incidens in furorem aliquem occidat, certe hoc imputatur, quia ex culpa sua processit" (2). Vergehen, die in Unwissenheit oder geistiger Umnachtung ausgeführt wurden, waren nach dieser Lehrmeinung selbst Sünde vor den Augen Gottes, falls der Mangel des Bewußtseins "ex peccatis praecedentibus" entstanden war: "Ignorantia alia prouenit ex peccatis praecedentibus, alia ex sola dispositione diuina. Peccata ergo ex priori prouenientia imputantur apud deum " (3). Die Wurzeln dieser Auffassung reichten weit zurück. Schon Walafrid Strabo erklärte in seiner "Glossa ordinaria" zur biblischen Ge-

-
- (1) Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, Vorwort S. IX, und Repertorium der Kanonistik, S. 177
 - (2) *Summa Parisiensis* zum *Decretum Gratiani* (Staatsbibliothek Bamberg, Can. 36), zum dictum Gratiani vor c.3 C.15 qu.1, zu "nulli imputantur ad penam" : vergl. Tafel 4 und Müller, Ethik und Recht, S. 93 Anm. 103; ferner: Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 106 Anm. 1. --- Zur mildereren Strafbarkeit Lots heißt es in der *Summa Parisiensis* zu c.9 C.15 qu.1: "'non tamen quantum ille incestus' id est non punitus tantum quantum exigeret incestus, si esset factus a sciente, 'sed quantum ebrietas' id est quantum ex(ig)it incestus factus per ebrietatem": vergl. Tafel 4 und Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 119 Anm. 2 (120); zur näheren, allgemeinen Beschreibung der Handschrift vergl. Fischer, Katalog der Handschriften der königlichen Bibliothek zu Bamberg, 1. Bd., 1. Abthl., V. Lieferung (Kanonistische Handschriften), S. 906; Kuttner, Repertorium der Kanonistik, S. 177/178
 - (3) *Summa Parisiensis* zum *Decretum Gratiani* (Staatsbibliothek Bamberg, Can. 36), zum principium C.15 qu.1: vergl. Tafel 4 und Müller, Ethik und Recht, S. 92 Anm. 102

schichte Lots: "Lot inexcusabilis est, primo quia angelo non credidit; deinde quia inebriatus est, et fuit peccatum causa peccati" (1).

Rufinus, Magister des kanonischen Rechts in Bologna und späterer Bischof von Assissi (gest. um 1192) (2), zog in seiner Summa zum Dekret (entstanden um 1157 bis 1159 (3)) bei der Kommentierung des Augustinustextes über Lot sogar ausdrücklich eine Parallele zwischen Trunkenheit und leichtfertigem, tödlichem Wurf eines Geschosses: "'Inebriaverunt (usque) quantum ebrietas illa meretur', i.e. non tantum culpandus est, quantum per se incestus culpari solet, sed quantum ebriosus incestus meretur culpari; alioquin si ex illo incestu culpari non meruisset, tunc ille clericus, qui otiose iaculum mittit et aliquem interfecit, homicidii reus non erit" (4). Mit dieser normativen Gleichsetzung der Trunkenheitstat mit einer fahrlässigen Deliktsverwirklichung bahnte sich hier im kanonistischen Schrifttum bereits die Erkenntnis des We-

-
- (1) Walafrid Strabo, Glossa ordinaria (in: Patrologia Latina, Tomus 113: Walafridus Strabo, Opera omnia, I, Parisiis 1879, Sp. 67 ff), Liber genesis, cap. 19, vers. 31, Sp. 132; in der Kanonistik zitiert etwa von Huguccio, Summa zum Decretum Gratiani (Staatsbibliothek Bamberg, Can. 41), zu c.9 C.15 qu.1, zu "nescienti" : vergl. Tafel 7
 - (2) Über Leben und Werk des Rufinus von Bologna vergl. die einführende Darstellung bei Lindner in Lexikon für Theologie und Kirche, 9. Bd. (2. Aufl., 1964), "Rufinus", Sp. 92/93 und Plöchl, Geschichte des Kirchenrechts, Bd. II (2. Aufl., 1962), S. 507
 - (3) Lindner, a.a.O., Sp. 92; Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, Vorwort S. VIII
 - (4) Rufinus, Summa zum Decretum Gratiani, zu c.9 C.15 qu.1 : benutzte Ausgabe Singer, Rufinus von Bologna, Summa decretorum (1902, photom. Neudruck Aalen (Scientia Verlag) 1963), S. 346

sens einer actio libera in causa an (1). Gleichzeitig wurde damit aber auch die überlieferte klare Haltung Augustins, dem unwissenden Lot allein die Trunkenheit zur Schuld zuzurechnen, verlassen. Ganz sollte nach Ansicht von Rufinus Lot nicht von seiner im Rausch verübten Blutschande entschuldigt werden, wenn auch von einem der nüchternen Tatbegehung entsprechenden Inzest ("incestus per se") nicht mehr gesprochen werden konnte.

Johannes Faventinus (Johannes von Faenza) (gest. kurz nach 1187), wie Rufinus Lehrer für kanonisches Recht in Bologna (2), übernahm in seine Summa zum Decretum Gratiani (entstanden um 1171 (3)) den Vergleich zwischen ebrietas und fahrlässigem Wurf und fügte fast leidenschaftlich hinzu, es sei absurd, Lot vom Inzest selbst ganz freizusprechen, nachdem er ja aus eigener Schuld in jene Trunkenheit geraten sei: "... non est tantum culpandus ex eo incestu quantum culparetur si ex deliberatione illum commisisset, id est non quantum incestus per se culpari solet; 'sed quantum ebrietas', id est

-
- (1) Kurz berührt schon bei Engelmann, Die Schuldlehre der Postglossatoren (1895), S. 30, der meint, daß sich im kanonischen Recht durch die Hervorhebung der mangelnden Schuldfähigkeit des Betrunkenen und den Hinweis auf ihre selbstverschuldete Herbeiführung "die richtige Beurteilung der sog. 'actiones libera in causa' angebahnt" habe. Die beiden von Engelmann, a.a.O., S. 30 Anm. 32, in diesem Zusammenhang zitierten Dekretstellen c.7 und c.9 C.15 qu.1 (Ambrosius- und Augustinustext) drückten freilich mit ihrem allein gegenüber der Trunkenheit selbst erhobenen Schuldvorwurf im Prinzip gerade das Gegenteil aus; siehe oben im Text S. 1 ff (2, 3, 5). Näheres über das Verhältnis der uns heute geläufigen Rechtsfigur einer actio libera in causa zur culpa praecedens im folgenden Text.
 - (2) Vergl. die einführende Darstellung über Johannes Faventinus bei Stickler in Lexikon für Theologie und Kirche, 5. Bd. (2. Aufl., 1960), "Johannes v. Faenza", Sp. 1031
 - (3) Stickler, a.a.O., Sp. 1031; Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, Vorwort S. IX, und Repertorium der Kanonistik, S. 145

punietur tantum pro illo incestu quantum pro incestu ex ebrietate commisso. nam si dixerimus eum, ut quibusdam placet, non esse culpandum ex incestu, absurdum erit, cum ad illam ebrietatem sua culpa deuenierit" (1).

Sinngemäß hatte sich auch bereits Stephanus Tornacensis (Stephan von Tournai) (gest. 1203 (2)) in seiner kurz nach 1160 (3) entstandenen Summe über das Verhalten Lots geäußert: "... non est tantum culpandus ex illo incestu quantum culparetur, si ex deliberatione aut illo commisisset. 'sed quantum ebrietas', id est punietur tantum ex illo incestu quantum pro incestu ex ebrietate commisso. nam si dicamus eum non esse culpandum ex incestu, absurdum erit, cum ad illam ebrietatem sua culpa deuenierit. Quidam sic exponunt, ut dicant, non esse reum pro incestu in hoc casu, sed pro ebrietate tantum ex qua secutus est incestus" (4). Im letzten Teil ("quidam sic exponunt") erwähnte Stephanus also noch

-
- (1) Faventinus, Summa zum Decretum Gratiani (Staatsbibliothek Bamberg, Can. 37), zu c.9 C.15 qu.1 (... es folgt das Klerikerbeispiel der fahrlässigen Tötung wie bei Rufinus): vergl. Tafel 5 und Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 119 Anm. 2 (120), S. 123 Anm. 5; zur näheren, allgemeinen Beschreibung der Handschrift vergl. Fischer, Katalog der Handschriften der königlichen Bibliothek zu Bamberg, 1. Bd., 1. Abthl., V. Lieferung (Canonistische Handschriften), S. 906/907
 - (2) Über Leben und Werk des Stephanus Tornacensis vergl. die einführende Darstellung bei Lindner in Lexikon für Theologie und Kirche, 9. Bd. (2. Aufl., 1964), "Stephan von Tournai", Sp. 1047/1048
 - (3) Lindner, a.a.O., Sp. 1047; Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, Vorwort S. VIII
 - (4) Stephanus, Summa zum Decretum Gratiani (Staatsbibliothek Bamberg, Patr. 18), zu c.9 C.15 qu.1 : vergl. Tafel 6 und Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 119 Anm. 2 (119/120), S. 123 Anm. 5; Text insoweit nicht mit veröffentlicht in der von Schulte in Druck gegebenen Summa Stephani (S. 220 zu C.15 qu.1); kurze Beschreibung der Handschrift bei Fischer, Katalog der Handschriften der königlichen Bibliothek zu Bamberg, 1. Bd., 1. Abthl., III. Lieferung (Kirchenväter und ältere Theologen), S. 366/367

tunc eant cū iordanē . . . ult. ad q̄s illi q̄ uo
 lūate hāu bōi adū fēcunt fugant ne accident: . . .
 x̄ p̄m p̄a dignū . . . mc. v. ad obediētiā . q̄ sit assidu
 cūnale p̄cā ē . p̄m . i. sūcūrtū ē iudicē q̄ d̄mōi
 iudicē n̄ d̄mōi . n̄ lebrū delictū n̄ q̄rēnt . n̄ i. n̄
 d̄mōi n̄ iudicē d̄mōi d̄mōi p̄cā . leuātū d̄mōi . i.
 iudicē iudicē . . . icō p̄p̄tētiā . fōmē p̄cā l̄ p̄mō
i. iobediētiā . i. originis p̄cā p̄cā q̄ p̄ iobediētiā p̄m
 p̄cā accidit . . . ne b̄mōi . regit v̄t . g. xxxv. di.
 a. vii. n̄ q̄t . i. n̄ t̄mōi d̄mōi ex eo iudicē p̄cā
 si q̄ d̄mōi illi omittit . i. n̄ q̄t iudicē p̄cā d̄mōi . f.
q̄t d̄mōi . i. p̄mōi t̄mōi illo iudicē q̄t p̄cā d̄mōi
 omittit . n̄ si d̄mōi cū iudicē d̄mōi p̄cā d̄mōi ex iudicē
 d̄mōi cū cū illi d̄mōi sua d̄mōi d̄mōi . i. ille d̄mōi
 q̄ d̄mōi ex eo iudicē iudicē . aliqui hōiē iudicē hōiē
 d̄mōi n̄ cū . q̄ p̄cā . g. c. q. x. iudicē . g. di. l. q̄ uo
 lūate . u . d̄mōi . i. cū q̄ . iudicē . i. iudicē
 m̄ d̄mōi sp̄a . desq̄ . i. ad p̄cā . cap. iudicē . iudicē

~~ut iniqui uiderentur. ut iniqui uiderentur. ut iniqui uiderentur.~~
 cuncti refugii erant iusticie ut iordane. 7 trefule ad
 quas om̃s illi q̃ n̄ uoluntate s. casti hoīem n̄t facillit̃. fuger
 rent ne occiderentur. h. s. ē poctm̃ pena dignū. ¶ Sane usq;
sollicitum. q̃ si fuit a s̃tōia. cōm̃nale poctm̃. p̃ qm̃ .i. si m̃c
 rim̃ cam. iudicis q̃ de morib' iudicant. n̄ de iure. nā eb̃tunde
 linquunt. n̄ta n̄ exculant. uenia n̄ de rigore iuris. h. de mou

irudiscere pietatē. leuitan donatē. i. lenel iudicantur.
 ut ¶ Si concupiscencia fomet poctū 7 p̃m̃ motus inobediencia
 .i. originalis pocti pena. q̃ p̃t̃ iobediencia p̃m̃ parentis fac
 cidit. ¶ Inebauit loquere b̃yff. s. d. xxxv. n̄ cū qm̃ū .i. n̄
 : cū culpand' ex illo inestū qm̃ū culparet. si ex otlibarōne
 ā illo cōmissit s. qm̃ū eb̃cas. i. p̃met cū ex illo inestū q̃
 cum p̃modū ex eb̃tate om̃sso. nā si dicant cum n̄ ē cul
 panōū ex inestū absintdūerit. ēad illam eb̃tatem sua cul
 pa deuenit. q̃dā sic expōit. ut dicant n̄ ē tam p̃ inestū 7
 h. casu. s. p̃ eb̃tate cū ex q̃ secū. i. m̃cst. ¶ Non : usq; crūp
 nam culpā deliquit se ad poctm̃ sequit̃ ab inuina domi. 7
 indignatio delictis debita. 7 inuina .i. pena inferenda. p̃so
 les ad inuina. i. ad inuina. i. ad inuina. i. ad inuina. i. ad inuina.

beiläufig die von Faventinus später ganz übergangene, gegensätzliche Lehrmeinung der Kanonistik, deren Vertreter ("ut dicant") entsprechend der augustinischen Tradition nur die Trunkenheit, nicht den in Unkenntnis begangenen Inzest ("non pro incestu, sed pro ebrietate") verurteilten. Rufinus, Stephanus, die Summa Parisiensis und Faventinus hatten demgegenüber praktisch mit ihrer These einer culpa praecedens den überlieferten Satz Augustins, "Loth ... culpandus est quidem, non tamen quantum ille incestus, sed quantum ebrietas illa meretur" (1), den Gratian im Dekret für die Unzurechenbarkeit des ohne Vernunftgebrauch begangenen Rauschdelikts angeführt hatte, in sein Gegenteil verkehrt (2). Rufinus, Stephanus und Faventinus meinten auch ganz offen, die "sapientes iudices", von deren freisprechendem Urteil zur Trunkenheitstat Ambrosius berichtet hatte, seien nur Sitten-, nicht Rechtsrichter gewesen: "'Sane (usque) iudices', qui de moribus iudicabant, non de iure; nam ebrium delinquentem iura non excusant. 'levitate dampnantur', id est leves iudicantur" (3).

Mit dem heutigen Begriff einer fahrlässigen, gerade auf das konkrete, in der Trunkenheit begangene Unrecht bezogenen actio libera in causa darf freilich diese ganze Problemstellung der Theorie einer culpa praecedens nicht verwechselt werden. Ihr Anwendungsgebiet reichte bei den Trunkenheitsdelikten, wie das Beispiel Lots zeigt, weit über die Haftungsgrenzen

(1) = c.9 C.15 qu.1

(2) Müller, Ethik und Recht, S. 93

(3) Rufinus, Summa zum Decretum Gratiani, zu c.7 C.15 qu.1: benutzte Ausgabe Singer, Rufinus von Bologna, Summa decretorum, S. 346; desgl. Stephanus, Summa zum Decretum Gratiani (Staatsbibliothek Bamberg, Patr. 18), zu c.7 C.15 qu.1 : vergl. Tafel 6, und Faventinus, Summa zum Decretum Gratiani (Staatsbibliothek Bamberg, Can. 37), zu c.7 C.15 qu.1 : vergl. Tafel 5

der uns so geläufigen Rechtsfigur einer *actio libera in causa* hinaus. Die von Rufinus und Faventinus gezogene Parallele zwischen Trunkenheit und fahrlässigem Wurf eines tödlichen Geschosses ist nicht überzubewerten. Ausreichend für die mildere Zurechnung der Trunkenheitstat selbst (- *punitur pro delicto (incestu) ex ebrietate commisso*) war schon das vorangegangene bloße Verschulden an der Trunkenheit, das als zurechnungsauslösender Haftungsfaktor die Strafbarkeit der Rauschat gerechtfertigt erscheinen ließ. Eine unmittelbare Schulbeziehung zwischen dem Sichbetrinken und der späteren Deliktsverwirklichung im Rauschzustand in dem Sinne, daß der Täter bereits beim Betrinken auch die Deliktsfolgen hätte zumindest voraussehen müssen, war mit dem Zurechnungsprinzip der *culpa praecedens* nicht verbunden. Im besonderen Bereich der Trunkenheitsdelikte stand im Hintergrund der Lehre vor allem viel stärker die moraltheologische Verurteilung der Trunkenheit als sündhaftes Verhalten des Menschen, für deren deliktische Folgen er einzustehen hatte. Stephanus und Faventinus wiesen in ihren Summen bei der Interpretation der Ambrosiusstelle einleitend darauf hin, daß Trunkenheit eine Sünde, die regelmäßige Trunkenheit ("*si sit assidua*") eine Todsünde ("*peccatum criminale*") sei (1). Speziell zur Unterscheidung von läßlicher und Todsünde bei Trunkenheit (2) bemerkte etwa Stephanus bei der Erläuterung

-
- (1) Faventinus, Summa zum Decretum Gratiani (Staatsbibliothek Bamberg, Can. 37), zu c.7 C.15 qu.1 : "*'Sane (usque) .. ebrietatem', que sit assidua criminale peccatum est*" : vergl. Tafel 5; Stephanus, Summa zum Decretum Gratiani (Staatsbibliothek Bamberg, Patr. 18), zu c.7 C.15 qu.1 : "*'Sane (usque) ebrietatem (Ms.: sobrietatem)', que si fuerit assidua criminale peccatum est.*" : vergl. Tafel 6
 - (2) Zur Lehre von "veniale" und "mortale" bei ebrietas und über einzelne Differenzierungen in den Lehrmeinungen der Kanonistik vergl. im einzelnen Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 30 ff (33); aus dogmengeschichtlicher Sicht eingehend Landgraf, Dogmengeschichte der Frühscholastik, 4. Teil, Die Lehre von der Sünde und ihren Folgen, Bd. II (1956), S. 1 ff (22 ff)

des augustinischen Lehrsatzes über "peccatum veniale" und "peccatum criminale (mortale)" (1) :
"... Alias veniale non est criminale, nisi propter contemptum Si vero non ex se, sed ex modo accedente peccata sunt, ut comedere, bibere, quae propter superfluitatem sunt peccata sed venialia, quamvis tamen in ipsa superfluitate placeant non tamen sunt mortalia, nisi nimia assiduitate vel voluptate in frequentem crapulam vel ebrietatem procedant. De primis loquitur Augustinus" (2). "Contemptus", die bewußte Mißachtung der Sündennatur einer an sich verzeihlichen Sünde, und "assiduitas" oder "voluptas in frequentem crapulam vel ebrietatem" bildeten den entscheidenden Übergang der nur leichten Sünde einer Trunkenheit (peccatum veniale, culpa venialis) zur Todsünde (peccatum mortale, culpa mortalis). Vom Standpunkt dieses moraltheologischen Rigorismus, nicht aber vom Verständnis einer erfolgsbezogenen, fahrlässigen actio libera in causa kamen die entscheidenden Impulse für die kanonistische Schuldauflassung bei den Trunkenheitsdelikten. In der Wertung

-
- (1) Dictum Gratiani §.4 vor c.4 D.25 : "Hinc etiam Augustinus ait: 'Nullum peccatum est adeo veniale, quod non fiat criminale, dum placet'" : Friedberg, Corpus iuris canonici, pars prior, Decretum Magistri Gratiani, Sp. 92/93
- (2) Stephanus Tornacensis, Summa zum Decretum Gratiani, zum dictum Gratiani vor c.4 D.25, zu "Nullum peccat. ..." : insoweit veröffentlicht bei Schulte, Die Summa des Stephanus Tornacensis, S. 38; zum Vergleich mit Stephanus siehe auch Rufinus, Summa zum Decretum Gratiani, zum dictum Gratiani vor c.4 D.25, zu "Null. pecc. est adeo ven. q. n. fiat criminale" (i.e. mortale), "dum placet" : "... Quando autem ex modo solummodo motus animi mali sunt, non semper si placeant mortalia peccata sunt, nisi longa consuetudine vel nimia voluptate exerceantur, sicut comedere et bibere: hoc, inquam, in se malum non est; cum ergo pravus modus adiungitur, scil. superfluitas vel voluptas vel aliquid huiusmodi, semper utique est veniale, non autem semper mortale. De primis itaque, non de istis posterioribus Augustini auctoritas intelligenda est" : benutzte Ausgabe Singer, Rufinus von Bologna, Summa decretorum, S. 60/61

der Kanonisten standen die Trunkenheitstäter weitgehend unter dem Schatten der Sünde einer Trunkenheit. Im Ganzen setzte sich schließlich auch bei der Frage, ob Gegenstand der Zurechnung unter dem Gesichtspunkt einer culpa praecedens die in der Trunkenheit begangene Tat oder ob es die ebrietas, - die Trunkenheit selbst -, sei, die um des qualifizierten Erfolges willen eine Strafe verdiene, die zweite Ansicht durch (1). "Für diese Theorie sprach ja der Wortlaut der Quellen. Ambrosius hatte die levitas, nicht die facta, Augustin die ebrietas, nicht den incestus für schuldig befunden" (2).

Besonders aufschlußreich für diesen Standpunkt ist die bald nach 1188 (3) vollendete Summa des Huguccio, die einen großen Einfluß auf die späteren Werke der Kanonistik hatte. Huguccio (Hugo von Pisa) (gest. 1210) lehrte kanonisches Recht in Bologna und wurde Bischof von Ferrara. Er gilt als einer der bedeutendsten klassischen Kanonisten überhaupt (4). Bei der Auslegung der beiden Kirchenväterstellen des Dekrets stellte Huguccio in großer Klarheit die Problematik der Zurechnungsfähigkeit betrunkenen Täter heraus. Huguccio legte bei der Entscheidung über die Zurechenbarkeit einer Trunkenheitstat anders als die Lehrmeinung von der culpa praecedens das entscheidende Schwergewicht seiner Erörterungen nicht auf den schuldhaften Vorakt, sondern auf eine genaue Prüfung des jeweiligen Grades der Beeinträchtigung der Zurech-

-
- (1) Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 123/124
 - (2) Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 124
 - (3) Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, Vorwort S. X, und Repertorium der Kanonistik, S. 157/158
 - (4) Über Leben und Werk des Huguccio vergl. die einführende Darstellung bei Stickler in Lexikon für Theologie und Kirche, 5. Bd. (2. Aufl., 1960), "Huguccio", Sp. 521/522; Plöchl, Geschichte des Kirchenrechts, Bd. II (2. Aufl., 1962), S. 509

nungsfähigkeit im Rauschzustand. Wußten Betrunkene bei der Deliktsbegehung im Rausch gar nicht, was sie taten ("si non sentiunt quid agunt"), dann war die Trunkenheitstat selbst nicht mehr zurechenbar. Konnten sie dagegen noch in etwa beurteilen, was sie taten, so trat eine zumindest mildere Haftung für die Trunkenheitstat ein: "'crimina', id est que de genere criminum, uel que alias essent crimina nam que fiunt, ab ebriis non imputantur eis, si non sentiunt quid agunt. si uero sentiunt et discernunt, quod faciunt quidam ebrii imputantur, sed minus" (1). Entscheidend war für Huguccio, daß zur Sünde Freiwilligkeit gehörte (2). Erst der böse Wille machte das objektive Deliktsgeschehen zur persönlichen Schuld: "Nul-lus actus exterior est peccatum mortale, nisi procedat ex mala voluntate" (3). "Ipsum factum, ex quo nulla eius voluntas erat ad illud, nullum peccatum est" (4).

Die rauschbedingte Unzurechnungsfähigkeit wurde dabei freilich von Huguccio ausgesprochen eng gefaßt. So sei Lot für den Inzest grundsätzlich, wenn auch in einer milderer als der vorsätzlichen Form verantwortlich, da er den Beischlaf immerhin noch bewußt ausgeführt und nur seine Tochter nicht erkannt, sie im Rausch für seine Frau gehalten habe: "dico ergo quod

-
- (1) Huguccio, Summa zum Decretum Gratiani (Staatsbibliothek Bamberg, Can. 41), zu c.7 C.15 qu.1 : vergl. Tafel 7 und Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 120 Anm. 1 u. Anm. 2 (120/121); zur näheren, allgemeinen Beschreibung der Handschrift vergl. Fischer, Katalog der Handschriften der königlichen Bibliothek zu Bamberg, 1. Bd., 1. Abthl., V. Lieferung (Canonistische Handschriften), S. 909/910
 - (2) Auf diesen Gesichtspunkt weist besonders Müller, Ethik und Recht, S. 95, hin
 - (3) Huguccio, Summa zum Decretum Gratiani (Staatsbibliothek Bamberg, Can. 41), zum principium C.15 qu.1, zu "voluntarium" : Müller, Ethik und Recht, S. 95
 - (4) Huguccio, Summa zum Decretum Gratiani (Staatsbibliothek Bamberg, Can. 41), zum dictum Gratiani vor c.3 C.15 qu.1, zu "habetur reus homicidii" : Müller, Ethik und Recht, S. 95

in illo actu sensum aliquem habuit et ad sensum rediuit, licet non ex toto discretum. Quid ergo est, quod dicitur ignorans hoc fecit, dico, non ignorans se coire, sed ignorans se coire cum filia, credens illam esse suam uxorem. 'non tamen quantum ille incestus meretur' ... non est tantum culpandus pro illo incestu quantum culparetur pro incestu ex deliberatione commissio ..." (1). Erst wenn Lot überhaupt nichts mehr gewußt habe, sei ihm der Inzest nicht zurechenbar: "sed dico quod nihilus sentit non peccat. si sentit et intellegit, licet minus discrete, peccare potest" (2). Die Unzurechnungsfähigkeit im Rausch bewirkte jedoch keine vollkommene Straflosigkeit. Zurechenbar blieb bei sinnlosem Handeln im Rausch ("si vis dicere quod non senserit nec peccauerit in eo coitu") auf jeden Fall die Trunkenheit selbst, im Beispiel Lots, "quia (peccauerit) inebriando se, ex quo ad (tale) factum deuenit" (3). Entscheidender Strafgrund war also nach Huguccio bei einer völligen Unzurechnungsfähigkeit des Trunkenheitstäters nur noch das schuldhaftes Sichbetrinken, der unmäßige Trunk, als dessen -- unverschuldete -- Folge das Trunkenheitsdelikt galt. Damit war eine weitgehende Harmonisierung mit dem Decretum Gratiani erreicht.

Von manchen Dekretisten wurde allerdings in diesen Fällen den deliktischen Folgen der Trunkenheit

-
- (1) Huguccio, Summa zum Decretum Gratiani (Staatsbibliothek Bamberg, Can. 41), zu c.9 C.15 qu.1 : vergl. Tafel 7 und Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 121 Anm. 1
 - (2) Huguccio, Summa zum Decretum Gratiani (Staatsbibliothek Bamberg, Can. 41), zu c.9 C.15 qu.1 : vergl. Tafel 7 und Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 121 Anm. 1
 - (3) Huguccio, Summa zum Decretum Gratiani (Staatsbibliothek Bamberg, Can. 41), zu c.9 C.15 qu.1 : vergl. Tafel 7 und Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 120 Anm. 1 u. S. 123 Anm. 5 (124)

Sed ubi ad ebrietatem peccata ebrietatem
pastorem obliuionem. pena. anima. et que
de gratia. anima. ut si aliter anima nam que
fuit. ab ebrietate spiritum et si non sequitur
quod agunt. si non sentiant et discernit et fa-
ciunt quidam ebrii spiritum. si unus ut. i. e.
q. uebrat. tunc. ut. i. uicinus. sepulta
et que fuit de gratia delictorum apud iudices. non
ut pitor. non. ordinarios. si malior. conuictor.
si. osufores qui de moribus. iudicant. non domi-
re. nam ebrium demeritum unum non erant
tonant. i. iudicant. isti illos grauius in si fed-
lauitatis. i. teues. iudicant. tui respiciunt
quod ita faciles sunt ad bibendum ut modum. ut in
dices ordinarios. si. qui de iure et tunc. i. uie.
i. unum. pene. q. uo ita sui pena iudicant e-
os. dignos sic iudicarent si anima facit ut et
a. scia. si leuitatis. q. non tui iudicat eos digi-
tunc p. ea. faciunt cu. tui ebrii. si. i. redm-
gru. eos de leuitate bibendi.

[illegible]

na appellat. q. p. inobedientia p. m. h. o. i. : nob. m. a. t. a. v. h.
 si ab. q. a. culpa. subandi o. i. : h. i. : culpa. q. ex i. f. i. r. m. u. a. t. e. p. o. r. t. o. s. i. u. a. c. r. a. p. u. l. a. u. e. n. i. a. t. : i. culpa. si h. i. e. r. p. e. d. i. m. i. t. i. q. i. c. o. g. n. o. n. e. : i. culpa. m. o. r. t. a. l. v. r. d. i. v. i. t. e. s. t. a. m. i. n. i. u. I. n. e. b. a. u. i. n. t.
 v. i. n. q. u. i. t. u. l. l. e. m. o. c. e. s. t. u. s. : t. e. q. i. p. u. n. i. t. u. s. s. u. r. p. m. o. c. e. s. t. u. l. o. t. h. n. i. n. t. u. q. u. i. s. i. l. a. n. e. m. i. t. u. s. e. t. e. s. i. h. i. f. e. c. i. t. u. s. h. i. h. a. p. o. s. t. a. r. e. n. i. p. n. a. s. i. u. o. m. i. n. i. p. m. o. c. e. s. t. u. p. u. n. i. t. u. s. q. i. e. b. i. h. a. m. i. s. s. i. t. g. m. a. l. i. a. a. p. a. n. a. r. e. t. a. q. i. i. a. u. e. n. i. e. s. u. t. i. a. r. t. a. c. a. d. p. l. i. m. a. m. i. n. i. t. u. e. n. i. n. t. u. q. u. i. u. e. l. l. e. t. e. i. p. u. n. i. t. u. s. s. u. r. l. o. t. h. n. i. t. a. p. m. o. c. e. s. t. u. q. u. e. l. a. c. i. u. t. a. m. i. s. s. i. t. e. b. i. h. i. p. e. b. e. a. t. e. p. q. a. d. m. o. c. e. s. t. u. d. e. n. e. i. n. a. t. i. p. e. n. a. i. p. e. c. c. i. s. e. b. e. a. t. u. s. a. q. m. o. c. e. s. t. p. u. e. n. i. t. a. g. g. r. u. a. t. a. p. p. e. a. q. d. i. n. c. e. s. t. e. r. e. a. l. o. c. u. t. u. s. s. i. c. n. o. c. e. n. t. i. a. p. o. l. l. u. t. o. n. i. p. u. t. a. t. p. o. l. l. u. t. o. n. i. t. e. r. i. n. h. o. n. e. s. t. a. a. i. p. u. e. n. i. t. a. d. h. i. v. r. d. i. v. i. t. e. s. t. a. m. i. n. i. u. s. h. i. u. i. : p. e. c. c. a. m. a. m. i. t. t. e. n. d. o. m. o. c. e. s. t. u. q. i. n. i. l. l. i. m. p. i. m. o. r. t. a. l. e. n. i. s. i. c. u. o. l. u. n. t. a. n. u. S. i. q. u. i. n. i. n. t. u. r. S. i. u. r. n. a. m. o. d. h. i. f. a. c. i. t. o. r. e. q. i. p. u. t. a. n. d. o. v. r. d. i. l. S. a. u. d. e. a. t. : i. i. g. r. a. u. a. s. i. c. d. i. g. n. u. q. a. s. i. d. u. c. o. o. p. u. e. r. e. d. o. u. i. t. h. i. f. a. c. i. e. m. : p. r. u. o. l. u. n. t. a. t. e. m. e. a. l. a. s. c. e. d. i. t. : h. o. i. e. u. n. d. f. a. c. i. t. n. u. q. i. p. m. o. t. i. o. n. e. g. r. a. t. i. b. i. n. i. p. e. d. i. m. i. n. i. u. : q. u. e. d. e. m. i. q. u. i. u. i. l. i. c. i. t. e. d. a. b. e. o. p. a. : o. i. m. o. d. a. d. i. l. i. g. e. n. t. i. a. a. d. h. i. b. u. i. q. i. n. i. s. d. e. b. i. t. i. p. u. t. a. n. z. a. b. i. t. y. u. t. e. a. q. i. p. b. o. n. i. : l. i. c. i. t. u. f. a. c. i. u. t. s. i. a. d. m. a. l. u. p. r. o. n. a. m. u. o. l. u. n. t. a. t. e. e. u. e. n. i. a. t. q. n. o. b. d. e. b. a. t. i. p. u. t. a. n. z. v. r. e. l. e. u. a. t. a. m. a. n. d. a. t. e. s. i. c. i. t. a. t. u. m. n. o. b. i. s. a. d. h. i. b. e. n. d. u. m. e. s. t. a. d. h. i. b. e. n. d. u. m.

eine besondere Bedeutung für den Umfang der Strafbarkeit eingeräumt. Zugerechnet wurde von dieser Lehrrichtung zwar nicht die Tat selbst in der Form, daß der vernunftlos, "unfreiwillig" handelnde Täter etwa mit der Rauschtat eine neue Schuld auf sich geladen hätte, die nur an Schwere hinter der Schuld eines nüchternen Täters zurückstehen würde. Aber der Trunkenheitstäter sollte doch in einer bestimmten Weise für sein im Rausch begangenes Delikt mit zur Verantwortung gezogen werden, und man rechnete insofern dem Täter eine um der Schwere der Folgen schwerer zu ahndende Trunkenheit zu. Typisch hierfür sind die Ausführungen von Simon von Bisignano in seiner um 1177 bis 1179 (1) vollendeten Summa zum Dekret: "punitus fuit loth non tam pro incestu quem nescienter commisit ebrius, sed pro ebrietate per quam ad incestum devenit. nam et pena ipsius cause scilicet ebrietatis ex qua incestus provenit est aggrauata propterea quod incestus ex ea secutus ... sed hic non est peccatum committendo incestum, quia nullum peccatum est mortale, nisi sit voluntarium" (2). Wie aber hier der spätere, im Grundsatz als sündlos anerkannte Erfolg den bereits der Vergangenheit angehörenden Akt des Sichbetrinkens rückwirkend vergrößern konnte und die Strafbarkeit durch die eingetretenen deliktischen Folgen erhöht werden sollte, blieb im einzelnen ungeklärt und zwiespältig. Hinter

-
- (1) Vergl. hierzu Lindner in Lexikon für Theologie und Kirche, 9. Bd. (2. Aufl., 1964), "Simon von Bisignano", Sp. 765; Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, Vorwort S. IX, und Repertorium der Kanonistik, S. 149
- (2) Simon von Bisignano, Summa zum Decretum Gratiani (Staatsbibliothek Bamberg, Can. 38), zu c.9 C.15 qu.1 : vergl. Tafel 8 und Müller, Ethik und Recht, S. 94/95; Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 123 Anm. 5 (123/124); zur näheren, allgemeinen Beschreibung der Handschrift vergl. Fischer, Katalog der Handschriften der königlichen Bibliothek zu Bamberg, 1. Bd., 1. Abthl., V. Lieferung (Kanonistische Handschriften), S. 907/908

der Erklärung des Simon stand vielleicht die ethische Anschauung, daß die "moralische Qualität des Willens nicht bloß auf den äußeren Akt, sondern auch auf dessen Effekt überfließe" (1). Für den rechtlichen Bereich war hier jedoch von Simon kaum mehr als eine strenge erfolgsqualifizierte Haftung bei Trunkenheit ausgesprochen worden. Die Strafe wurde zwar selbst nur für das schuldhafte Sichbetrinken verhängt, durfte aber auf Grund der zusätzlichen, im späteren Rauschzustand verübten Deliktsfolgen verschärft werden.

So bieten zusammenfassend die Erörterungen der Kanonisten zum Decretum Gratiani ein buntes Bild verschiedener Lehrmeinungen. Einig war man sich über eine mildere Bestrafung der Trunkenheitstäter. Einig war man sich auch darüber, daß diese Täter im Falle einer trunkenheitsbedingten Unzurechnungsfähigkeit nicht völlig straflos bleiben sollten. Nur in den Begründungen der milderen Strafbarkeit ging man verschiedene Lösungswege. Im Prinzip standen sich zwei klar zu unterscheidende Theorien gegenüber:

Die eine Theorie betrachtete, von der Rechtsri-
gur einer culpa praecedens ausgehend, die Schuld an der Trunkenheit als maßgebend für die Zurechnung der späteren Rauschtat und hielt deshalb den Täter, wenn auch in einer insgesamt milderen als der vorsätzlichen Form, wegen seiner Trunkenheitstat selbst für schuldig. Markante Vertreter dieser Ansicht waren etwa Rufinus, Stephanus Tornacensis, Johannes Faventinus und der Verfasser der Summa Parisiensis.

Die andere Theorie stellte bei der Frage der Zurechenbarkeit der Rauschtat nicht bloß auf die Tatsache einer vorangegangenen, selbstverschuldeten Trun-

(1) Müller, Ethik und Recht, S. 95

kenheit, sondern auf eine genauere Prüfung der Zurechnungsfähigkeit des Betrunkenen im späteren Rauschzustand ab, verringerte je nach dem Grad der Beeinträchtigung der Zurechnungsfähigkeit die Zurechnung des Trunkenheitsdeliktes und erhob deshalb bei vernunftlosen, in einem schweren Rausch verübten Taten nur den Vorwurf der Trunkenheit. Anhänger dieser in der Kanonistik sich durchsetzenden Theorie waren vor allem Huguccio und im Kern auch Simon von Bisignano, wenngleich in der schärferen Form einer um der Deliktsfolgen willen schwerer zu ahndenden Trunkenheit. Entscheidender Strafgrund für die Delikte unzurechnungsfähiger Rauschtäter blieb hier die Trunkenheit.

Eine dritte Lehrmeinung umging diese Schwierigkeit der Zurechnungsfrage, verhängte die Strafe einfach für die Trunkenheit und die Rauschtat und vereinigte damit im Ergebnis praktisch beide vorgefundenen Theorien. Johannes Teutonicus brachte diese interessante These in seiner kurz nach 1215 herausgegebenen "Glossa ordinaria" (1) als erste von

-
- (1) Der Glossenapparat, der von der Schule allgemein als der beste und nützlichste angesehen, angenommen und am meisten verwertet wurde, erhielt den Namen "Glossa ordinaria", später schlechtweg die Glosse genannt. Die Glossa ordinaria zum Decretum Gratiani wurde von Johannes Teutonicus kurz nach 1215 vollendet und um 1245 von Bartholomaeus Brixienensis (von Brescia) überarbeitet. Vergl. im einzelnen die einführende Darstellung bei Stickler in Lexikon für Theologie und Kirche, 4. Bd. (2. Aufl., 1960), "Glossen. II. Kirchenrechtlich", Sp. 971; ferner Plöchl, Geschichte des Kirchenrechts, Bd. II (2. Aufl., 1962), S. 509/510; Feine, Kirchliche Rechtsgeschichte, Die katholische Kirche (4. Aufl., 1964), S. 280; eingehend Kuttner, Repertorium der Kanonistik, §§ 6 bis 9, S. 93 ff. ---- Über Leben und Werk des Johannes Teutonicus (Zemecke, gest. um 1245 als Kanonikus in Halberstadt) vergl. Gröndel in Lexikon für Theologie und Kirche, 5. Bd. (2. Aufl., 1960), "Johannes Zemecke (Semeca) Teutonicus", Sp. 1091; ---- über Bartholomaeus Brixienensis vergl. Stickler in Lexikon für Theologie und Kirche, 2. Bd. (2. Aufl., 1958), "Bartholomäus v. Brescia" (gest. 1258), Sp. 11

drei denkbaren Interpretationen der Kanonistik zur biblischen Geschichte Lots:

"tripliciter exponitur hoc.

quidam sic exponunt quod punitur pro incestu et ebrietate;

vel aliter non punitur quantum incestus meretur, scilicet si esset commissus ex deliberatione; alii dicunt quod nullo modo punitur pro incestu, sed tantum pro ebrietate" (1).

Die Glossa ordinaria wurde später in älteren Drucken des Corpus iuris canonici oft mit überliefert. So finden wir die drei wahlweise aneinandergereihten Lehrmeinungen zur Bewertung der Trunkenheitsdelikte auch wörtlich in der Marginalglosse zum Augustinustext der 1559 in Lyon erschienenen Ausgabe des Decretum Gratiani wieder: "Tripliciter exponitur hoc. Quidam sic exponunt, quod punitur pro incestu et pro ebrietate. vel aliter : Alii dicunt Laur." (2). "Laur." dürfte das Sigle für den

-
- (1) Johannes Teutonicus, Glossa ordinaria zum Decretum Gratiani (in reiner Form überwiegend enthalten in einer aus dem 13. Jahrhundert überlieferten Dekretandschrift der Staatsbibliothek Bamberg, Can 13 : "Decretum Gratiani cum Glossis"), zu c.9 C.15 qu.1, zu "non tamen": vergl. Tafel 9 u. 10 (vergrößerter Ausschnitt von Tafel 9) (Text hierbei von "quod punitur pro incestu et ebrietate" bis "aliter non punitur" am Rand hinter das Wort "exponunt" eingefügt); vergl. ferner: Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 124 Anm. 1 u. S. 123 Anm. 5 (124); ---- zur näheren, allgemeinen Beschreibung der Handschrift vergl. Fischer, Katalog der Handschriften der königlichen Bibliothek zu Bamberg, 1. Bd., 1. Abthl., V. Lieferung (Canonistische Handschriften), S. 874, 875/876; Kuttner, Repertorium der Kanonistik, S. 95
 - (2) Decretum Gratiani cum Glossis (Lugduni 1559), zu c.9 C.15 qu.1, zu "quantum"; es folgen wortgetreu die beiden anderen Lehrmeinungen zur mildereren als der bei einer vorsätzlichen ("ex deliberatione") Deliktsverwirklichung verwirkten Strafbarkeit ("vel aliter: non punitur quantum incestus meretur, scilicet si esset commissus ex deliberatione") und zur Strafbarkeit allein der Trunkenheit ("Alii dicunt, quod nullo modo punitur pro incestu, sed tantum pro ebrietate, quae ebrietas tantum est veniale peccatum Laur.").

Spanier Laurentius bedeuten, der an der Wende zum 13. Jahrhundert als Rechtslehrer in Bologna tätig war, als einer der größten klassischen Kanonisten (*regula iuris*) gefeiert wurde (1) und die Abfassung der *Glossa ordinaria* zum Dekret durch seinen Glossenapparat in einem erheblichen Umfang beeinflusst hatte (2).

Die erstgenannte Auffassung vom doppelten Strafgrund der Trunkenheitsdelikte, der Haftung sowohl für die Trunkenheit als auch die Rauschat, war möglicherweise schon von aristotelischem Gedankengut beeinflusst, das in der Scholastik des 13. Jahrhunderts bei den Erörterungen der Trunkenheitsdelikte eine entscheidende Rolle spielen sollte (3). In den Lehren der älteren Kanonistik gewann es keine wesentliche Bedeutung. Der Gedanke eines doppelten Strafgrundes (*"deliquit in duobus"*) tauchte zwar schon kurz in der *Summa Bambergensis* (entstanden um 1206 bis 1210 (4)) auf, wurde dann aber doch unter dem Eindruck der überlieferten augustinischen Lehre vom alleinigen Strafgrund der Trunkenheit zugunsten dieser eindeutigen Bewertungsgrundlage des *Decretum Gratiani* zurückgesteckt: *"'incestus', id est non solum quantum meretur incestus factus in ebrietate puniri debet,*

-
- (1) Über Leben und Werk des Laurentius (gest. 1248) vergl. die einführende Darstellung bei Stickler in *Lexikon für Theologie und Kirche*, 6. Bd. (2. Aufl., 1961), "Laurentius Hispanus", Sp. 832
 - (2) Kuttner, *Kanonistische Schuldlehre*, Vorwort S. VII/VIII, und *Repertorium der Kanonistik*, S. 94; siehe ferner S. 76 ff
 - (3) Einzelheiten unten im Text: 1. Teil, II. Die Scholastik und die aristotelische Lehre vom doppelten Strafgrund der Trunkenheitsdelikte, 2) Das aristotelische Gedankengut (S. 32 ff) und 3) Lehrgebäude in der Blütezeit der Scholastik des 13. Jahrhunderts (S. 39 ff: Bonaventura, Albertus Magnus, Thomas von Aquin)
 - (4) Kuttner, *Kanonistische Schuldlehre*, Vorwort S. X, und *Repertorium der Kanonistik*, S. 207

sed etiam ex ipsa ebrietate. deliquit enim in duobus, in hoc autem commisit incestum, sed tamen non quantum si commisisset extra ebrietatem, et deliquit ex ipsa ebrietate. sed si uelimus concordare au. (= Augustino (1)), qui dicit, quod ipse non peccauit, dicendum est non tamen quantum incestus alias factus meretur debet puniri, quia nec etiam propter illum incestum puniendus est, sed quantum ebrietas meretur" (2).

Wir wollen sehen, wie die Scholastik diese Problematik gemeistert hat.

(1) = c.9 C.15 qu.1

(2) Summa Bambergensis zum Decretum Gratiani (Staatsbibliothek Bamberg, Can. 42), zu c.9 C.15 qu.1 : vergl. Tafel 11 und Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 119 Anm. 2 (120), S. 123 Anm. 5 (124); zur näheren, allgemeinen Beschreibung der Handschrift vergl. Fischer, Katalog der Handschriften der königlichen Bibliothek zu Bamberg, 1. Bd., 1. Abthl., V. Lieferung (Canonistische Handschriften), S. 911; Kuttner, Repertorium der Kanonistik, S. 206/207

II. Die Scholastik und die aristotelische Lehre vom doppelten Strafgrund der Trunkenheitsdelikte

1) Der Meinungsstand in der Frühscholastik

Hatten die Kanonisten in den Glossen und Summen zum Dekret ihre Lehren auf kurzem Raum in mehr kasuistischer Weise an Hand der beiden Ambrosius- und Augustinusstellen des Decretum Gratiani dargelegt (1), so entwickelten die Scholastiker des 12. und beginnenden 13. Jahrhunderts ihre Theorien zur Bewertung der Taten Trunkener systematischer im Rahmen eingehender und allgemeiner Betrachtungen über Unwissenheit, Unkunde und Unkenntnis ("ignorantia") (2). Dabei tauchten in der Diskussion (3) auch die beiden in der Kanonistik bei der Interpretation des Dekrets vertretenen, im Prinzip gegensätzlichen Theorien

-
- (1) Typisch hierfür sind beispielsweise die Erörterungen bei Rufinus, Summa zum Decretum Gratiani, zu c.7 und c.9 C.15 qu.1 : Singer, Rufinus von Bologna, Summa decretorum, S. 346
 - (2) So etwa Wilhelm von Auxerre, Summa aurea (benutzte Ausgabe: Guillelmus Altissiodorensis, Summa aurea, Parisiis 1500), lib. 2, tract. 29 (prima pars), cap.1: "de ignorantia", qu. 4: "vtrum ignorantia inuincibilis excusat" (u.a. furiosus, ebrius, dormiens (pollutio nocturna)), fol. 103 ff, und Petrus von Poitiers, Sententiarum libri quinque (benutzte Ausgabe: Petrus Pictaviensis, Sententiarum libri quinque, in: Patrologia Latina, Tomus 211, Parisiis 1855, Sp. 789 ff), lib. 2, cap. 15: "Utrum ignorantia excuset hominem a peccato", Sp. 994 ff
 - (3) Zum Streitstand der Frühscholastik bei in Unwissenheit verübten Taten vergl. Müller, Ethik und Recht in der Lehre von der Verantwortlichkeit. Ein Längsschnitt durch die Geschichte der katholischen Moralthologie (1932), S. 146 ff, 155 ff, unter Heranziehung auch mehrerer bisher noch nicht edierter Handschriften jener Zeitepoche. Wir beschränken uns im folgenden für den speziellen Bereich der Trunkenheitsdelikte auf die veröffentlichten Sentenzenbücher von Petrus von Poitiers und die Summa aurea von Wilhelm von Auxerre.

der bloßen Zurechnung der Trunkenheit und der Zurechnung der Rauschthat selbst auf Grund eines vorangegangenen Verschuldens auf. Besonders charakteristisch für diese unterschiedlichen Bewertungsgrundlagen sind die Werke der beiden fröhscholastischen Autoren Petrus von Poitiers (Petrus Pictaviensis) (um 1130 bis 1205) (1) und Wilhelm von Auxerre (Guillelmus Autissiodorensis (Altissiodorensis)) (gest. 1231 oder 1237) (2).

Wilhelm von Auxerre betonte in seiner "Summa aurea" (vollendet um 1222 bis 1225 (3)) im Traktat über die Todsünde das augustinische Prinzip: "Omne peccatum adeo est voluntarium, quod si non est voluntarium, non est peccatum" (4). Was wider Willen geschieht, ist keine Sünde. Er war bestrebt, diesen Grundsatz auch bei der Beurteilung von Trunkenheitsdelikten konsequent durchzuführen. Trunkenheit mochte zwar entweder eine läßliche Sünde und unter bestimmten Umständen im Falle einer "delectatio", das heißt bei bewußter Lust an einer an sich verzeihlichen Sünde, eine Todsünde sein. Trunkenheit wurde

-
- (1) Über Leben und Werk von Petrus von Poitiers vergl. die einföhrende Darstellung bei Garvin in Lexikon für Theologie und Kirche, 8. Bd. (2. Aufl., 1963), "Petrus v. Poitiers", Sp. 377
 - (2) Über Leben und Werk von Wilhelm von Auxerre, Guillelmus Autissiodorensis, vergl. Breuning in Lexikon für Theologie und Kirche, 10. Bd. (2. Aufl., 1965), "Wilhelm v. Auxerre", Sp. 1128/1129
 - (3) Wilhelm von Auxerre, Summa aurea, lib. 2, tract. 29: "de peccato mortali", secunda pars, cap. 2: "vtrum omne peccatum sit voluntarium", fol. 107 (Rückseite): "Item Aug.(ustinus) dicit (s.o. im Text)". Eine unmittelbare Textwiedergabe des hier von Wilhelm von Auxerre gemeinten Zitates aus der augustinischen Schrift "De vera religione" findet sich in Patrologia Latina, Tomus 34 (Augustinus, Opera omnia, III, 1, Parisiis 1845, Sp. 121 ff: De vera religione, cap. 14, 27: "A libero arbitrio peccatum"), Sp. 133: "Nunc vero usque adeo peccatum voluntarium est malum, ut nullo modo sit peccatum, si non sit voluntarium."

dann zur Todsünde, wenn jemand die Freude am Wein der Freude in Gott vorzog: "... dicimus, quod ebrietas qua delectatur homo in vino non proponendo illam delectationem delectationi, que est in deo, est peccatum veniale. Si autem proponat est mortale" (1). Die während der Trunkenheit verübte Tat selbst konnte aber nach Ansicht von Wilhelm von Auxerre nur dann dem Trunkenen als Sünde angerechnet werden, wenn die Tat noch annähernd mit Vernunftgebrauch ausgeführt worden war. Je stärker die Trunkenheit oder eine vergleichbare Geisteskrankheit den Vernunftgebrauch beeinträchtigte ("quanto magis ligat rationem"), desto mehr entschuldigte sie ("tanto magis excusat"). Unterdrückte die Trunkenheit die "ratio" vollständig ("si ex toto ligat"), dann vermochte die Rauschtat ganz entschuldigt werden ("ex toto excusat"). Wilhelm von Auxerre erläuterte das im Kapitel über die "ignorantia inuincibilis" (2) am Beispiel eines Ehebruchs und setzte sich hier mit der von anderen Autoren der Frühscholastik ("dicunt", "opinio aliquorum") vertretenen These einer "culpa praecedens" auseinander: "Item est ignorantia vincibilis et inuincibilis. Ignorantia autem inuincibilis: alia inuincibilis per naturam et hec ex toto excusat Alia est inuincibilis ex culpa: vt illa que est in furioso qui ex culpa sua cecidit in furiam. et de tali quaeritur vtrum ex

-
- (1) Wilhelm von Auxerre, Summa aurea, lib. 2, tract. 28: "de peccato veniali", cap. 4: "de differentia peccati venialis et mortalis", qu. 1, fol. 100 (rechte Sp., Mitte). Zur Unterscheidung von läßlicher und Todsünde bei Trunkenheit in der Summa aurea und zu ihrer dogmengeschichtlichen Bedeutung in der Frühscholastik vergl. Landgraf, Dogmengeschichte der Frühscholastik, 4. Teil, Die Lehre von der Sünde und ihren Folgen, Bd. II (1956), S. 13, 17, 33, 44, 46
- (2) Wilhelm von Auxerre, Summa aurea, lib. 2, tract. 29 (prima pars), cap. 1, qu. 4: "vtrum ignorantia inuincibilis excusat", fol. 103 ff

toto excusat. Et dicunt quidam quod non. Furiosus enim secundum eos peccat qui ex culpa sua cecidit in furorem. Sed contra. Ebrietas praecedens excusat adulterium sequens. Sed non excusat nisi in quantum ligat rationem. igitur quanto magis ligat rationem: tanto magis excusat. ergo si ex toto ligat ex toto excusat. sed in furioso ex toto ligatur ratio: igitur furiosus ex toto ligatus excusatur" (1).

Die bloße Tatsache einer culpa praecedens beim Betrinken wurde also von Wilhelm von Auxerre ausdrücklich nicht als ausreichende Haftungsgrundlage für die später im Rausch begangene Tat anerkannt. Für die Verantwortlichkeit des Rauschtäters war entscheidend, ob er im Augenblick der Begehung des Trunkenheitsdeliktes noch in irgendeiner Weise vernunftgemäß gehandelt hatte. Fehlte dem Täter das freie Entscheidungsvermögen ("liberum arbitrium") vollständig, dann konnte die Tat, etwa ein Totschlag oder Ehebruch, nur aus einer "sensualitas brutalis" hervorgegangen sein. Diese führte jedoch in ihrer sittlichen Bewertung weder zu einem Tugendakt ("virtus") noch zu einer Sünde ("peccatum"): "Item iste non habet vsum li. ar. in statu furoris: igitur nullam habet motum voluntarium. sed omne peccatum actuale est motus voluntarium igitur. Item iste non movetur libero arbitrio siue motu voluntario ad faciendum homicidium vel adulterium: ergo movetur sola sensualitate brutali. sed in sensualitate brutali non est viciū: quia ibi non potest esse virtus. ergo ille motus non potest esse peccatum. et ita non peccat adulterando vel occidendo" (2).

-
- (1) Wilhelm von Auxerre, Summa aurea, lib. 2, tract. 29 (prima pars), cap. 1, qu. 4, fol. 103/104 (Rückseite)
(2) Wilhelm von Auxerre, Summa aurea, lib. 2, tract. 29 (prima pars), cap. 1, qu. 4, fol. 103 (Rückseite, linke Sp., unten); vergl. hierzu auch Müller, Ethik und Recht (1932), S. 158

Das galt auch im Falle Lots, soweit dieser in seiner Trunkenheit den Inzest überhaupt unwissend begangen hatte: "Item dicitur in Gen. quod quando loth concubuit cum filia sua non sensit quando illa concubuit vel quando recessit: propter nimiam ebrietatem. igitur tunc non habebat vsum li. ar. ergo qua ratione furiosus non peccat: nec loth peccauit tunc" (1). Bei der Lösung der im Rahmen der Trunkenheitsdelikte auftauchenden Zurechnungsprobleme hatte damit Wilhelm von Auxerre wie schon in der Kanonistik Huguccio (2) das Schuldprinzip in einem erstaunlich hohen Maße berücksichtigt. Die Trunkenheit, und zwar auch die selbstverschuldete Trunkenheit, wurde mit der Geisteskrankheit in einen unmittelbaren Zusammenhang gebracht und führte bei einem völligen Ausschluß des Vernunftgebrauchs zur Zurechnungslosigkeit der Rauschtat.

Den gegensätzlichen Standpunkt finden wir in den Sentenzenbüchern von Petrus von Poitiers (vollendet kurz vor 1170 (3)). Petrus von Poitiers stellte im Kapitel "Utrum ignorantia excuset hominem a peccato" (4) die These auf, daß eine durch "negligentia",

-
- (1) Wilhelm von Auxerre, Summa aurea, lib. 2, tract. 29 (prima pars), cap. 1, qu. 4, fol. 103 (Rückseite, rechte Sp., oben), zu "secundo"; vergl. andererseits auch das Gegenargument, a.a.O., fol. 103 (Rückseite)/104: "Ad secundo obiectum dicimus quod in loth non erat ex toto ligatum li. ar. per ebrietatem. Quod ergo dicitur. Non sensit quando concubuit, filia dicimus quod non sensit, id est parum sensit. Auctoritates autem que dicunt quod non peccauit: intelligende sunt quod non peccauit comparatione illius peccati quod commisisset: si sciens et prudens cognouisset filiam. Nec est simile de furioso et Lamech: quia furiosus non mouetur motu voluntatis sicut Lamech et Loth mouebantur motu voluntatis quando Lamech fecit homicidium et loth incestum."
- (2) Siehe oben S. 16 ff
- (3) Nach Garvin in Lexikon für Theologie und Kirche, 8. Bd. (2. Aufl., 1963), "Petrus v. Poitiers", Sp. 377
- (4) Petrus von Poitiers, Sententiarum libri quinque, lib. 2, cap. 15, Sp. 994 ff

"obstinatio" oder "superbia" (Nachlässigkeit, Starrsinn oder Hochmut) herbeigeführte, selbstverschuldete Unwissenheit selbst eine Todsünde ("peccatum mortale") sei (1). Überhaupt könne die Gesamtschuld einer in Unwissenheit verübten Tat auf Grund einer zusätzlichen, vorangegangenen Sünde einer Unwissenheit gleich groß, ja vielleicht größer sein, als wenn die Tat wissentlich begangen worden wäre: "magis peccavit persequendo ignoranter, quam si scienter faceret; quia si scienter hoc fecisset, non esset ibi nisi unus contemptus, et ignorantiae et persecutionis; ergo magis peccavit ignoranter persequendo quam si scienter hoc fecisset" (2).

Zu einem Zugeständnis, daß bei Unwissenheit unter Umständen die Gesamtschuld auch kleiner sein könne, war Petrus von Poitiers am ehesten bei Trunkenheits-taten bereit, etwa im Beispiel Lots, "quia minuitur incestus Lot per ebrietatem" (3). Und so räumte Petrus von Poitiers in allgemeinerer Form einen schuldvermindernden Einfluß der Unwissenheit auf die Zurechnung ein: "licet ignorantia et prosit et obsit, plus tamen prodest diminuendo illud peccatum cujus est comes, quam obsit, faciendo ignorantem" (4). Zurechenbar blieb hier aber auf jeden Fall, wenn auch in einer milderer Form, die in selbstverschuldeter Unwissenheit begangene Tat selbst, im Beispiel Lots der "incestus". Insofern standen sich die beiden Ansichten von Wilhelm von Auxerre und Petrus von Poitiers im entscheidenden Ausgangspunkt konträr gegenüber.

-
- (1) Petrus von Poitiers, Sententiarum libri quinque, lib. 2, cap. 15, Sp. 996
 - (2) Petrus von Poitiers, Sententiarum libri quinque, lib. 2, cap. 15, Sp. 998
 - (3) Petrus von Poitiers, Sententiarum libri quinque, lib. 2, cap. 15, Sp. 998
 - (4) Petrus von Poitiers, Sententiarum libri quinque, lib. 2, cap. 15, Sp. 998; vergl. hierzu auch Müller, Ethik und Recht (1932), S. 165

Von dieser grundsätzlichen Meinungsverschiedenheit abgesehen, wurde die scholastische Diskussion über die sachgerechte Zurechnung der Taten Trunkener wesentlich bereichert und vertieft durch die Verwertung eines aus der Antike überlieferten besonderen Gedankengutes: der aristotelischen Zurechnungslehre vom doppelten Strafgrund der Trunkenheitsdelikte aus der Nikomachischen Ethik. Auf diesen Gesichtspunkt beriefen sich in der Blütezeit der Scholastik des 13. Jahrhunderts Bonaventura, Albertus Magnus und Thomas von Aquin, wie überhaupt die Scholastik im 13. Jahrhundert in immer stärkeren Maße unter dem Einfluß des großen griechischen Philosophen stand (1) und in wachsendem Umfang dessen Werke berücksichtigte (2).

-
- (1) Vergl. Martin Grabmann, *Mittelalterliches Geistesleben*, Bd. II (1936), IV. Aristoteles im Werturteil des Mittelalters, S. 63 ff (68 ff, 70 ff); van Steenberghen in *Lexikon für Theologie und Kirche*, 1. Bd. (2. Aufl., 1957), Aristotelismus, III. Der Aristotelismus in der Philosophie u. Theologie des MA., Sp. 859 ff; Chenu, *Das Werk des hl. Thomas von Aquin*, Deutsche Thomas-Ausgabe, 2. Ergänzungsband (1960), S. 25 ff: *Das Eindringen des Aristoteles*
 - (2) Wir begegnen zahlreichen Aristoteleszitaten bereits in der *Summa aurea* von Wilhelm von Auxerre. Benutzt wurden hier neben aristotelischer Logik und Analytik schon, wenn auch vorsichtig, die Metaphysik und Ethik, vergl. Breuning in *Lexikon für Theologie und Kirche*, 10. Bd. (2. Aufl., 1965), "Wilhelm v. Auxerre", Sp. 1128. Die Nikomachische Ethik, insbesondere die ethische Lehre vom doppelten Schuldgrund der Trunkenheitsdelikte, blieb in der *Summa aurea* jedoch im Kapitel über die *ignorantia invincibilis* im Rahmen der Erörterungen der Zurechnungsprobleme bei der ebrietas noch unerwähnt, vergl. Wilhelm von Auxerre, *Summa aurea*, lib. 2, tract. 29 (prima pars), cap. 1, qu. 4: "*utrum ignorantia inuincibilis excusat*", fol. 103 bis fol. 104 der Pariser Ausgabe von 1500

2) Das aristotelische Gedankengut

Aristoteles berichtete in seinen Schriften wiederholt von einem alten Gesetz des griechischen Weisen Pittakos von Mytilene auf Lesbos. Pittakos hatte in dem Gesetz angeordnet, daß in Trunkenheit begangene Delikte mit einer schärferen, doppelten Strafe als die im nüchternen Zustand verübten Taten geahndet werden sollten (1). Der griechische Gesetzgeber hatte demnach sowohl das Sichbetrinken als auch das in der Trunkenheit begangene Verbrechen mit Strafe bedrohen und im Rahmen dieses doppelten Strafgrundes möglicherweise dem Rauschtäter gerade den Einwand einer rauschbedingten Unzurechnungsfähigkeit (2) versagen wollen.

Aristoteles zog das Gesetz des Pittakos in den Kreis seiner rhetorischen, politischen und ethischen Betrachtungen ein. In der Rhetorik hegte er schwerwiegende Zweifel an der Schlüssigkeit der doppelten Strafbarkeit eines Trunkenheitstäters. Seine Bedenken

-
- (1) a) Aristoteles, Rhetorik II, 25, 1402 b : dt. Übersetzung bei Gohlke, Aristoteles, Die Lehrschriften, 3, 1 : Rhetorik (Paderborn 1959), S. 180
b) Aristoteles, Politik II, 12, 1274 b : dt. Übersetzung bei Gohlke, Aristoteles, Die Lehrschriften, 7, 4 : Politik (Paderborn 1959), S. 109
c) Aristoteles, Nikomachische Ethik III, 7, 1113 b : dt. Übersetzung bei Gohlke, Aristoteles, Die Lehrschriften, 7, 3 : Nikomachische Ethik (Paderborn 1956), S. 76, ohne ausdrückliche Erwähnung des Gesetzgebers Pittakos von Mytilene; vergl. hierzu auch Loening, Die Zurechnungslehre des Aristoteles (1903), S. 233 Anm. 35: "... die in ENic. a.a.O. (= III, 7, 1113 b) erwähnte doppelte Strafe scheint sich auf das Gesetz des Pittakos zu beziehen, von dem Polit. II, 12, 1274 b die Rede ist."

Näheres über die einzelnen Aristotelesstellen im folgenden Text.

- (2) In diesem Sinne die Deutung an Hand der Nikomachischen Ethik III, 7, 1113 b u. III, 2, 1110 b bei Loening, Die Zurechnungslehre des Aristoteles, S. 233 ("sinnlose Trunkenheit") u. S. 216 ff (218/219) (Zustand "schwerer Bewusstseinsstörung")

gegen die harte Strafdrohung äußerte er bei der Erläuterung der rhetorischen Auflösung von Gedankenketten durch bestimmte Einwände. Bei jener Auflösung könne man einen Einwand unter anderem aus vorgefundenen, bereits gefällten Urteilen gewinnen. Aristoteles brachte folgendes Beispiel: "'Die bereits gefällten Urteile' stammen von bekannten Männern, wenn z.B. der Gedanke verlangte, man solle den Betrunkenen verzeihen, so lautet der Einwand: 'dann ist aber Pittakos nicht zu loben, da er nicht härtere Strafen hätte festlegen dürfen, wenn man den Fehler im Rausch beging'" (1).

Diese Bedenken überspielte Aristoteles in seiner Politik mit handfesten kriminalpolitischen Argumenten. Ja, er versuchte, Pittakos mit reinen Zweckmäßigkeitsgründen einer am allgemeinen Nutzen orientierten, generalpräventiven Verbrechensbekämpfung zu rechtfertigen: "Auch Pittakos hat Gesetze, aber keine Verfassung erlassen. Ihm eigentümlich ist die Verordnung, einen Betrunkenen, der etwas angestellt hat, müsse eine schärfere Strafe treffen als einen Nüchternen. Weil nämlich Betrunkene öfter rücksichtslos zu sein pflegen als Nüchterne, dachte er nicht so sehr an die Verzeihung, die man einem Betrunkenen eher gewährt, als an den allgemeinen Nutzen" (2).

Aristoteles schien hier im allgemeinen vielleicht selbst "eher" der milderen Haltung einer "Verzeihung" zugeneigt zu haben. "Verzeihung", so betonte er in der Nikomachischen Ethik, werde den "unfreiwilligen" Handlungen gewährt, manchmal auch Mitleid (3). "Wie es scheint, ist unfreiwillig das, was unter Zwang und

-
- (1) Aristoteles, Rhetorik II, 25, 1402 b : dt. Übersetzung bei Gohlke, Aristoteles, 3, 1 : Rhetorik, S. 180
 - (2) Aristoteles, Politik II, 12, 1274 b : dt. Übersetzung bei Gohlke, Aristoteles, 7, 4 : Politik, S. 109
 - (3) Aristoteles, Nikomachische Ethik III, 1, 1109 b : dt. Übersetzung bei Gohlke, Aristoteles, 7, 3 : Nikomachische Ethik, S. 64

in Unkenntnis geschieht" (1). Nur die "freiwilligen" Handlungen verdienten sittliches Lob oder Tadel (2). Entscheidender Grundsatz der aristotelischen Zurechnungslehre war das Prinzip der Freiwilligkeit (3).

Doch stimmte Aristoteles interessanterweise gerade in der Nikomachischen Ethik bei der Erörterung der Zurechnung in sinnloser Trunkenheit begangener Taten weitgehend mit dem Standpunkt des griechischen Gesetzgebers überein. Zur ethischen Rechtfertigung des doppelten Strafgrundes half sich Aristoteles mit dem Gedanken einer vorangehenden Freiwilligkeit der Trunkenheit als entscheidender Ursache der späteren Rauschtat: "Ja auch bei Unwissenheit wird man bestraft, wenn sich herausstellt, daß man daran selber schuld ist; zum Beispiel trifft den Betrunkenen doppelter Vorwurf (4), weil der Anfang bei ihm lag. Er hätte es in der Hand gehabt, nicht trunken zu sein, und dies nur war die

-
- (1) Aristoteles, Nikomachische Ethik III, 1, 1110 a : dt. Übersetzung bei Gohlke, Aristoteles, 7, 3 : Nikomachische Ethik, S. 64
 - (2) Aristoteles, Nikomachische Ethik III, 1, 1109 b : dt. Übersetzung bei Gohlke, Aristoteles, 7, 3 : Nikomachische Ethik, S. 64
 - (3) Aufschlußreich hierfür schon die Einleitung im 3. Buch der Nikomachischen Ethik III, 1, 1109 b : dt. Übersetzung bei Gohlke, Aristoteles, 7, 3 : Nikomachische Ethik, S. 64: "..... in einer Betrachtung über die Tugend ... ist es notwendig die Begriffe 'freiwillig' und 'unfreiwillig' zu bestimmen, und nützlich ist dies auch für Gesetzgeber, um Ehrungen und Sachtigungen festzusetzen." --- Über Freiwilligkeit und Unfreiwilligkeit als entscheidende Prinzipien der aristotelischen Zurechnungslehre vergl. im einzelnen die gute Übersicht bei Lipp, Die Zurechnungslehre bei Aristoteles und Thomas von Aquin (Göttinger rechtsw. Diss. 1950), S. 4 ff
 - (4) Noch schärfer formuliert bei Loening, Die Zurechnungslehre des Aristoteles, S. 233 und S. 233 Anm. 35 (Mitte): "doppelte Strafe" statt doppelter Vorwurf; desgl. in den Übersetzungen von Kirchmann, Des Aristoteles Nikomachische Ethik (1876), S. 52: ".... so wird gegen Betrunkene die Strafe verdoppelt" und Olof Gigon, Aristoteles, Die Nikomachische Ethik (Bibliothek der Alten Welt. Griechische Reihe. Bd. III der Werke des Aristoteles, Artemis-Verlag Zürich 1951), S. 110 : ".... so wie etwa die Strafen bei Trunkenheit verdoppelt werden"

Ursache seiner Unkenntnis. Auch wer im Gesetz nicht Bescheid weiß, soweit er dazu verpflichtet und es nicht schwer ist, wird bestraft, ebenso in andern Fällen, wo Nachlässigkeit die Schuld der Unwissenheit ist und es bei einem selber stand, nicht unwissend zu sein. Denn Sorgsamkeit steht bei uns" (1).

Neben dem Gedanken einer Gesetzesunkenntnis und Nachlässigkeit zog Aristoteles auch eine Parallele zwischen selbstverschuldeter Krankheit, Unmäßigkeit und Wurf eines Steines: "Auch der Kranke wird ja nicht gesund, selbst wenn er unter Umständen seine Krankheit herbeigeführt hat durch unmäßige Lebensweise und Ungehorsam gegen die Ärzte: damals wohl lag es in seiner Hand, nicht krank zu sein, nachdem er es aber außer acht gelassen hatte, nicht mehr, so wie man einen Stein, den man erst geworfen hat, nicht wieder zurückholen kann; dennoch hatte man es in der Hand, ihn hinzuwerfen oder zu werfen, da man selber Quelle der Bewegung war. So hatte auch der Betrüger und der Zügellose am Anfang die Möglichkeit, nicht so zu werden, und daher sind sie es freiwillig" (2). Grundsätzlich war in der aristotelischen Zurechnungslehre jede Handlung freiwillig und zurechenbar, die als solche oder ihrer Ursache nach in der Macht des Täters stand, der aktuellen oder doch zumindest potentiellen Gestaltungsmacht seiner Vernunft unterlag (3). Als

-
- (1) Aristoteles, Nikomachische Ethik III, 7, 1113 b/1114 a: dt. Übersetzung bei Gohlke, Aristoteles, 7, 3 : Nikomachische Ethik, S. 76
 - (2) Aristoteles, Nikomachische Ethik III, 7, 1114 a : dt. Übersetzung bei Gohlke, Aristoteles, 7, 3 : Nikomachische Ethik, S. 77
 - (3) Lipp, Die Zurechnungslehre bei Aristoteles und Thomas von Aquin (Göttinger rechtsw. Diss. 1950), S. 8, 11; vergl. auch Welzel, Naturrecht und materiale Gerechtigkeit (3. Aufl., 1960), S. 28 ff: Aristoteles, S. 35.
--- Auf dem Gedanken einer aktuellen oder potentiellen Gestaltungsmacht der Vernunft beruhte bei Aristoteles dann im einzelnen die Unterscheidung zwischen den mit oder ohne Vernunftüberlegung ausgeführten freiwillig-überlegten ("vorsätzlichen") oder freiwillig-unüberlegten (affektbedingten und "unvorsätzlichen") Handlungen: Lipp, a.a.O., S. 15 ff; Welzel, a.a.O., S. 35/36

nicht zurechenbar galt eine Handlung nur dann, wenn äußere Einflüsse oder Unkenntnis den Handlungsablauf unvermeidbar beeinflussen (1). So hatte es der Betrunkene in der Macht, sich nicht zu betrinken, und er hätte insofern auch seine später im Rausch verübte Tat vermeiden können. Der Betrunkene hatte für seine Tat als der freiwillige Urheber seiner Unzurechnungsfähigkeit einzustehen. In diesem weiten, ganz allgemein verstandenen Sinne tauchte damit schon in der Nikomachischen Ethik, wenn man so will, das "Urbild" (2) einer *actio libera in causa* auf.

Aristoteles differenzierte an anderer Stelle noch vorsichtiger zwischen wirklicher "Unwissenheit" und nur "ohne Wissen" verübter Rauschtat: "Es scheint auch etwas anderes zu sein, ob man etwas aus Unwissenheit tut oder nur ohne Wissen. Wer nämlich im Rausch oder im Zorn handelt, scheint nicht aus Unkenntnis zu handeln, sondern aus einem der genannten Gründe, nur nicht wissentlich, sondern ohne Wissen" (3). Trotz

-
- (1) Lipp, Die Zurechnungslehre bei Aristoteles und Thomas von Aquin (Göttinger rechtsw. Diss. 1950), S. 8
 - (2) Loening, Die Zurechnungslehre des Aristoteles, S. 234. Loening betont freilich in diesem Zusammenhang zu stark das Moment einer "Fahrlässigkeit" der "in sinnloser Trunkenheit" begangenen Delikte, wenn er unter anderem behauptet, ein "fahrlässiges" Verhalten des Betrunkenen sei gegeben, da "der Täter beim Trinken sorgloser Weise nicht bedachte, daß in der Trunkenheit erfahrungsgemäß leicht derartige Verletzungen begangen werden" (S. 233). Oder noch pointierter: "... bei dem in sinnloser Trunkenheit Handelnden liegt die Fahrlässigkeit nicht sowohl in dem trunkenen Nichtwissen, nicht in der Bewußtseinsstörung selbst, aus welcher die Verletzung unmittelbar hervorging, sondern vielmehr in dem Nichtwissen, dem Nichtbedenken bei derjenigen Handlung, aus welcher zunächst die Bewußtseinsstörung und dann erst mittelbar die Verletzung hervorging" (S. 234). Damit werden jedoch von Loening in das "Urbild der *actio libera in causa*" etwas zu weitgehend Merkmale der der moderneren Dogmatik geläufigen Rechtsfigur einer fahrlässigen *actio libera in causa* im engeren, erfolgsbezogenen Sinne hineininterpretiert.
 - (3) Aristoteles, Nikomachische Ethik III, 2, 1110 b : dt. Übersetzung bei Gohlke, Aristoteles, 7, 3 : Nikomachische Ethik, S. 67

aller dieser bildhaften Vergleiche und feinsinnigen Unterscheidungen behandelte Aristoteles jedoch nicht den der moderneren Dogmatik unter dem Stichwort der fahrlässigen *actio libera in causa* im eigentlichen Sinne bekannten Fall eines unmittelbaren Verschuldens an der Rauschtat, nämlich des Vorhersehens oder Vorhersehenkönnens nicht nur der Trunkenheit, sondern auch ihrer konkreten deliktischen Folgen (1). Für Aristoteles genügte praktisch schon die freiwillige Herbeiführung der Trunkenheit als ausreichende ethische Begründung des doppelten Strafgrundes der Trunkenheitsdelikte. Was dann aber außer der Schuld an der Trunkenheit als Schuld hinsichtlich der später im Rausch verübten Tat selbst übrigblieb, war im Grunde nur der Schein einer Schuld und kaum mehr als eine verschleierte Erfolgshaftung auf Grund einer vorangegangenen freiwilligen, selbstverschuldeten Trunkenheit. Bei allem Bemühen, gerade den "doppelten" Schuld-"vorwurf" des griechischen Gesetzgebers gegenüber Trunkenheitstätern ethisch zu rechtfertigen, klaffte hier in der Beweisführung doch eine Lücke (2).

-
- (1) Vergl. hierzu auch die interessante Charakterisierung der aristotelischen Zurechnungslehre zur Trunkenheit bei Maschke, Die Willenslehre im griechischen Recht (1926), Kap. VI. Aristoteles, S. 152: Der Trunkene oder Zornige handele "infolge der Trunkenheit oder des Zornes, die sein Nichtvoraussehen der Folgen herbeiführen, aber nicht infolge des Nichtvoraussehens. Mit dieser allerdings mehr volkstümlichen als philosophischen Konstruktion wird die Bestrafung der Trunkenheitsvergehen gerechtfertigt".
- (2) Verschiedenartige Interpretationsversuche der Stelle der Nikomachischen Ethik III, 7, 1113 b (31/32) in der Aristotelesforschung bei Loening, Die Zurechnungslehre bei Aristoteles (1903), S. 233/234; Liepmann, Gedanken über den Rechtsirrtum im Strafrecht. II. Die Lehre vom Rechtsirrtum bei Aristoteles und im kanonischen Recht, in ZStW. Bd. 39 (1918), S. 115 ff (128); Maschke, Die Willenslehre im griechischen Recht (1926), Kap. VI. Aristoteles, S. 154/155; Lipp, Die Zurechnungslehre bei Aristoteles und Thomas von Aquin (Göttinger rechtsw. Diss. 1950), S. 18 Anm. 59

Die ethische Rechtfertigung der Bestrafung der Trunkenheitstäter in der besonderen Form eines doppelten Strafgrundes mochte bei Aristoteles zeitbedingt durch das Gesetzesmodell des Pittakos veranlaßt gewesen sein. Hatte er in seiner Politik das Gesetz noch als ein überwiegend generalpräventives Mittel staatlicher Strafgewalt gekennzeichnet und gewisse Bedenken hinsichtlich der strengen Strafsanktion geäußert, so war er doch in der Nikomachischen Ethik bestrebt, nach Maßgabe des äußeren Rahmens des seinerzeit gegebenen positiven Rechts die Taten Trunkener als solche zumindest sittlich zu mißbilligen. Gerade dieser sittlichen Mißbilligung dürfte er es nicht unwesentlich zu verdanken gehabt haben, daß sich später seine ethischen Ausführungen im speziellen Bereich der Trunkenheitsdelikte als tauglich erwiesen, von der Scholastik und der Rechtslehre (1) jeweils für ihre Zwecke verwertet zu werden. In der Scholastik wurde hierbei der augustinische Grundsatz des Decretum Gratiani, "Loth non de incestu, sed de ebrietate culpatur", mit Hilfe der aristotelischen Lehre vom doppelten Schuldgrund der Trunkenheitsdelikte teilweise überschritten und die zusätzliche Einbeziehung der Trunkenheitstat in den Verantwortungsbereich des Trunkenheitstäters erheblich erleichtert.

(1) So unter anderem von Baldus, Commentaria super octavo Codicis (benutzte Ausgabe: Lugduni 1545), unde vi l. recte possidenti, n. 40, fol. 144 (Rdnr. 52); Tiraquellus, De poenis legum ac consuetudinum statutorumque temperandis aut etiam remittendis (in: Opera omnia, Tomus 7, Francoforti 1574), causa 6, n. 9/10, pag. 23; ferner: Baiardus, Additiones et annotationes insignes ac solemnes ad Julii Clari receptarum sententiarum libros V. sive practicam criminalem (benutzte Ausgabe: Francofurti 1614), Addit. ad qu. 60 (n. 12, ad "praeterea quaero"), n. 39 pag. 222. --- Einzelheiten über die Lehren von Baldus, Tiraquellus und Baiardus folgen im zweiten Teil der Arbeit

3) Lehrgebäude in der Blütezeit der Scholastik des 13. Jahrhunderts

a) Bonaventura

In seinem Sentenzenkommentar zu Petrus Lombardus setzte sich Johannes Fidanza, gen. Bonaventura (gest. 1274), mehrfach mit der Problematik der Zurechnung von Trunkenheitstaten auseinander. Ausgangspunkt einer seiner Distinktionen bildete der Ausspruch Augustins: "Vsque adeo, inquit, peccatum voluntarium malum est, vt nullo modo sit peccatum, si non sit voluntarium" (1). Bei einer genaueren Untergliederung des "voluntarium" in verschiedene Grade stellte Bonaventura dann die weiterreichende Formel auf, daß auch die Folgen einer freiwilligen Handlung als freiwillig angesehen werden können: "dicitur aliquid voluntarium, quia consequitur ad aliquid quod voluntarie factum est ab illo eodem, a quo illud fit" (2). Gemeint war damit in erster Linie die Handlung eines Betrunkenen. Habe sich jemand nämlich bewußt betrunken, dann hafte auch seiner später in der Trunkenheit begangenen Tat noch irgend etwas Freiwilliges an: "et sic peccata, quae consequuntur ebrietatem, in qua homo se scienter induxit, dicuntur aliquo modo voluntaria" (3).

-
- (1) Bonaventura, Lib. 2 Sent. (in: Opera omnia, Tomus 4, Expositiones in librum I. et II. Sententiarum, Lugduni 1668), distinct. 41, pag. 490 ff (Prämissen), 491: "ait August. in libro de vera religione (s.o. im Text) ..." = Augustinus, De vera religione, cap. 14, 27 (unmittelbare Textwiedergabe in: Patrologia Latina, Tomus 34; Augustinus, Opera omnia, III, 1, Parisiis 1845, Sp. 121 ff (133))
- (2) Bonaventura, Lib. 2 Sent., distinct. 41, dub. 3, zu "septimo modo", pag. 492; vergl. hierzu auch Müller, Ethik und Recht (1932), S. 162
- (3) Bonaventura, Lib. 2 Sent., distinct. 41, dub. 3, zu "septimo modo", pag. 492

Bonaventura unterstrich diesen Gedanken an anderer Stelle bei der Beantwortung der Frage "An ignorantia a culpa excuset" (1) mit dem aristotelischen Satz vom doppelten Strafgrund der Trunkenheitsdelikte: "Si autem ignorantia est introducta per culpam propriam, sicut est in ebrio, et furioso, quorum vterque se praecipitavit in hoc per culpam suam, sic non excusat a toto, sed a tanto: quia sicut dicit Philosophus: Ebrius habebit duplices maledictiones, maledictionem scilicet pro culpa praecedenti; et maledictionem pro culpa subsequenti" (2). Der Trunkenheitstäter war nicht zur vollen Verantwortung zu ziehen. Er hatte aber doch auf Grund der überlieferten aristotelischen Lehre vom zweifachen Strafgrund in einer zumindest milderer Form neben der Trunkenheit mit für die Rauschtat einzustehen.

Einem doppelten Schuldvorwurf sowohl gegenüber der Trunkenheit als auch der Rauschtat selbst beugte sich allerdings Bonaventura bei der näheren Erläuterung des Schuldgrundes der Trunkenheitsdelikte nicht völlig. Nur das vorangegangene Sichbetrinken verdiene den eigentlichen Schuldvorwurf, freilich um so schärfer, je übler die Folgen der Trunkenheit seien: "Quantum autem, et qualiter excuset subsequentem culpam, diversimode quidam determinant. Quidam enim dicunt quod nec ebrius, nec furiosus, qui vsu rationis caret, committere potest nouam culpam, sed ex inordinatione sequenti aggrauatur culpa prima: potest enim culpa aggruari ex euentu sequenti. Aliis autem videtur quod nec sic excuset, quin nouam culpam committat: non tamen est adeo grauis, sicut si illam faceret ex certa scientia. Primus tamen modus dicendi probabilior esse videtur" (3). Bonaventura

-
- (1) Bonaventura, Lib. 2 Sent., distinct. 22, art. 2, qu. 3, pag. 273 ff
 - (2) Bonaventura, Lib. 2 Sent., distinct. 22, art. 2, qu. 3, conclusio ad 7, pag. 274
 - (3) Bonaventura, Lib. 2 Sent., distinct. 22, art. 2, qu. 3, conclusio ad 7, pag. 274; vergl. hierzu auch Müller, Ethik und Recht (1932), S. 161

"Speculum animae". Hier gründete er die Erfolgshaftung bei Trunkenheit als eine Art Gefährdungshaftung unmittelbar auf die Unterscheidung von sündhafter Trunkenheit und schuldbefreiender, in Unkenntnis der berauschenden Wirkung des Getränkes herbeigeführter Trunkenheit: "De ebrietate autem notandum, quod si quis sciens vini vel liquoris fortitudinem, et aduertens, quod ex eius nimia sumptione potest ebrietatem incurrere, nimis sumendo, peccat mortaliter, quae scilicet vsu rationis se priuat, et omnium peccatorum periculis se exponit Potest tamen ebrietas contingere absque mortali, et etiam veniali, vt cum quis liquoris fortitudinem non agnoscit, vel liquorem inebriantem pro alio bibit, vel siti ducitur non aduertens, Vnde et Augustinus contra Faustum, Loth de ebrietate excusat" (1). Wer sich bewußt berauschte und sich dadurch seiner Vernunft beraubte, beging, wie Bonaventura auch im Kommentar zur Heiligen Schrift in den Erläuterungen zu Johannes betonte (2), eine schwere Sünde der Trunkenheit. Der Betrunkene öffnete damit von selbst das Tor zur umfassenden Gefahren-

-
- (1) Bonaventura, Speculum animae (in: Opera omnia, Tomus 7, Lugduni 1668, Opuscula, pars tertia et quarta, pag. 29 ff: Opusculum, quod inscribitur Speculum animae), cap. 3: "Tertius principalis ramus est concupiscentia carnis", pag. 38/39, zu "ebrietas"
 - (2) Bonaventura, In cap. II. Joannis (in: Opera omnia, Tomus 2, Lugduni 1668, Expositiones in testamentum novum, pag. 293 ff: Expositio postillis et collationibus in Evangelium S. Joannis, pag. 315 ff: Expositio in cap. II Joannis), pag. 318 unter Hinweis auf drei verschiedene Grade des Sündencharakters der Trunkenheit: ".... in ebrietate sunt tres gradus ... Prima enim ebrietas est ad rationis aliqualem obnubilationem. Secunda est ad organorum et cordis aggrauationem et disturbance. Tertia est ad rationis subuersionem et membrorum et organorum ligationem. Prima dicitur esse venialis ... Ebrietas vero secundo modo est periculosa ... Tertia vero, quae sobrietatem subuertit, mentem peruertit, vt non intelligat quae agit, videtur esse mortale peccatum quantum est de se, si scienter et studiose se quis inebriauerit, et inebriantib. isto modo, comminatur scriptura poenam aeternam."

quelle, im Rausch weitere Sünden zu begehen ("omnium peccatorum periculis se exponit").

Bonaventura hielt deshalb in diesen Fällen eine Verantwortlichkeit des Betrunkenen für die in selbstverschuldeter Unkenntnis begangenen Trunkenheitsstaten für gerechtfertigt. Wer sich freiwillig in den Stand der Sünde einer Trunkenheit begab, haftete auch für die daraus hervorgehenden sündhaften Folgen. Ein gewisses Zugeständnis an die im Rausch selbst beeinträchtigte Freiwilligkeit ("quod ratio voluntarii diminuitur") erfolgte dabei durch die Anerkennung eines insgesamt schuld mindernden Rahmens ("peccatum excusatur a tanto, non a toto"): "Cum autem quis ratione ebrietatis, vel occasione, peccatum mortale ignoranter postmodum committit, si mortalis fuit ebrietas, non totaliter excusatur: tamen secundum quod ratio voluntarii diminuitur, sic peccatum excusatur a tanto, licet non a toto. Si autem ebrietas absque peccato contingit, tunc a peccato mortali excusare potest" (1). Nur wer unverschuldet in den Zustand der Trunkenheit geraten war, konnte für die spätere Rauschtat in keiner Weise zur Verantwortung gezogen werden.

(1) Bonaventura, Speculum animae, cap. 3, pag. 39, zu "Ebrietas"

b) Albertus Magnus

Hatte Bonaventura in seinem Lehrgebäude die Risikohaftung bei selbstverschuldeter Trunkenheit mit der Erklärung "culpa (praecedens) potest aggravari ex eventu sequenti" zu überbrücken versucht, so bemühte Albertus Magnus (gest. 1280) zur Lösung des gleichen Problems den aus der kanonischen Rechtslehre (1) entlehnten Gedanken eines "dare operam rei illicitae", das heißt der Haftung für die zufälligen Folgen eines rechtlich oder moralisch unerlaubten Verhaltens.

Albertus Magnus erörterte in der Summa theologiae und im Sentenzenkommentar die Frage der Zurechnung einer Trunkenheitstat im Rahmen der Irrtumsfälle einer "ignorantia invincibilis ex accidente" (2). Im Gegensatz zur "ignorantia invincibilis ex natura" (Narrheit und Melancholie), die eine in Unkenntnis verübte Tat ganz entschuldigen könne (3), komme es bei der "ignorantia invincibilis ex accidente" entscheidend auf die Ursache an, die zur Unwissenheit geführt habe. Je nachdem diese "per rem licitam" oder "per rem illicitam" veranlaßt worden sei, könne die in einer Unsinnig-

-
- (1) Zur Entwicklungsgeschichte und Bedeutung der Lehre vom versari in re illicita (versanti in re illicita imputantur omnia, quae sequuntur ex delicto) im kanonischen Recht vergl. die eingehenden Darstellungen bei Kollmann, Die Lehre vom versari in re illicita im Rahmen des Corpus iuris canonici, ZStW. Bd. 35 (1914), S. 46 ff; Müller, Ethik und Recht (1932), S. 80 ff, 91 ff und Kuttner, Kanonistische Schuldlehre (1935), S. 185 ff, 200 ff
 - (2) Albertus Magnus, Summa theologiae (in: Opera omnia, Volumen 33, Summae theologiae pars secunda (Quaest. 68 - 141), Parisiis 1895 (Editio A. Borgnet)), pars 2, tract. 14, qu. 88, pag. 160/161; Comment. in 2 Sent. (in: Opera omnia, Volumen 27, Parisiis 1894), dist. 22, art. 10, pag. 387
 - (3) Albertus Magnus, Summa theologiae, pars 2, tract. 14, qu. 88, pag. 160; In 2 Sent., dist. 22, art. 10, pag. 387

keit begangene Tat entschuldigt werden oder nicht:
"Et sic distinguendum est in causa: quia aut ipse
homo insanus dedit causam, aut non. Si dedit causam:
aut per rem licitam, et tunc meo iudicio .. in toto
excusat: eo quod facit actum simpliciter involunta-
rium ... Si autem dedit operam per rem illicitam:
tunc meo iudicio .. non excusat, sed duplices male-
ditiones meretur, sicut quando aliquis ex ebrietate
occidit ignorans" (1).

Albertus Magnus berief sich zum Beweis der Rich-
tigkeit seiner Gedankenführung ausdrücklich auf
Aristoteles (2), ebenso in seinem Ethikkommentar,
wo er in gleicher Weise die aristotelische Lehre mit
der kanonistischen Imputationsregel vom versari in
re illicita in Verbindung brachte. Der Betrunkene
habe es in der Hand gehabt, nicht trunken zu werden,
und so sei er selbst die entscheidende Ursache der
später im Rausch verübten Sünde: "Inebrians ergo se,
per ipsa per quae inebriatur principia, confert ad
illicitum quod postea agit: et qui confert, volun-
tarius est, et non sufficienter increpatur pro sola
ebrietate, nisi etiam pro sequenti peccato incre-
petur: principium enim etiam sequentis peccati in
ipso est" (3). Da das als freiwillig begangen
gelte, was aus einer vorangegangenen Freiwilligkeit
folge, könne auch demjenigen, der sich betrinke und
damit selbst auf seine Unwissenheit hinwirke, die
im späteren Zustand der Unkenntnis verübte Tat als
freiwillige Handlung zugerechnet werden: "... sunt
voluntaria, eo quod causa eorum antecedens volun-
taria est. Effectus enim per se sequitur ad causam.

-
- (1) Albertus Magnus, Summa theologiae, pars 2, tract. 14,
qu. 88, pag. 160/161; vergl. auch: In 2 Sent., dist.
22, art. 10, pag. 387
(2) Albertus Magnus, Summa theologiae, pars 2, tract. 14,
qu. 88, pag. 161
(3) Albertus Magnus, In X libros Ethicorum (in: Opera
omnia, Volumen 7, Ethicorum Lib. X, Parisiis 1891),
lib. 3, tract. 1, cap. 21, pag. 229

... Ita etiam se inebrians confert et operatur ad ignorantiam: et ideo quod sic ignorans operatur non involuntarie operatur: propter quod sibi imputatur et opus: ergo talis ignorantiam habet in agendis: sed illa ignorantia non facit involuntarium quod factum est, quamvis ignoret quod facit" (1). War demgegenüber jemand durch ein erlaubtes Vorverhalten irrsinnig geworden, vielleicht durch die Sorge um das Staatswohl oder durch übermäßiges Studium, dann galt eine im selbstverursachten Zustand der Unzurechnungsfähigkeit verübte Tat zwar nicht unbedingt als unfreiwillig verwirklicht ("non quidem est involuntarium quod facit, eo quod contrahit et cooperatus est ad ignorantiam" (2)). Aber sie blieb doch im Gegensatz zur Trunkenheit oder zum leidenschaftlichen Zorn unzurechenbar, weil das frühere Verhalten eine erlaubte und ehrbare Beschäftigung war: "sed quod factum non imputatur ei, sicut ebrio vel irato, ideo est quod re licitae et honestae operam dedit" (3).

Im speziellen Bereich des versari in re illicita bei Trunkenheit grenzte Albertus Magnus, wie sich mit Sicherheit aus dem Sentenzenkommentar entnehmen läßt, den Verantwortungsbereich des Rauschtäters noch etwas genauer ein. Der Trunkene sollte zumindest in den Fällen einer unter Begehung einer Todsünde herbeigeführten Trunkenheit von der im Rauschzustand verübten Tat nicht ganz entschuldigt werden, nicht dagegen bei einer nur läßlichen Sünde der Trunkenheit oder gar bei schuldloser Trunkenheit, bei der jede Voraussetzung eines "dare operam rei illicitae"

-
- (1) Albertus Magnus, Lib. 3 Ethicorum, tract. 1, cap. 9, pag. 205
 - (2) Albertus Magnus, Lib. 3 Ethicorum, tract. 1, cap. 9, pag. 206
 - (3) Albertus Magnus, Lib. 3 Ethicorum, tract. 1, cap. 9, pag. 206; zum Vorstehenden vergl. auch Müller, Ethik und Recht, S. 163

fehlte: ".. et sic distinguitur in causa: quia aut ipse dedit operam, aut non. Si non, ut si fuit ignarus qualitatis vini, vel ejus quod sumpsit, tunc in toto excusat eum. Si autem ipse dedit operam: aut per rem licitam, aut illicitam. Si primo modo, iterum in toto excusatur etiamsi aliquid postea male agat. Si autem per rem illicitam: aut illa fuit veniale peccatum, aut mortale. Si primo modo adhuc excusat in toto. Si secundo modo non in toto, meo iudicio, excusat, sed in parte: quia tunc meretur duplices maledictiones" (1).

So diente praktisch bei Albertus Magnus die Heranziehung des aristotelischen Gedankengutes vom doppelten Strafgrund der Trunkenheitsdelikte ("duplices maledictiones") nur als Stütze seiner eigenen These, daß die aus einer Todsünde der Trunkenheit fließenden Taten in ihrer sittlichen Qualität sündhaft bleiben. Allein in diesem engen Bereich einer Todsünde wurde die aus der Kanonistik entlehnte Wendung "operam dare per rem illicitam" als Haftungsmaßstab für die eingetretenen deliktischen Folgen konsequent aufrechterhalten.

(1) Albertus Magnus, In 2 Sent., dist. 22, art. 1o, pag. 387; --- zur Todsünde bei Trunkenheit siehe auch Summa theologiae, pars 2, tract. 18, qu. 121, art. 4: "De ebrietate", partic. 2: "Utrum ebrietas semper sit peccatum mortale ? ", pag. 391/392

c) Thomas von Aquin

Besonders aufschlußreich für die lebhafteste Diskussion der Scholastik um die sachgerechte Zurechnung der in Trunkenheit begangenen Taten ist die Stellungnahme von Thomas von Aquin (gest. 1274). Thomas widmete diesem Themenkreis wiederholt seine Aufmerksamkeit in der Summa theologica (1), im Sentenzenkommentar (2), in den "Quaestiones disputatae de malo" (3) und im Aristoteleskommentar zur Nikomachischen Ethik (4).

Grundsätzliche Erwägungen finden sich im II. Teil des II. Buches der Summa theologica (5). Thomas behandelte in der quaestio 150 eingehend die Trunkenheit (6). Er stellte sich hier unter anderem die Frage, ob Trunkenheit von Sünde entschuldigen könne :

-
- (1) Benutzte Ausgabe: Deutsche Thomas-Ausgabe (DThA) (herausgegeben von der Albertus-Magnus-Akademie Walberberg bei Köln); -- soweit einzelne Bände in dieser Ausgabe bisher noch nicht erschienen sind (Bd. 9: I-II qu. 1 - 21; Bd. 12: I-II qu. 71 - 89), wird im folgenden die Pariser Gesamtausgabe von 1871 ff herangezogen : Thomas von Aquin, Opera omnia, Volumen 2, Summa theologiae, continuatio partis primae et prima pars secundae seu summa moralis universalis (I qu. 106 - 119; I-II 1 - 105), Parisiis 1882
 - (2) Benutzte Ausgabe: Thomas von Aquin, Opera omnia, Volumen 8, Comm. in lib. II Sententiarum (in secundum librum Sententiarum Magistri Petri Lombardi), Parisiis 1873
 - (3) Benutzte Ausgabe: Thomas von Aquin, Opera omnia, Volumen 15, pag. 320 ff: (Quaestiones disputatae) De malo, Parisiis 1875
 - (4) Benutzte Ausgabe: Thomas von Aquin, Opera omnia, Volumen 25, In Aristotelis Stagiritae libros nonnullos commentaria IV, pag. 231 ff: In X libros Ethicorum ad Nicomachum, Parisiis 1875
 - (5) Summa theologiae II-II qu. 150 : DThA Bd. 21 (1964), S. 386 ff
 - (6) Summa theologiae II-II qu. 150 : DThA Bd. 21 (1964), S. 386 ff: art. 1 "Utrum ebrietas sit peccatum (S. 386 ff), art. 2 "Utrum ebrietas sit peccatum mortale" (S. 389 ff), art. 3 "Utrum ebrietas sit gravissimum peccatorum" (S. 393 ff), art. 4 "Utrum ebrietas excuset a peccato" (S. 395 ff)

"Utrum ebrietas excuset a peccato" (1).

Thomas eröffnete die Untersuchung mit drei gegen eine entschuldigende Wirkung der Trunkenheit sprechenden Argumenten (objectiones (2)). Sic proceditur:

1. Er brachte den bekannten aristotelischen Gedanken vom doppelten Strafgrund der Trunkenheitsdelikte: "Videtur quod ebrietas non excuset a peccato. Dicit enim Philosophus, in 3 Ethicorum (3), quod 'ebrius meretur duplices maledictiones'" (4). Folglich erschwere die Trunkenheit die Sünde eher, als daß sie sie entschuldige (5).

2. Thomas führte ferner die alte scholastische These an, daß Sünde nicht durch Sünde entschuldigt, sondern eher vergrößert werde: "Praeterea, peccatum non excusatur per peccatum, sed magis augetur. Ebrietas autem est peccatum. Ergo non excusat a peccato" (6).

-
- (1) Summa theologica II-II qu. 150 art. 4 : DThA Bd. 21 S. 395
- (2) Zum Aufbau eines Artikels in der Summa theologica vergl. die Einführung in DThA Bd. 21 Einleitung S. (13) und bei Chenu, Das Werk des hl. Thomas von Aquin, DThA 2. Ergänzungsband (1960), S. 100/103
- (3) = Nikomachische Ethik III, 7,1113 b; siehe oben S. 34
- (4) Summa theologica II-II qu. 150 art. 4 obj. 1 : DThA Bd. 21 S. 395
- (5) Summa theologica II-II qu. 150 art. 4 obj. 1 : DThA Bd. 21 S. 395; vergl. auch die Parallelstelle im Sentenzenkommentar zur "ignorantia": In 2 Sent., dist. 22, qu. 2, art. 2 ("Utrum ignorantia excuset peccatum") obj. 2: Opera omnia, Vol. 8, pag. 292 : "Praeterea, qui per ebrietatem hominem occidit, constat quod per ignorantiam peccat. Sed secundum Philosophum .. talis meretur duplices maledictiones. Ergo ignorantia non excusat, sed aggravat."
- (6) Summa theologica II-II qu. 150 art. 4 obj. 2 : DThA Bd. 21 S. 395; sinnverwandter Text zur "ignorantia" : In 2 Sent., dist. 22, qu. 2, art. 2 obj. 3 : Opera omnia, Vol. 8, pag. 292: "Praeterea, peccatum additum peccato non excusat, sed aggravat. Sed ignorantia peccatum est, ut dictum est supra. Peccatum ergo non excusat." Desgl. Summa theologica I-II qu. 76 art. 4 obj. 2 : Opera omnia, Vol. 2, pag. 488: "Praeterea, peccatum additum peccato facit majus peccatum. Sed ipsa ignorantia est peccatum, ut dictum est. Ergo non diminuit peccatum."

3. Man könne entsprechend der aristotelischen Ethik die Trunkenheit auch mit der Begierde vergleichen. Wie die Vernunft des Menschen durch Trunkenheit gebunden werde, so werde sie ebenso durch Begierde ("per concupiscentiam") gebunden (1). Thomas folgerte daraus: "Sed concupiscentia non excusat a peccato. Ergo etiam neque ebrietas" (2).

Andererseits sei aber ("sed contra") Lot nach den Worten Augustins gerade wegen seiner Trunkenheit von der Blutschande zu entschuldigen: "Lot excusatur ab incestu propter ebrietatem: ut dicit Augustinus, contra Faustum" (3). Das entsprach der milden Haltung des Decretum Gratiani (4).

Damit waren beide Seiten des Problems erwogen. Thomas antwortete im corpus articuli:

"Respondeo dicendum quod in ebrietate duo attenduntur, sicut dictum est: scilicet defectus consequens, et actus praecedens" (5). Thomas differenzierte also scharfsinnig zwischen dem vorangegangenen Akt des Sichbetrinkens und dem späteren, im Rausch vorhandenen Mangel des Vernunftgebrauchs ("defectus consequens"). Vor diesem Hintergrund entwickelte er im einzelnen die Prinzipien seiner Lösung.

Stelle man auf den "defectus consequens" ab, dann könne die Trunkenheit insofern zur Entschuldigung beitragen, als der Vernunftgebrauch gebunden werde und damit etwas Unfreiwilliges auf Grund einer Unwissenheit erfolge. "Ex parte autem defectus consequentis, in quo ligatur usus rationis, ebrietas habet excusare peccatum, inquantum causat involuntarium per ignorantiam" (6). Hier deutete Thomas eine der

-
- (1) Summa theologica II-II qu. 150 art. 4 obj. 3 : DThA Bd. 21 S. 395/396
 - (2) Summa theologica II-II qu. 150 art. 4 obj. 3 : DThA Bd. 21 S. 396
 - (3) Summa theologica II-II qu. 150 art. 4 sed contra : DThA Bd. 21 S. 396
 - (4) = c.9 C.15 qu.1; siehe oben im Text S. 3
 - (5) Summa theologica II-II qu. 150 art. 4 corpus art. : DThA Bd. 21 S. 396
 - (6) Summa theologica II-II qu. 150 art. 4 corpus art. : DThA Bd. 21 S. 396

Lösungsmöglichkeiten an, die unter den Kanonisten etwa von Huguccio (1), in der Scholastik vor allem von Wilhelm von Auxerre (2) vertreten worden war. Nach dieser Ansicht war die Rauschtat selbst nicht mehr zurechenbar, falls der Vernunftgebrauch durch die Trunkenheit so stark gebunden worden war, daß von einem freien Entscheidungsvermögen nicht mehr gesprochen werden konnte (3).

Aber, so fuhr Thomas im corpus articuli fort, es dürfe dennoch der vorangegangene, den Mangel des Vernunftgebrauchs überhaupt erst herbeiführende Akt des Sichbetrinkens nicht ganz unberücksichtigt gelassen werden : Man "scheine" hierbei zwischen einem sündlosen, die nachfolgende Sünde völlig entschuldigenden "actus praecedens" und einem verschuldeten Vorakt der Trunkenheit unterscheiden zu müssen. "Sed ex parte actus praecedentis, videtur esse distinguendum. Quia si ex actu illo praecedente subsequuta est ebrietas sine peccato, tunc peccatum sequens totaliter excusatur a culpa : sicut forte accidit de Lot. Si autem actus praecedens fuit culpabilis, sic non totaliter aliquis excusatur a peccato sequenti, quod scilicet redditur voluntarium ex voluntate praecedentis actus : inquantum scilicet aliquis, dans operam rei illicitae, incidit in sequens peccatum" (4).

Die Grundstrukturen dieser Lehre sind klar. Zur Anerkennung einer völligen Zurechnungslosigkeit der Rauschtat konnte sich Thomas im Falle eines sündhaften Aktes der Trunkenheit nicht durchringen. War die Trunkenheit selbst schuldhaft herbeigeführt worden, so haftete nach seiner, durch ein "videtur esse distinguendum" vorsichtig

(1) Siehe oben S. 16 ff

(2) Siehe oben S. 26 ff

(3) Zum Vergleich: Wilhelm von Auxerre, Summa aurea (Parisiis 1500), lib. 2, tract. 29 (prima pars), cap. 1, qu. 4 fol. 103 (Rückseite, linke Sp. oben): "Ebrietas precedens excusat adulterium sequens. Sed non excusat nisi inquantum ligat rationem. igitur quanto magis ligat rationem: tanto magis excusat. ergo si ex toto ligat ex toto excusat."

(4) Summa theologica II-II qu. 150 art. 4 corpus art. : DThA Bd. 21 S. 396

eingeschränkt geäußerten Ansicht (1) der Trunkenheitstäter auf Grund eines "actus praecedens culpabilis", also einer culpa praecedens, oder -- worauf auch Albertus Magnus (2) in Anlehnung an das kanonische Recht schon hingewiesen hatte -- auf Grund eines "dare operam rei illicitae" (3) mit für die in der Trunkenheit begangene Sünde ("peccatum sequens"). Beide Zurechnungsgrundlagen, die Theorie von der culpa praecedens und die Lehre vom versari in re illicita, wurden von Thomas in ihrer Substanz als gleichwertig betrachtet und synonym verwendet (4). Die Tatsache, daß bei der Trunkenheit der rechts-

-
- (1) Vergl. hierzu auch die sehr zurückhaltende Darstellung bei Müller, Ethik und Recht (1932), S. 182/184, der aus dieser Stelle folgern zu können glaubt (S. 183), Thomas sei gegenüber der "Imputationstheorie ex culpa praecedente argwöhnisch geworden".
 - (2) Siehe oben im Text S. 45/47.
 - (3) Ausdrückliche Erörterungen zur kanonistischen Lehre des versari in re illicita beim homicidium finden sich bei Thomas in der Summa theologica II-II qu. 64 art. 8 corpus art. : DThA Bd. 18 (1955) S. 178/179; korrekte Zusammenfassung der Rechtslehre in II-II qu. 64 art. 8 ad 3 : DThA Bd. 18 S. 179: "Nach den Rechtsbestimmungen werden diejenigen gestraft, die durch Zufall einen Menschen töten, weil sie sich mit unerlaubten Dingen abgeben oder nicht die rechte Vorsicht walten lassen."
 - (4) Eine Gleichsetzung der Theorie von der culpa praecedens mit der Lehre vom versari in re illicita wurde verschiedentlich auch in der Kanonistik vollzogen, so etwa in der Casuslehre bei Huguccio, Summa zum Decretum Gratiani, zum dictum Gratiani vor c. 37 D. 50 : Text bei Kollmann, Die Lehre vom versari in re illicita im Rahmen des Corpus iuris canonici, ZStW. Bd. 35 (1944), S. 81/82; siehe auch Kuttner, Kanonistische Schuldlehre (1935), S. 208. Kollmann, a.a.O., S. 82, betont dabei, daß Huguccio in der Lehre vom versari in re illicita eine allgemeine Imputationsregel ("generale est enim") gesehen und nicht bloß dann deren Anwendung gefordert habe, wenn über die Tötung als Irregularitätsgrund ("irregularitas ex delicto homicidii") entschieden werden sollte; desgl. S. 85 zu Bernhard von Pavia und S. 92 zu Raymund von Pennaforte. Nach Kuttner, a.a.O., S. 208, stellte die Lehre vom versari in re illicita in der Kanonistik im Grunde genommen nur einen "Sonderfall" -- "nämlich für die kasuelle Tötung -- der bereits aus anderen Gebieten der Zurechnungslehre bekannten Theorie einer culpa praecedens" dar. Zumindest stehe sie (S. 185) "in einem gewissen Verwandtschaftsverhältnis" zur Lehre von der culpa praecedens bei furor, ignorantia usw.

widrige Erfolg vom Täter erst im Rausch selbst herbeigeführt wurde und nicht an sich wie bei der Lehre vom *versari in re illicita* im Wege eines nur noch äußeren Kausalverlaufs eintrat, brauchte nach Thomas nicht eine Verschiedenheit beider Zurechnungsgrundlagen zu bedeuten. Beiden Benennungen war für Thomas im Bereich der Trunkenheitsdelikte, je nachdem, ob man mehr auf die innere Einstellung beim *actus praecedens* blickte und insofern das Vorliegen einer culpa betonte oder ob man die äußere, unerlaubte Seite des *actus praecedens* stärker hervorhob und von einer res illicita sprach, der gleiche Haftungsgrund gemeinsam. Der Täter konnte sich auf Grund des vorangegangenen moralisch verwerflichen, sündhaften Aktes einer freiwillig herbeigeführten Trunkenheit nicht gänzlich ("non totaliter") von der nachfolgenden, im Rausch begangenen Sünde entschuldigen. Auch Thomas erkannte damit bei der Beantwortung des Kernproblems "*Utrum ebrietas excuset a peccato*" im Prinzip eine Risikohaftung bei selbstverschuldeter Trunkenheit an.

Der besonderen Situation der Beeinträchtigung des Vernunftgebrauchs in der Trunkenheit trug aber Thomas im folgenden ebenso wie Bonaventura (1) und Albertus Magnus (2) dadurch Rechnung, daß die Trunkenheitstat entsprechend der im Rauschzustand geminderten Freiwilligkeit einer mildereren Bewertung unterliegen sollte: "Diminuitur tamen peccatum sequens, sicut et diminuitur ratio voluntarii" (3). Deshalb sage Augustinus: "*Lot culpandus est non quantum ille incestus, sed quantum ebrietas meruit*" (4). So war Thomas doch bestrebt,

(1) Siehe oben S. 40 und insbesondere S. 43

(2) Siehe oben S. 47

(3) *Summa theologica* II-II qu. 150 art. 4 corpus art. : DThA Bd. 21 S. 396. Interessant erscheint hier ein wörtlicher Vergleich mit der oben im Text auf S. 43 wiedergegebenen Stellungnahme Bonaventuras im *Speculum animae*, cap. 3 : *Opera omnia*, Tomus 7, Lugduni 1668, pag. 39 : "... tamen secundum quod ratio voluntarii diminuitur, sic peccatum excusatur a tanto, licet non a toto." Siehe oben S. 43

(4) *Summa theologica* II-II qu. 150 art. 4 corpus art. : DThA Bd. 21 S. 396 (= c.9 C.15 qu.1 des *Decretum Gratiani*)

eine Übereinstimmung mit der augustinischen Tradition des Decretum Gratiani zu erreichen. Thomas umschrieb die Trunkenheitstat an anderer Stelle seiner Summa theologica auch behutsam nur als "minus peccatum" (1).

Nach diesen grundsätzlichen Erwägungen im corpus articuli wandte sich Thomas der Lösung der eingangs vorgebrachten Argumente zu.

Ad p r i m u m : Aristoteles sage nicht, daß ein Betrunkener ein schwereres Strafmaß verdiene ("Philosophus non dicit quod mereatur graviores maledictionem ebrius"), sondern daß er ein "doppeltes" Strafmaß wegen der "doppelten" Sünde verdiene ("sed quod mereatur duplices maledictiones, propter duplex peccatum")(2). Aristoteles habe selbst in seiner Politik (3) die Härte des griechischen Gesetzgebers Pittakos mit einer mehr an allgemeinen Zweckmäßigkeitsgründen ausgerichteten Strafgewalt zu erklären versucht. Pittakos, so bemerke Aristoteles, scheine mehr den allgemeinen Nutzen berücksichtigt zu haben ("videtur 'magis respexisse ad utilitatem'"), der darin bestehe, Unrecht zu verhindern, als die Nachsicht, die man mit den Betrunkenen haben müsse, da sie nicht ihrer selbst mächtig seien ("ad veniam quam oportet habere de ebriis", propter hoc quod non sunt sui compotes") (4).

In ähnlicher Weise schränkte Thomas im Sentenzen-

-
- (1) Summa theologica I-II qu. 76 art. 4 corpus art. : Opera omnia, Vol. 2, pag. 489: "Quandoque vero ignorantia quae est causa peccati non est directe voluntaria, sed indirecte vel per accidens: puta ... cum aliquis vult bibere vinum immoderate; ex quo sequitur eum inebriari, et discretionem carere; et talis ignorantia diminuit voluntarium, et per consequens peccatum. Cum enim aliquid non cognoscitur esse peccatum, non potest dici quod voluntas directe et per se feratur in peccatum, sed per accidens; unde est ibi minor contemptus; et per consequens minus peccatum."
 - (2) Summa theologica II-II qu. 150 art. 4 ad 1 : DThA Bd. 21 S. 397
 - (3) "in 2 Politicorum" = Politik II, 12, 1274 b; siehe oben S. 33
 - (4) Summa theologica II-II qu. 150 art. 4 ad 1 : DThA Bd. 21 S. 397

kommentar (1), in den Quaestiones disputatae de malo (2) und in der Summa theologica bei den Erörterungen zur "ignorantia" (3) die aus der Antike überlieferte Lehre vom doppelten Strafgrund der Trunkenheitsdelikte unter Hinweis auf den geringeren Sündencharakter der Rauschtat ein.

Ad s e c u n d u m : Die Trunkenheit trage zwar nicht als Sünde zur Entschuldigung bei ("non ex ea parte qua est peccatum"), aber wohl auf Grund der späteren Beeinträchtigung des Vernunftgebrauchs ("sed ex parte defectus consequentis") (4). Insoweit hatte Thomas im corpus articuli eine durchaus milde Bewertung der in selbstverschuldeter Trunkenheit begangenen Sünde befürwortet. Der entscheidende Schuldvorwurf lag weitgehend auf dem vorangegangenen Sündenakt der Trunkenheit.

Aufschlußreich für diese Grundhaltung ist auch die spätere Stellungnahme des Verfassers des Supplements

-
- (1) In 2 Sent., dist. 22, qu. 2, art. 2 ad 2 : Opera omnia, Vol. 8, pag. 293: "Ad secundum dicendum, quod ebrius homicidia duobus peccatis peccat, scilicet ebrietate et homicidio: propter quod dicitur duplices maledictiones mereri. Nihil tamen prohibet quin quantitas sequentis peccati per ignorantiam ex praecedenti consequentem minuatur."
 - (2) De malo, qu. 3, art. 8 ad 3 : Opera omnia, Vol. 33, pag. 395: "Ad tertium dicendum quod ebrius qui facit homicidium, meretur duplices maledictiones, quia duo peccata facit; et minus tamen peccat in homicidio quam si sobrius occideret."
 - (3) Summa theologica I-II qu. 76 art. 4 ad 4 : Opera omnia, Vol. 2, pag. 489: "Ad quartum dicendum, quod ebrius meretur quidem 'duplices maledictiones' propter duo peccata quae committit, scilicet ebrietatem et aliud peccatum quod ex ebrietate sequitur; tamen ebrietas ratione ignorantiae adjunctae diminuit sequens peccatum, et forte plus quam sit gravitas ipsius ebrietatis, ut dictum est. --- Vel potest dici quod illud verbum inducitur secundum ordinationem cuiusdam Pittaci legislatoris, qui statuit ebrios, si percusserint, amplius puniendos, non ad veniam respiciens quam ebrii debent magis habere, sed ad utilitatem; quia plures injuriantur ebrii, ut patet per Philosophum, in II Polit., sub fin." (= Politik II, 12, 1274 b; siehe oben S. 33)
 - (4) Summa theologica II-II qu. 150 art. 4 ad 2 : DThA Bd. 21 S. 397

zur Summa theologica (1). Bei der Erläuterung selbstverschuldeter Zwangshandlungen meinte er in Erwiderung auf den aristotelischen Satz der Nikomachischen Ethik vom doppelten Strafgrund der Trunkenheitsdelikte (2): Ein von uns selbst verschuldeter Zwang zum Sündigen entschuldige von weiterer Schuld, insofern er eben ein Zwang sei; denn jede Sünde müsse freiwillig sein: "... necessitas peccandi cujus causa sumus, excusat a culpa inquantum est necessitas quaedam: quia omne peccatum oportet esse voluntarium" (3). Daß er aber (trotzdem) nicht entschuldige, liege daran, daß er aus einer "voluntas praecedens" hervorgegangen sei. Und so "scheine" die ganze Schuldhaftigkeit der nachfolgenden Schuld in der "ersten" Schuld einbezogen zu sein: "Sed quod non excuset, hoc est inquantum a voluntate praecedente processit. Et sic totum demeritum sequentis culpa videtur ad primam culpam pertinere" (4).

Ad tertium: Bei der Lösung des dritten Arguments ging Thomas näher auf den Vergleich von Trunkenheit und Begierde ein. Die Begierde binde die Vernunft nicht vollständig wie die Trunkenheit, außer wenn sie so groß sei, daß sie den Menschen rasend mache. Und doch vermindere die Leidenschaft der Begierde die Sünde, weil es eine leichtere Sünde sei, aus Schwäche als aus Bosheit zu sündigen: "... concupiscentia non totaliter

-
- (1) Als Thomas 1274 starb, war die Summa theologica, die 1267 begonnen worden war, bis zur 90. Frage des III. Buches abgefaßt. Wahrscheinlich war es Reginald von Piperno, ein Gefährte des heiligen Thomas, der sie vervollständigte (Supplementum): Chenu, Das Werk des hl. Thomas von Aquin, DThA 2. Ergänzungsband (1960), S. 339 Anm. 7
 - (2) Summa theologica (Supplementum) III qu. 98 art. 6 obj. 3: DThA Bd. 36 (1961) S. 323: "... 'ebrius' enim 'meretur duplices maledictiones', si ex ebrietate ali-quod aliud peccatum committat, ut dicitur in 3 Ethico-rum." (= Nikomachische Ethik III, 7, 1113 b; siehe oben S. 34
 - (3) Summa theologica (Supplementum) III qu. 98 art. 6 ad 3: DThA Bd. 36 S. 325/326
 - (4) Summa theologica (Supplementum) III qu. 98 art. 6 ad 3: DThA Bd. 36 S. 326

ligat rationem, sicut ebrietas: nisi forte sit tanta quod faciat hominem insanire. Et tamen passio concupiscentiae diminuit peccatum: quia levius est ex infirmitate quam ex malitia peccare" (1).

Aus dieser Gegenüberstellung von Trunkenheit und Begierde wird besonders deutlich, daß Thomas in seine Erörterungen über die grundsätzliche, zumindest mildere Verantwortlichkeit eines Betrunkenen bei selbstverschuldeter Trunkenheit sicher auch Fälle einer schweren Trunkenheit ("ebrietas) totaliter ligat rationem") mit einbeziehen wollte. Gemeint war, wie sich aus den Darlegungen im Sentenzenkommentar (2), in den Quaestiones disputatae de malo (3) und im I. Teil des II. Buches der Summa theologica (4) ergibt, jeweils eine in Unkenntnis ("ignorantia") verübte Rauschtat. Bei der in der Summa theologica behandelten Frage "Utrum ignorantia excuset ex toto a peccato" (5) meinte Thomas allerdings, daß eine ignorantia, die den Vernunftgebrauch vollkommen ausschließe, unter Umständen ganz von einer Sünde entschuldigen könne: "... si esset talis ignorantia quae totaliter usum rationis excluderet, omnino a peccato excusaret, sicut patet in furiosis et amentibus; non autem semper ignorantia causans peccatum est talis; et ideo non semper totaliter excusat a peccato" (6). Aber diese Ausführungen

-
- (1) Summa theologica II-II qu. 150 art. 4 ad 3 : DThA Bd. 21 S. 397
 - (2) In 2 Sent., dist. 22, qu. 2, art. 2 ("Utrum ignorantia excuset peccatum") corpus art. : unter anderem Erörterungen zur "ignorantia ebrii" : Opera omnia, Vol. 8, pag. 292
 - (3) De malo, qu. 3, art. 8 ("Utrum ignorantia excuset peccatum, vel diminuat") corpus art. : ("Tertio dicitur ...") Trunkenheit als "ignorantia voluntaria per accidens" : Opera omnia, Vol. 33, pag. 394
 - (4) Summa theologica I-II qu. 76 art. 4 ("Utrum ignorantia diminuat peccatum") corpus art. : Trunkenheit ebenfalls als "ignorantia voluntaria per accidens" : Opera omnia, Vol. 2, pag. 489
 - (5) Summa theologica I-II qu. 76 art. 3 : Opera omnia, Vol. 2, pag. 487
 - (6) Summa theologica I-II qu. 76 art. 3 ad 3 : Opera omnia, Vol. 2, pag. 488

bezogen sich, wie die von Thomas gewählten Beispiele ("in furiosis et amentibus") zeigen, in erster Linie auf Fälle einer Geisteskrankheit und Geistesabwesenheit, dagegen nicht ohne weiteres auf eine selbstverschuldet herbeigeführte, rauschbedingte Unzurechnungsfähigkeit (1). Im sich anschließenden Artikel "Utrum ignorantia diminuat peccatum" (2) bejahte Thomas gerade beim unmäßigen Trunk ("cum aliquis vult bibere vinum immoderate, ex quo sequitur eum inebriari, et discretione carere") eine milde Haftung des Trunkenheitstäters ("et talis ignorantia diminuit voluntarium, et per consequens peccatum") (3). In einer Parallelstelle der Quaestiones disputatae de malo (4) grenzte Thomas dabei die oben genannten Fallgruppen einer völligen Schuldfreiheit ("in furiosis et amentibus") sehr klar von der selbstverschuldeten Trunkenheit ab. Hören wir Thomas von Aquin selbst: "... non potest esse actus fornicationis absque rationis deliberatione, nisi forte in eo qui usum rationis non habet; et tunc si hoc impedimentum proveniat ex causa illicita, non omnino excusatur a peccato, sicut patet de Loth, qui ex ebrietate commisit incestum; nisi forte ebrietas illa contigerit absque peccato illius, sicut et in Noe (5) accidit propter inexperiencem fortitudinis vini. Si autem causa huiusmodi defectus sit absque culpa, sic actus sequens luxuriae vel cujuscumque peccati non imputatur ad peccatum, sicut patet in furiosis et amentibus" (6). Die Beispiele für

-
- (1) Anderer Auffassung scheint insoweit Muller, Ethik und Recht (1932), S. 182, zu sein, der meint, diese Erklärung in I-II qu. 76 art. 3 ad 3 sei von Thomas von Aquin "ohne Einschränkung" ausgesprochen worden
 - (2) Summa theologica I-II qu. 76 art. 4 : Opera omnia, Vol. 2, pag. 488
 - (3) Summa theologica I-II qu. 76 art. 4 corpus art. : Opera omnia, Vol. 2, pag. 489
 - (4) Über die allgemeine Beeinflussung der Abfassung der Summa theologica durch die Quaestiones disputatae vergl. Chenu, Das Werk des hl. Thomas von Aquin, DThA 2. Ergänzungsband (1960) S. 322
 - (5) = Gen. 9, 21 --- 1. Buch Mose, 9. Kap., 21: (20: Noah aber fing an und ward ein Ackermann und pflanzte Weinberge.) 21: "Und da er von dem Wein trank, ward er trunken und lag in der Hütte aufgedeckt" : Text der Lutherübersetzung in der Bibelausgabe der Württembergischen Bibelanstalt, Stuttgart (1931)
 - (6) De malo, qu. 15, art. 2 ad 9 : Opera omnia, Vol. 33, pag.

eine völlige Schuldfreiheit bei mangelndem Vernunftgebrauch ("in furiosis et amentibus") entsprachen typischerweise genau denselben in der Summa theologica herangezogenen Fallgruppen einer Geisteskrankheit und Geistesabwesenheit. Bei der Trunkenheit vertrat Thomas demgegenüber auch hier auf der Grundlage der Lehre vom *versari in re illicita* (*culpa praecedens*) die Unterscheidung von unverschuldeter und selbstverschuldeter Herbeiführung des Rauschzustandes. Nur bei einer unverschuldeten Trunkenheit blieb der Trunkenheitstäter von jeder Verantwortung für die im Rausch begangene Sünde frei.

Betrachten wir den "actus praecedens" der Trunkenheit als den entscheidenden zurechnungsauslösenden Haftungsfaktor und seine Beziehung zur späteren in der Trunkenheit begangenen Tat im einzelnen noch etwas genauer:

Beim eigentlichen Akt des Sichbetrinkens (1) unterschied Thomas zwischen sündloser Trunkenheit ("*ebrietas potest accidere sine peccato*" (2)) und schuldhafter Trunkenheit als sündhaftes Verhalten des Menschen ("*ebrietas ponitur esse peccatum*" (3), "*culpa ebrietatis*" (4)), das im "ungeordneten Verlangen nach Wein" und "unmäßigen Weingenuß" bestand (5). Trunkenheit konnte dann sündlos sein, wenn der Trinkende nicht wußte,

-
- (1) Den Trunkenheitszustand selbst im Sinne einer Beeinträchtigung des Vernunftgebrauchs bezeichnete Thomas nicht unmittelbar als Sünde oder Schuld, sondern nur als eine aus der Schuld des Sichbetrinkens (Sichberauschens) folgende Strafe: Summa theologica II-II qu. 150 art. 1 corpus art.: "*Uno modo ..*"; DThA Bd. 21 S. 387
 - (2) Summa theologica II-II qu. 150 art. 1 corpus art. : "*Alio modo .. uno modo ..*" : DThA Bd. 21 S. 387; II-II qu. 150 art. 2 corpus art. : "*Uno modo ..*" : DThA Bd. 21 S. 391
 - (3) Summa theologica II-II qu. 150 art. 1 corpus art. : "*Alio modo .. alio modo ..*" : DThA Bd. 21 S. 388
 - (4) Summa theologica II-II qu. 150 art. 2 corpus art. : DThA Bd. 21 S. 390
 - (5) Summa theologica II-II qu. 150 art. 1 corpus art. : "*ex inordinata concupiscentia et usu vini*" : DThA Bd. 21 S. 388; II-II qu. 150 art. 2 corpus art. : "*culpa ebrietatis... consistit in immoderato usu et concupiscentia vini*" : DThA Bd. 21 S. 390/391

daß der Wein zu stark war (1), der Rauschzustand nicht durch eine "Nachlässigkeit" eintrat ("si non ex negligentia nominis contingat" (2)), oder jemand nicht wußte, daß der Trunk unmäßig war und zu berauschen vermochte (3). Deshalb hatte Thomas ja erklärt, das Lot, dem seine Töchter den Wein gereicht hatten, bei einer möglicherweise fehlenden culpa praecedens auch hinsichtlich seiner im Rausch begangenen Blutschande "vielleicht" "völlig ohne Schuld" geblieben sei (4).

Bei der selbstverschuldeten Trunkenheit knüpfte Thomas an die traditionelle Unterscheidung von läßlicher und Todsünde an (5). Eine läßliche Sünde ("peccatum veniale") der Trunkenheit war dann gegeben, wenn jemand zwar wußte, daß der Trunk unmäßig war, aber nicht meinte, daß er zu einem Rausch führen könne: ".. aliquis percipiat potum esse immoderatum, non tamen aestimet potum esse inebriare potentem" (6). Bei der läßlichen Sünde handelte es sich also um Beispiele einer nur fahrlässig herbeigeführten Trunkenheit, bei der der Trinkende leichtfertig seine Trinkfestigkeit überschätzte.

Die mildere Bewertung der Trunkenheit als eine nur läßliche Sünde ließ Thomas nicht mehr für diejenigen Zecher gelten, die sich "häufig" betranken (7). Dann mundete die läßliche Sünde in die schwere Sündhaftig-

-
- (1) Summa theologiae II-II qu. 150 art. 1 corpus art. :
"Alio modo .. uno modo .." : DThA Bd. 21 S. 387
 - (2) Summa theologiae II-II qu. 150 art. 1 corpus art. :
"Alio modo .. uno modo .." : DThA Bd. 21 S. 387
 - (3) Summa theologiae II-II qu. 150 art. 2 corpus art. :
".. sic quod nesciat potum esse immoderatum et inebriare potentem. Et sic ebrietas potest accipi sine peccato" :
DThA Bd. 21 S. 391
 - (4) Summa theologiae II-II qu. 150 art. 4 corpus art. :
DThA Bd. 21 S. 396; siehe oben im Text S. 51
 - (5) Zur allgemeinen Lehre vom Wesen der läßlichen Sünde bei Thomas von Aquin vergl. Landgraf, Das Wesen der läßlichen Sünde in der Scholastik bis Thomas von Aquin (1923), S. 127 ff, 129 ff
 - (6) Summa theologiae II-II qu. 150 art. 2 corpus art. :
DThA Bd. 21 S. 391
 - (7) Kommentar zum Römerbrief, cap. 13, 13 lect. 3 : dt. Übersetzung bei Fahsel, Des Heiligen Thomas von Aquin Kommentar zum Römerbrief (1927), XIII, 13 (Völlerei und Trunkenheit), S. 442

keit einer Trunkenheit als Todsünde ("peccatum mortale"). Die Regelmäßigkeit der Trunkenheit führte dabei nicht schon auf Grund der bloßen Tatsache einer "Wiederholung" zur Todsünde ("non propter solam iterationem actus" (1)), sondern weil man sich, wie Thomas sagte, nicht regelmäßig betrinken könne, ohne dieses "wissentlich und willentlich" zu tun, da man doch häufig die Kraft des Weines und die Neigung zum Betrunkensein erfahren werde (2). Die Trunkenheit als Todsünde erhielt ihren eigentlich gravierenden Charakter aus der bewußten Herbeiführung der Trunkenheit. Trunkenheit als Todsünde lag nach Ansicht von Thomas vor allem dann vor, --- und zwar auch schon bei einem einmaligen Akt des Sichbetrinkens ---, wenn der Trinkende genau wußte, daß der Trunk unmäßig und berauschend war, und dennoch lieber betrunken werden wollte, als auf den Trunk zu verzichten (3). In diesem Falle beraube der Mensch sich "willentlich und wissentlich" des Vernunftgebrauchs, dessen er zur "Übung der Tugend" und "Meidung der Sünden" bedürfe: "Et talis proprie dicitur ebrius: quia moralia recipiunt speciem non ab his quae

-
- (1) Summa theologica II-II qu. 150 art. 2 ad 1 : DThA Bd. 21 S. 392; --- ähnlich : De malo, qu. 2, art. 8 ("Utrum circumstantia aggravet in infinitum") ad 3 : Opera omnia, Vol. 33, pag. 366: "Der Umstand der Wiederholung bedeutet bei der Trunkenheit keine neue Art von Sünde. Wie nun ein einmaliges Betrinken nur eine lässliche Sünde ist, so auch ein mehrmaliges, wenigstens an sich. Unter besonderen Voraussetzungen jedoch und im Sinne der Vorbereitung zu Schlimmeren kann wiederholtes Betrinken schwere Sünde sein, z. B. wenn jemand auf Grund der Gewohnheit zu einer solchen Trinklust verleitet würde, daß er um des Trinkens willen selbst ein göttliches Gebot zu mißachten gedächte": dt. Übersetzung bei Josef Fulko Groner, Kommentar zu II-II 150, 2/3, DThA Bd. 21 S. 596 im Rahmen seiner eingehenden Würdigung der thomistischen Lehre zur "Sündhaftigkeit der Trunkenheit" (S. 595 ff) und "Schwere der Trunkenheitssünde" (S. 596 ff)
 - (2) Summa theologica II-II qu. 150 art. 2 ad 1 : "sed quia non potest esse quod homo assidue inebrietur quin sciens et volens ebrietatem incurrat, dum multoties experitur fortitudinem vini, et suam habilitatem ad ebrietatem" : DThA Bd. 21 S. 392
 - (3) Summa theologica II-II qu. 150 art. 2 corpus art. : DThA Bd. 21 S. 391

per accidens eveniunt praeter intentionem, sed ab eo quod est per se intentum. Et sic ebrietas est peccatum mortale. Quia secundum hoc, homo volens et sciens privat se usu rationis, quo secundum virtutem operatur et peccata declinat: et sic peccat mortaliter, periculo peccandi se committens" (1).

Mit den Worten "periculo peccandi se committens" wurde hier (2) von Thomas in großer Klarheit der sinngemäß auch schon von Bonaventura in seiner Schrift "Speculum animae" (3) berührte Gesichtspunkt einer Gefährdungshaftung bei Trunkenheit herausgestellt. Wer sich durch die Trunkenheit bewußt seines Vernunftgebrauchs beraubte, durch den der Mensch auf Gott hingefügt war (4), und so absichtlich seine Zurechnungs-

-
- (1) Summa theologiae II-II qu. 150 art. 2 corpus art. : DThA Bd. 21 S. 391
 - (2) Ebenso prägnant ist der von Groner in seiner Kommentierung zu II-II 150, 2/3, DThA Bd. 21 S. 597 wiedergegebene Text aus dem Kommentar des hl. Thomas zum 1. Korintherbrief 5, 11 (lect. 3 nr. 258): "Die Trunkenheit ist ihrer Art nach Todsünde. Wenn nämlich jemand wegen der Lust am Weine den Gebrauch seiner Vernunft verlieren will und sich damit der Gefahr aussetzt, viele andere Sünden zu begehen, so versündigt er sich offenbar gegen die Liebe."
 - (3) Interessant erscheint auch hier ein unmittelbar wörtlicher Vergleich der Ausführungen von Thomas mit der oben im Text S. 42 wiedergegebenen Stellungnahme Bonaventuras im Speculum animae, cap. 3 : Opera omnia, Tomus 7, Lugduni 1668, pag. 38: "De ebrietate autem notandum, quod si quis sciens vini vel liquoris fortitudinem, et advertens, quod ex eius nimia sumptione potest ebrietatem incurrere, nimis sumendo, peccat mortaliter, quia scilicet vsu rationis se priuat, et omnium peccatorum periculis se exponit."
 - (4) Summa theologiae I-II qu. 88 art. 5 ad 1 : Opera omnia, Vol. 2, pag. 551: "De ebrietate vero dicendum est, quod secundum suam rationem habet quod sit peccatum mortale; quod enim homo absque necessitate reddat se impotentem ad utendum ratione, per quam homo in Deum ordinatur, et multa peccata occurrentia vitat, ex sola voluptate vini, expresse contrariatur virtuti" : "Die Trunkenheit, so muß man sagen, ist ihrem Wesen nach eine Todsünde. Es steht nämlich in ausdrücklichem Widerspruch zur Tugend, daß sich der Mensch aus reiner Lust am Wein ohne Notwendigkeit des Gebrauchs seiner Vernunft beraubt, durch die der Mensch auf Gott hingefügt wird und viele Sünden meidet" : dt. Übersetzung bei Groner, DThA Bd. 21 S. 597

fähigkeit mißbrauchte, führte durch sein eigenes Verschulden die gefahrenträchtige Situation herbei, im Rausch weitere Sünden zu begehen (1). Vor diesem Hintergrund einer sittlichen Mißbilligung des Sichbetrinkens als gefährlichem Sündenakt wird es uns verständlicher, warum Thomas einen Betrunkenen nicht völlig von einer moralischen Verantwortung für die in selbstverschuldeter Trunkenheit begangenen Taten freisprechen wollte.

Die Unterscheidung von läßlicher und Todsünde beim Vorakt der Trunkenheit war jedoch nur ein Teilaspekt. Eine ausserückliche Beschränkung der Verantwortlichkeit

-
- (1) In unserer heutigen juristischen Begriffswelt würden wir diesen Tatbestand vielleicht am ehesten mit der Schaffung einer allgemeinen Gefahr, der selbstverschuldeten Trunkenheit als einem "abstrakten" Gefährdungsdelikt umschreiben. Etwas vorsichtiger formuliert es Josef Fulko Groner in seiner Kommentierung zu II-II 150, 4, DThA Bd. 21 S. 598, der zum thomistischen Lehrgebäude über die Verantwortlichkeit des Betrunkenen meint, Thomas habe "in der moralischen Anrechnung von Trunkersünden große Milde walten" lassen. Thomas habe wiederholt betont, daß man erst nach "reicher Erfahrung" die Kraft des Weines abschätzen könne. "Damit" könne man "auch etwaige üble Folgen vorausschauen". Doch auch jemand, der sich "bewusst" betrinke, könne das "mögliche oder gar sichere Nachspiel einigermaßen voraussehen". Diese Interpretation Groners erinnert sehr stark an die Theorie vom konkreten Gefährdungsdelikt. Die schuldhaft konkrete Gefährdung kann, braucht aber nicht unbedingt mit einem bewußten Sichbetrinken verbunden zu sein. ---- Recht mißverständlich sind jedenfalls die weiteren Ausführungen Groners, wenn es heißt (S. 598): "Freilich umschloß das Bewusstsein vor der Trunkenheit auch die Handlungen, die sie nach sich ziehen konnte, und insofern gelten diese doch als 'indirekt' oder 'in der Ursache' gewollt und damit auch anrechenbar" (unter Hinweis auf eine zumindest mildere Bewertung in I-II qu. 76 art. 4 ad 2 u. 4 (siehe hierzu oben S. 55 Anm.(3)). Im ersten Halbsatz werden hier von Groner zu weitgehend Merkmale der Figur einer erfolgsbezogenen actio libera in causa in die Normalfälle einer Trunkenheitstat hineininterpretiert, deren Zurechnung Thomas in der Summa theologica (I-II qu. 76 art. 4 corpus art. und I-II qu. 77 art. 7 corpus art. : Opera omnia, Vol. 2, pag. 489 u. 497) schon auf der bloßen Grundlage einer freiwillig herbeigeführten Trunkenheit als "indirekt" oder "beiläufig" gewollt (indirecte vel per accidens) zu rechtfertigen versuchte. Näheres hierzu im folgenden Text unten S. 67, 68

des Betrunkenen wie etwa bei Albertus Magnus (1) allein auf Fälle der im Stand der Todsünde einer Trunkenheit begangenen Rauschtaten findet sich bei Thomas von Aquin nicht (2). Maßgebliches Kriterium für die Sündennatur des Voraktes der Trunkenheit war für Thomas die freiwillige Herbeiführung des Rauschzustandes: "immoderatus usus vini est voluntarius, in quo consistit ratio peccati" (3). Die Freiwilligkeit, das "voluntarium", war das entscheidende, auf aristotelischer Grundlage beruhende Prinzip der gesamten thomistischen Zurechnungslehre (4). In ihrer sittlichen Wertung war eine Handlung nur als etwas Freiwilliges Sünde. Sünde war, auf eine knappe Formel gebracht, "nichts anderes" als ein "actus voluntarius malus":

-
- (1) Albertus Magnus, In 2 Sent. dist. 22, art. 1o : Opera omnia, Vol. 27, Parisiis 1894, pag. 387; siehe oben im Text S. 47
 - (2) Thomas sprach beispielsweise in seiner erörterten Grundsatzklärung in der Summa theologia II-II qu. 15o art. 4 corpus art.: DThA Bd. 21 S. 396 nur ganz allgemein von einer "schuldhaften" vorangehenden Tätigkeit ("si autem actus praecedens fuit culpabilis") als Grundlage für die weitere Verantwortlichkeit des Trunkenheitstäters. Allein bei einer "ebrietas sine peccato" entfiel jede Zurechnung ("quia si ex actu illo praecedente subsequuta est ebrietas sine peccato, tunc peccatum sequens totaliter excusatur a culpa"). Siehe im einzelnen oben im Text S. 51. --- Eine grundsätzliche Einschränkung des Verantwortungsbereichs des Trunkenheitstäters nur auf Fälle einer vorangegangenen Todsünde der Trunkenheit ist auch nicht den Ausführungen im Sentenzenkommentar, In 2 Sent., dist. 22, qu. 2, art. 2 corpus art.: Opera omnia, Vol. 8, pag. 292/293, im Aristoteleskommentar zur Nikomachischen Ethik, In X libros Ethicorum ad Nicomachum, lib. 3, lect. 11: Opera omnia, Vol. 25, pag. 347, in den Quaestiones disputatae de malo, qu. 3, art. 8 corpus art.: Opera omnia, Vol. 33, pag. 394/395 oder in der Summa theologia I-II qu. 76 art. 4 corpus art. und I-II qu. 77 art. 7 corpus art.: Opera omnia, Vol. 2, pag. 489 und pag. 497, zu entnehmen.
 - (3) Summa theologia II-II qu. 15o art. 1 ad 2 : DThA Bd. 21 S. 388
 - (4) Eingehend hierzu Lipp, Die Zurechnungslehre bei Aristoteles und Thomas von Aquin (Göttinger rechtsw. Diss., 1950), S. 37 ff, 47 ff; vergl. auch Welzel, Naturrecht und materiale Gerechtigkeit (3. Aufl., 1960), S. 57 ff: Thomas von Aquin, S. 64; Müller, Ethik und Recht (1932), S. 31

"peccatum nihil aliud est quam actus humanus malus. Quod autem aliquis actus sit humanus, habet ex hoc, quod est voluntarius" (1).

Was unfreiwillig aus Zwang ("violentia") oder Unkenntnis ("ignorantia") geschah, war als "involuntarium" (2) keine Sünde und verdiente entsprechend der aristotelischen Ethik (3) Verzeihung ("venia") und Mitleid ("misericordia") (4). Zurechenbar blieb jedoch die vermeidbare Unkenntnis ("ignorantia vincibilis vel consequens") (5). Im speziellen Bereich der Trunkenheitsdelikte half sich Thomas dabei zur Begründung einer für die Zurechnung der Trunkenheitstat tragfähigen Haftungsgrundlage wie Aristoteles (6) mit der Konstruktion einer vorangegangenen Freiwilligkeit der Trunkenheit als der entscheidenden Ursache für die Begehung der späteren Rauschtat. So heißt es im Kommentar zur Nikomachischen Ethik in weitgehender Symmetrie zum kommentierten Werk : Die Unkenntnis sei eine freiwillige, wenn wir sie selbst verursachten, und wir könnten für sie bestraft werden. Bei der Trunkenheit sei man die direkte Ursache der freiwilligen

-
- (1) Summa theologica I-II qu. 71 art. 6 corpus art. : Opera omnia, Vol. 2, pag. 449
 - (2) In X libros Ethicorum ad Nicomachum, lib. 3, lect. 1 : Opera omnia, Vol. 25, pag. 322: "Dupliciter autem aliquid est involuntarium. Uno modo per hoc quod excluditur ipse motus appetitivae virtutis. Et hoc est involuntarium per violentiam. Alio modo quia excluditur cognitio virtutis apprehensivae. Et hoc est involuntarium per ignorantiam."
 - (3) Nikomachische Ethik III, 1, 1109 b/1110 a; siehe oben im Text S. 33/34
 - (4) In X libros Ethicorum ad Nicomachum, lib. 3, lect. 1 : Opera omnia, Vol. 25, pag. 322
 - (5) Vergl. im einzelnen Lipp, Die Zurechnungslehre bei Aristoteles und Thomas von Aquin, S. 73/74; zur traditionellen Unterscheidung der "ignorantia vincibilis" und "ignorantia invincibilis" in der Frühscholastik siehe Müller, Ethik und Recht, S. 146 ff; zur Kanonistik vergl. Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 138 ff. -- Speziell zur "ignorantia vincibilis" bei Trunkenheit ("ignorantia ebrii") in der thomistischen Zurechnungslehre siehe auch: In 2 Sent., dist. 22, qu. 2, art. 2 corpus art.; Opera omnia, Vol. 8, pag. 292
 - (6) Nikomachische Ethik III, 7, 1113 b; Einzelheiten oben im Text S. 34 ff

Unkenntnis. Betrunkene Täter verdienten einen doppelten Vorwurf für das Sichbetrinken und die spätere Rauschtat. Denn es stehe in der Macht des Menschen, nicht betrunken zu werden, und die Trunkenheit sei die eigentliche Ursache seiner Unkenntnis: "... si tamen nos sumus ignorantiae causa, erit ignorantia voluntaria, et pro ea puniemur. Potest autem nomen esse causa suae ignorantiae dupliciter. Uno modo directe aliquid agendo; sicut patet de his qui se inebriant, et ex hoc redduntur ignorantes: qui sunt dupliciter increpandi. Primo quidem quia se inebriaverunt. Secundo quia ex ebrietate aliquod peccatum fecerunt. Principium enim ebrietatis est in potestate ipsius hominis, quia homo est dominus ejus quod non inebrietur, idest in sua potestate hoc habet : ebrietas autem est causa ignorantiae. Et sic per consequens est homo ignorantiae causa" (1).

Bei einer genaueren Analyse der Fälle einer freiwillig herbeigeführten Unkenntnis brachte Thomas dann im einzelnen eine bemerkenswerte Dreiteilung (2) der "ignorantia voluntaria" in eine "ignorantia per accidens", "ignorantia negligentiae" und "ignorantia

-
- (1) In X libros Ethicorum ad Nicomachum, lib. 3, lect. 11: Opera omnia, Vol. 25, pag. 347; es folgen Erörterungen zur "indirekten" Ursache einer freiwillig herbeigeführten Unkenntnis, bei der jemand etwas nicht tue, was er tun müßte (a.a.O., pag. 347): "Alio modo homo est causa ignorantiae indirecte per hoc quod non agit id quod agere debet. Propter hoc ignorantia eorum quae scire tenetur et potest, reputatur voluntaria, et propterea homines puniuntur." Vergl. im übrigen auch De malo, qu. 3, art. 8 corpus art. : Opera omnia, Vol. 33, pag. 394, wo es zur sittlichen Verantwortlichkeit unter anderem eines Trunkenheitstäters heißt: "Quia ergo quod est voluntario causatur, voluntarium in moralibus reputatur."
- (2) Über verschiedenartige Einteilungsprinzipien der Früh-scholastik, beispielsweise einer Dreiteilung der ignorantia in eine "ignorantia simplex", "ignorantia crassa (supina)" und "ignorantia affectata" vergl. Müller, Ethik und Recht, S. 146 ff (147); zu den einzelnen Distinktionen der Kanonistik siehe Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 138 ff

affectata" (1) :

Die "ignorantia (voluntaria) per accidens" war die mildere Form einer freiwilligen Unwissenheit, bei der sich das ursprüngliche "voluntarium" nur auf den Vorakt als solchen bezog, jemand etwas direkt oder indirekt wollte, woraus dann später beiläufig ("per accidens") das Nichtwissen entsprang. Als klassisches Beispiel der Fälle einer "ignorantia (voluntaria) per accidens" nannte Thomas im allgemeinen gerade die Trunkenheitstaten (2).

Die "ignorantia (voluntaria) negligentiae" war dann gegeben, wenn jemand es unterließ, sich die Kenntnis, die er haben konnte oder mußte, zu verschaffen (3). Das war etwa der Fall, wenn ein Jäger, der an einem Ort, wo Menschen vorüberzugehen pflegten, einen Pfeil abschoß, ohne sich genau zu vergewissern, ob nicht ein Passant des Weges kam, und dadurch einen

-
- (1) De malo, qu. 3, art. 8 corpus art. : Opera omnia, Vol. 33, pag. 394: "Hoc autem contingit tripliciter. Primo ... (= ignorantia (voluntaria) affectata) .. Secundo ... (= ignorantia (voluntaria) negligentiae) ... Tertio dicitur (= ignorantia (voluntaria) per accidens)." --- Näheres hierzu im folgenden Text. Siehe ferner auch Summa theologica I-II qu. 76 art. 4 corpus art. : Opera omnia, Vol. 2, pag. 489; eingehende Würdigung mit weiteren Nachweisen bei Müller, Ethik und Recht (1932), S. 177 ff: Die drei Formen freiwilliger Unwissenheit als Schuldminderungs- und Schuldaufhebungsgrund
- (2) De malo, qu. 3, art. 8 corpus art. : Opera omnia, Vol. 33, pag. 394: "Tertio dicitur aliqua ignorantia voluntaria per accidens, ex eo scilicet quod aliquis directe vel indirecte vult aliquid ad quod sequitur ipsum ignorare. Directe quidem, sicut apparet in ebrio, qui vult superflue vinum potare, per quod privatur rationis usu; indirecte autem cum aliquis negligit repellere insurgentes passionis motus, qui per crescentes ligant rationis usum in particulari eligibili, secundum quod dicitur omnis malus ignorans." Ferner: Summa theologica I-II qu. 76 art. 4 corpus art. : Opera omnia, Vol. 2, pag. 489
- (3) De malo, qu. 3, art. 8 corpus art. : Opera omnia, Vol. 33, pag. 394: "Secundo ignorantia dicitur voluntaria indirecte, quia non adhibet studium ad cognoscendum, et haec est ignorantia negligentiae ...".

Menschen tötete (1). Es handelte sich also vornehmlich um Tatbestände, die wir heute oftmals dem Schuld-
bereich der Fahrlässigkeit zuordnen würden. Thomas um-
schrieb diese Fälle auch mit der Wendung "ignorantia
dicitur voluntaria indirecte" (2) und zog in der mil-
deren Bewertung unmittelbare Verbindungslinien zur "ig-
norantia (voluntaria) per accidens" bei Trunkenheit:
"Quandoque vero ignorantia quae est causa peccati non
est directe voluntaria, sed indirecte vel per accidens:
puta cum aliquis non vult laborare in studio, ex quo
sequitur eum esse ignorantem; vel cum aliquis vult bi-
bere vinum immoderate, ex quo sequitur eum inebriari,
et discretione carere; et talis ignorantia diminuit vo-
luntarium, et per consequens peccatum" (3).

Thomas faßte beide Fälle einer ignorantia voluntaria
bei ihrer Abgrenzung von der direkten Deliktsverwirk-
lichung auch wie folgt zusammen: "... duo consideranda
videntur: primo quidem, quod aliquid potest esse volun-
tarium vel secundum se, sicut quando voluntas directe
in ipsum fertur; vel secundum suam causam, quando volun-
tas fertur in causam, et non in effectum, ut patet in
eo qui voluntarie inebriatur; ex hoc enim quasi volun-
tarium ei imputatur quod per ebrietatem committit. Se-
cundo considerandum est, quod aliquid dicitur volunta-
rium directe vel indirecte; directe quidem id in quod
voluntas fertur; indirecte autem illud quod voluntas
potuit prohibere, sed non prohibet" (4). Nach diesen

-
- (1) De malo, qu. 3, art. 8 corpus art. : Opera omnia, Vol. 33, pag. 394: "... vel in aliquo casu, ut cum emittit sagittam in aliquo loco ubi homines solent transire, ad negligentiam sibi imputatur si scire non studeat, an tunc aliquis transeat; et talis ignorantia per negligentiam contingens voluntaria iudicatur." Gleiches Beispiel unter dem Gesichtspunkt einer ignorantia antecedens ad actum voluntatis in der Summa theologica I-II qu. 6 art. 8 corpus art. : Opera omnia, Vol. 2, pag. 126/127. --- Näheres zur ignorantia (voluntaria) negligentiae bei Müller, Ethik und Recht (1932), S. 179 ff
 - (2) De malo, qu. 3, art. 8 corpus art. : Opera omnia, Vol. 33, pag. 394; siehe auch schon oben S. 67 Anm. (3)
 - (3) Summa theologica I-II qu. 76 art. 4 corpus art. : Opera omnia, Vol. 2, pag. 489
 - (4) Summa theologica I-II qu. 77 art. 7 corpus art. : Opera omnia, Vol. 2, pag. 496/497

Grundsätzen sei ebenso das Handeln aus Leidenschaft ("passio") mit dem Handeln während einer Trunkenheit zu vergleichen (1).

Eine unmittelbare Willensbeziehung zwischen dem Sichbetrinken und der späteren Deliktsverwirklichung im Rausch bestand demnach im Lehrgebäude von Thomas von Aquin bei den Normalfällen der Trunkenheitstaten nicht. Der Wille war unmittelbar nur auf das Sichbetrinken gerichtet, nicht auf die deliktischen Folgen ("voluntas fertur in causam, et non in effectum"). Thomas glaubte aber dennoch, die Zurechnung des Erfolges, weil wenigstens die Ursache direkt gewollt sei, in Parallele zur Lehre vom indirekten Willen (2) als beiläufig gewollt verantworten zu können. Formell hatte Thomas damit zwar die Zurechnung einer Trunkenheitstat mit seinem auf dem Prinzip des "voluntarium" beruhenden Zurechnungssystem in Einklang zu bringen versucht. Bei einer kritischeren Würdigung seiner Lehre stand jedoch hinter dieser schon auf Grund der bloßen Freiwilligkeit einer Trunkenheit erfolgten Zurechnung der Rauschstat kaum mehr als eine

-
- (1) Summa theologica I-II qu. 77 art. 7 corpus art. : Opera omnia, Vol. 2, pag. 497: "Secundum hoc igitur distinguendum est: quia passio quandoque quidem est tanta, quod totaliter aufert usum rationis, sicut patet in his qui propter amorem vel iram insaniunt; et tunc si talis passio a principio fuerit voluntaria, imputatur actus ad peccatum, quia est voluntarius in sua causa, sicut etiam de ebrietate dictum est. Si vero causa non fuerit voluntaria, sed naturalis, puta cum aliquis ex aegritudine vel aliqua hujusmodi causa incidit in talem passionem quae totaliter aufert usum rationis, actus omnino redditur involuntarius, et per consequens totaliter a peccato excusatur." --- Aus dieser Parallele zwischen der verschuldeten, den Vernunftgebrauch zur Zeit der Tatbegehung völlig ausschließenden Leidenschaft und der selbstverschuldeten Trunkenheit wird erneut deutlich, daß Thomas bei der Trunkenheit durchaus auch Fälle einer vollkommenen, rauschbedingten Unzurechnungsfähigkeit im Auge hatte. Zu dieser Problematik siehe im einzelnen schon oben im Text S. 57 ff
- (2) Vergl. hierüber die eingehende, kritische Stellungnahme bei Löffler, Die Schuldformen des Strafrechts, Bd. I. Die Entwicklung des geltenden Rechts. Abtlg. I, S. 159; 160/161

Willensfiktion, die von Thomas mit dem Begriff eines "quasi voluntarium" ("enim quasi voluntarium ... imputatur quod per ebrietatem committit") verdeckt wurde. Trotz ihrer Deutung als Willensschuld war freilich eine rechtliche oder gar ethische Gleichbewertung der ignorantia voluntaria per accidens oder voluntas indirecta mit der direkt gewollten Tat keineswegs verbunden. Thomas bemerkte vielmehr: "Cum enim aliquid non cognoscitur esse peccatum, non potest dici quod voluntas directe et per se feratur in peccatum, sed per accidens; unde est ibi minor contemptus; et per consequens minus peccatum" (1).

Ganz anders verhielt es sich dagegen bei der "ignorantia (voluntaria) affectata" (2). Sie war gegeben, wenn jemand die Unwissenheit direkt wollte, sie herbeiführte oder an ihr festhielt, um sich einen Entschuldigungsgrund zu verschaffen oder um nicht überhaupt vom Vollzug der geplanten Tat abgehalten zu werden oder um ungestörter sündigen zu können: "Consequenter autem se habet ignorantia ad voluntatem, inquantum ipsa ignorantia est voluntaria; et hoc contingit ... uno modo quia actus voluntatis fertur in ignorantiam; sicut cum aliquis ignorare vult, vel ut excusationem peccati habeat, vel ut non retrahatur a peccando, et haec dicitur 'ignorantia affectata'" (3). "... ignorantia directe et per se est voluntaria, sicut cum aliquis sua sponte nescit aliquid ut liberior peccet" (4). Hier finden sich im Lehrgebäude von Thomas von Aquin schon deutliche

-
- (1) Summa theologica I-II qu. 76 art. 4 corpus art. : Opera omnia, Vol. 2, pag. 489
 - (2) Vergl. die Übersicht bei Müller, Ethik und Recht, S.177/179
 - (3) Summa theologica I-II qu. 6 art. 8 corpus art. : Opera omnia, Vol. 2, pag. 126; siehe auch: De malo, qu. 3, art. 8 corpus art. : Opera omnia, Vol. 33, pag. 394 : "Primo quidem quando aliquis directe vult ignorare scientiam salutis, ne retrahatur a peccato, quod amat."
 - (4) Summa theologica I-II qu. 76 art. 4 corpus art. : Opera omnia, Vol. 2, pag. 489; desgl. in I-II qu. 76 art. 3 corpus art. : Opera omnia, Vol. 2, pag. 488: "ipsa ignorantia est voluntaria: vel directe, sicut cum aliquis studiose vult nescire aliqua, ut liberior peccet; vel indirecte"

Anklänge an den Gedanken einer *actio libera in causa* im eigentlichen Sinne. Bei der "*ignorantia affectata*" wurde die spätere, während der Begehung der Tat vorhandene Unwissenheit, - wie etwa die fehlende Vernunftbetätigung im Rauschzustand -, nicht nur in ihrer *causa*, sondern in sich ("*per se*") gewollt, mit Absicht herbeigerührt, um einen Entschuldigungsgrund zu haben. Der Täter betrank sich beispielsweise, um ungehemmter sündigen zu können.

Es läßt sich daher die auch heute noch vertretene Ansicht Engelmanns, erst die italienischen Postglossatoren hätten im Anschluß an Baldus (gest. 1400) den Gedanken einer *actio libera in causa* "richtig gewürdigt" (1), in dieser etwas zu allgemeinen Form (2) kaum aufrechterhalten. Der Kerngedanke war in früheren Jahrhunderten in der Scholastik (3) bei Thomas von Aquin

-
- (1) Engelmann, Die Schuldlehre der Postglossatoren und ihre Fortentwicklung (1895), S. 31 in Antithese zum kanonischen Recht. Auf die Scholastik geht Engelmann nicht ein. Näheres über die Thesen Engelmanns unten im Text S. 107/108. --- Wie Engelmann in jüngster Zeit etwa Krause, Betrachtungen zur *actio libera in causa*, insbesondere in der Form vorsätzlicher Begehung, in: Festschrift für Hellmuth Mayer (1966), S. 305 ff (307)
 - (2) Zur genaueren Kritik der von Engelmann a.a.O. S. 31 gegebenen Auslegung der Lehre des Baldus selbst vergl. im einzelnen unten S. 108 ff, S. 110 ff
 - (3) Zur frühscholastischen Entwicklungsgeschichte der vor allem auf die Sentenzenbücher von Petrus Lombardus zurückzuführenden, aber nicht ohne weiteres mit dem Gedanken einer nur vorsätzlichen *actio libera in causa* gleichzusetzenden Lehre der *ignorantia affectata* als einer schwereren Form der verschuldeten Unwissenheit vergl. Einzelheiten bei Müller, Ethik und Recht, S. 146 ff (146: zu Petrus Lombardus, nach dessen Lehre der Irrtum derjenigen unentschuldigbar war, die nicht wissen wollten, obwohl sie konnten ("*Ignorantia eorum, qui scire nolunt, cum possint*"); S. 147: *ignorantia affectata* im Sinne einer aus böser Absicht hervorgegangenen oder absichtlich festgehaltenen Unwissenheit bei Alexander von Hales, Johannes von Treviso und Richardus Fishacre u.a.). -- Über die Lehre der *ignorantia affectata* in der insoweit vom theologischen Schrifttum stark beeinflussten Kanonistik vergl. die Darstellung bei Kuttner, Kanonistische Schuldlehre, S. 141 ff (142: Als *ignorantia affectata* und voll strafwürdig galt diejenige Unkenntnis oder Unwissenheit, die auf "*posse sed nolle scire*" beruhte. In ihr manifestierten sich "*negligentia* und *contemptus*, Leichtfertigkeit und Mißachtung gegenüber dem Wissenkönnen.")

im Rahmen seiner Lehre von der ignorantia affectata zumindest schon angedeutet (1) worden.

Eine Besonderheit wiesen jedoch bei Thomas die Fälle einer ignorantia affectata auf. Sie wirkten schulderschwerend: "Cum ergo aliquis directe vult ignorare ut a peccato per scientiam non retrahatur, talis ignorantia non excusat peccatum nec in toto nec in parte, sed magis auget" (2). Wenigstens scheine es ("videtur") so: "et talis ignorantia videtur augere voluntarium et peccatum; ex intentione enim voluntatis ad peccandum provenit quod aliquis vult subire ignorantiae damnum propter libertatem peccandi" (3). Für den engen Bereich der ignorantia affectata hielt Thomas hier noch den alten scholastischen (4), bereits in der "Glossa Ambrosii" (5) erwähnten Gedanken aufrecht, daß eine ignorantia selbst Sünde sei und durch ihren Hinzutritt zu einer anderen Sünde schulderschwerend wirke.

-
- (1) Noch weitergehend Lipp, Die Zurechnungslehre bei Aristoteles und Thomas von Aquin, S. 73/74, der diese Lehre sogar mit der Rechtsfigur einer actio libera in causa im strengen, erfolgsbezogenen Sinne identifiziert, die ignorantia affectata bei Trunkenheit mit dem Begriff einer "actio libera in causa et in effectu" umschreibt. Lipp meint dabei, in den Fällen einer ignorantia affectata erstrebe die "intentio" die bewirkte Ursache nicht allein um ihrer selbst, sondern gerade um des Erfolges willen.
 - (2) De malo, qu. 3, art. 8 corpus art. : Opera omnia, Vol. 33, pag. 394
 - (3) Summa theologia I-II qu. 76 art. 4 corpus art. : Opera omnia, Vol. 2, pag. 489. Die hier durch ein "videtur" etwas eingeschränktere Haltung von Thomas von Aquin betont besonders Müller, Ethik und Recht, S. 179
 - (4) Näheres über früh-scholastische Formeln "ignorantia affectata aggravat" und "ignorantia affectata accusat et non excusat" unter anderem in der Summa des Praepositinus von Cremona und der Summa theologiae von Alexander von Hales bei Müller, Ethik und Recht, S. 164
 - (5) Von Thomas selbst einleitend kurz zitiert im Sentenzenkommentar: In 2 Sent., dist. 22, qu. 2, art. 2 obj. 1: Opera omnia, Vol. 8, pag. 292: "Videtur quod ignorantia peccatum non excuset. Primo per hoc quod dicit Glossa Ambrosii Rom., II: 'Gravissime peccat, si ignorat.' Sed quod aggravat peccatum, non excusat." Vergl. ferner: De malo, qu. 3, art. 8 obj. 1: Opera omnia, Vol. 33, pag. 393: "Illud enim quod aggravat peccatum, non excusat ipsum nec in toto nec in parte. Sed ignorantia aggravat peccatum; dicit enim Ambrosius (Ambrosiaster, super illud ad Rom., II, 4 ...): 'Gravissime peccas, si ignoras'". Siehe auch: Summa theologia I-II qu. 76 art. 4 obj. 3: Opera omnia, Vol. 2, pag. 488/489

Das umfassende thomistische Lehrgebäude läßt sich vereinfachend vielleicht am besten in folgende drei Grundthesen zusammenfassen:

1) Eine unverschuldete Trunkenheit ("ebrietas sine peccato" (1)) entschuldigte die im Rausch begangene Tat ganz.

2) Bei einer selbstverschuldeten, durch ein "voluntarium" herbeigeführten Trunkenheit haftete der Betrunkene in milderer Form ("minus peccatum" (2)) mit für die im Rauschzustand verübte Tat. Der Trunkenheitstäter konnte sich auf Grund des vorangegangenen, sündhaften Aktes des Sichbetrinkens ("actus praecedens fuit culpabilis"; "dans operam rei illicitae") nicht völlig ("non totaliter") von der nachfolgenden Sünde einer Rauschtat entschuldigen (3). Wer sich freiwillig unmäßig betrank, setzte sich selbst der weiteren Gefahr der Begehung einer Trunkenheitstat aus ("periculo peccandi se committens" (4)).

Zur theoretischen Rechtfertigung der Zurechnung der Trunkenheitstat als Willensschuld diente die Lehre von der "ignorantia voluntaria per accidens" (5), bei der in naher Verwandtschaft zur Lehre vom indirekten Willen (6) die während der Trunkenheit in Unwissenheit begangene Tat als Folge der freiwillig gewollten Ursache der Trunkenheit für beiläufig gewollt erklärt wurde ("non potest dici quod voluntas directe et per se feratur in peccatum, sed (indirecte vel) per accidens" (7)).

3) Schulderschwerend wirkte die "ignorantia affectata" (8). Sie war beispielsweise gegeben, wenn sich der Täter betrank, um sich einen Entschuldigungsgrund zu verschaffen, um ungestörter sündigen zu können.

-
- (1) Siehe oben S. 51
 - (2) Siehe oben S. 70
 - (3) Siehe oben S. 51
 - (4) Siehe oben S. 62
 - (5) Siehe oben S. 67
 - (6) Siehe oben S. 68
 - (7) Siehe oben S. 70 (und S. 68)
 - (8) Siehe oben S. 70 ff (72)

Es ist reizvoll, die thomistischen Lehren mit dem heutigen Codex iuris canonici zu vergleichen. In vielen Punkten zeigt sich eine Übereinstimmung mit dem alten Traditionsgut. Kanon 2201, § 3 knüpft bei der Zurechenbarkeit von Trunkenheitsdelikten an die Unterscheidung der ebrietas voluntaria und ebrietas involuntaria an und läßt nur im letzteren Falle bei einem gänzlichen Ausschluß des Vernunftgebrauchs Strafflosigkeit eintreten:

"Bezüglich eines Deliktes, das jemand im trunkenen Zustand begangen hat, müssen folgende Unterscheidungen gemacht werden.

a) Bei freiwilliger Betrunkenheit (in ebrietate voluntaria) ist jemand für das Delikt noch in etwa verantwortlich, aber nicht mehr in der Weise (sed minor) wie jemand, der das Delikt im vollen Besitze seiner Geisteskräfte begangen hat.

Eine Ausnahme besteht nur, wenn sich jemand betrunken hat in der Absicht, das Delikt zu begehen, oder eine Entschuldigung für sein Delikt zu haben.

b) Bei unfreiwilliger Betrunkenheit (in ebrietate involuntaria) muß man unterscheiden, ob der Vernunftgebrauch gänzlich aufgehoben ist oder nicht (utrum ex toto an ex parte usus rationis ademptus est). Im ersteren Falle besteht keine Verantwortlichkeit; im letzteren Falle ist die Verantwortlichkeit vermindert" (1).

-
- (1) Dt. und lat. Text bei Jone, Gesetzbuch der lateinischen Kirche. Erklärung der Kanones. III. Bd., Prozeß- und Strafrecht, Kan. 1552 - Kan. 2414 (2. Aufl., 1953), S. 456/457: Kanon 2201, § 3 und Jone, Commentarium in Codicem Iuris Canonici, Tom. 3 (1955), pag. 401: Canon 2201, § 3:

"quoad delictum in ebrietate commissum hae attendendae sunt distinctiones.

a) qui delictum committit in ebrietate voluntaria aliqua non vacat imputabilitate, sed ea minor est quam cum idem delictum committitur ab eo qui sui plene compos sit.

Quae imminutio non habetur, si ebrietas apposite ad delictum patrandum vel excusandum quaesita sit.

b) Si lex violetur in ebrietate involuntaria, distinguendum est utrum ex toto an ex parte usus rationis ademptus sit. In hoc casu imputabilitas minuitur, in illo imputabilitas exsulat omnino."

Immerhin wird im Kanon 2229, § 3 n. 2 eingeräumt, daß Trunkenheit, Außerachtlassung der nötigen Sorgfalt, Geistesschwäche und Hitze der Leidenschaft von den Strafen *latae sententiae* (1) entschuldigen können, falls die Zurechnungsfähigkeit derart vermindert werde, daß überhaupt keine schwere Sünde mehr vorliege (2).

Ergänzend sei auf Kanon 2229, § 1 hingewiesen. Dort wird der Grundsatz aufgestellt, daß die "*ignorantia affectata*" von keiner Strafe (*latae sententiae*) entschuldige: "*statuitur ignorantiam affectatam a nullis latae sententiae poenis excusare*" (3). Heribert Jone definiert in seinem Kommentar zum *Codex iuris canonici* die *ignorantia affectata* als eine Unkenntnis, die jemand "eigens und absichtlich will, um zum Beispiel ungestörter sündigen zu können", "*ut v. g. liberius peccare possit*" (4). Die igno-

-
- (1) Zur Unterscheidung der Strafen "*latae sententiae*", die von selbst (von Rechts wegen) schon mit der Verübung des Deliktes eintreten, und Strafen "*ferendae sententiae*", die erst durch den Spruch des zuständigen kirchlichen Richters oder Obern eintreten, vergl. Kanon 2217, § 1 n. 2; dt. und lat. Text bei Jone, Gesetzbuch, III. Bd., S. 475: Kanon 2217, § 1 n. 2 und Jone, *Commentarium in Codicem Juris Canonici*, Tom. 3, pag. 417/418: Kanon 2217, § 1 n. 2
 - (2) Dt. und lat. Text bei Jone, Gesetzbuch, III. Bd., S. 491: Kanon 2229, § 3 n. 2 und Jone, *Commentarium in Codicem Juris Canonici*, Tom. 3, pag. 432: Kanon 2229, § 3 n. 2: "*Ebrietas, omissio debitae diligentiae, mentis debilitas, impetus passionis a poenis latae sententiae solummodo excusant, si ob imputabilitatis diminutionem actio iam non sit graviter culpabilis.*"
 - (3) Dt. und lat. Text bei Jone, Gesetzbuch, III. Bd., S. 489: Kanon 2229, § 1 unter Hinweis darauf, daß die *ignorantia affectata* noch viel weniger von den Strafen *ferendae sententiae* entschuldigen könne, und Jone, *Commentarium in Codicem Juris Canonici*, Tom. 3, pag. 430: Kanon 2229, § 1
 - (4) Jone, Gesetzbuch, III. Bd., Erklärung zu Kanon 2229, § 1 S. 489, und Jone, *Commentarium in Codicem Juris Canonici*, Tom. 3, Comm. ad Can. 2229, § 1 pag. 430

rantia affectata sei in sich gewollt, während übrige Arten einer Ungewißheit nur "in causa" gewollt seien (1). "Ignorantia affectata est ergo voluntaria in se, cetera autem species ignorantiae sunt solummodo voluntariae in causa. -- Qui delinquit cum ignorantia affectata delictum vult in se, ignorantiam autem quaerit ut medium delinquendi" (2). An anderer Stelle weist Jone auch auf die Ähnlichkeit zwischen der vorsätzlichen actio libera in causa bei Trunkenheit oder Leidenschaft und den Fällen der ignorantia affectata hin (3). Im Kanon 2206 des Codex iuris canonici taucht bei aus Leidenschaft begangenen Delikten im Zusammenhang mit der actio libera in causa sogar der mit der Bewertung der ignorantia affectata im thomistischen Lehrgebäude vergleichbare Gedanke einer Schulderschwerung auf: "Wurde die Leidenschaft in der Absicht, das Delikt zu begehen, hervorgerufen oder genährt, so wird dadurch die Verantwortlichkeit eher vermehrt als vermindert"; "Passio quae fuerit voluntarie et deliberate excitata vel nutrita imputabilitatem potius augeat quam minuit" (4).

Fast könnte man meinen, der Aquinat habe knapp 700 Jahre später die Feder des kirchlichen Gesetzgebers geführt.

-
- (1) Jone, Gesetzbuch, III. Bd., Erklärung zu Kanon 2229, § 1 S. 489, und Jone, Commentarium in Codicem Juris Canonici, Tom. 3, Comm. ad Can. 2229, § 1 pag. 430
 - (2) Jone, Commentarium in Codicem Juris Canonici, Tom. 3, Comm. ad Can. 2229, § 1 pag. 430 unter Hinweis auf Regatillo, Institutiones, II⁴, n. 797
 - (3) Jone, Gesetzbuch, III. Bd., Erklärung zu Kanon 2229, § 3 n. 2 S. 491: "Hat sich jemand ... absichtlich betrunken oder absichtlich die Leidenschaft in sich wachgerufen, um das Delikt zu begehen, so dürfte ... dieser Umstand wohl bewirken, daß -- ähnlich wie bei der ignorantia affectata -- ... keine Entschuldigung eintritt"; desgl. Jone, Commentarium in Codicem Juris Canonici, Tom. 3, Comm. ad Can. 2229, § 3 n. 2 pag. 432
 - (4) Dt. und lat. Text bei Jone, Gesetzbuch, III. Bd., S. 460: Kanon 2206, a) und Jone, Commentarium in Codicem Juris Canonici, Tom. 3, pag. 404: Canon 2206, a)

III. Zusammenfassung

Wir wollen die Kanonistik und Scholastik verlassen (1). In ihrer Grundtendenz stimmten sie beide überein. Trunkenheit war, --- juristisch gesehen ---, ein an sich strafwürdiges Vergehen. Der Täter konnte zumindest für das im Sichbetrinken liegende, leichtfertige Verhalten zur Verantwortung gezogen werden. Diese auf der Autorität der Kirchenväter Ambrosius und Augustinus beruhende Haltung des Decretum Gratiani wurde in den beiden Kanones c.7 und c.9 C.15 qu.1 (2) zum festen Bestandteil des Corpus iuris canonici. ---- Moralthologisch betrachtet, war das Sichberauschen ein Sündenakt, der sich von einer läßlichen Sünde unter Umständen bis zur Todsünde steigern konnte.

Vor diesem Hintergrund wurde hinsichtlich der Zurechnung der Trunkenheitstat selbst eine breite Skala differenzierter Lösungsmöglichkeiten ent-

-
- (1) Zur weiteren Entwicklungsgeschichte der kanonistisch-scholastischen Zurechnungslehren, unter anderem bei Trunkenheit, vergl. im einzelnen die Darstellung bei Müller, Ethik und Recht (1932), S. 191 ff: Die Fortbildung der thomistischen Lehre und die volle Klärung der Probleme durch die großen Theologen im XVI. und XVII. Jahrhundert (insbesondere S. 213 ff: Ignorantia per accidens). Soweit kanonistische Schriften des 15. und 16. Jahrhunderts in der weltlichen Lehre der italienischen Strafrechtswissenschaft unmittelbar von einzelnen Autoren herangezogen wurden, soll auf das kanonistisch-scholastische Gedankengut im folgenden zweiten Teil der Arbeit jeweils im direkten Zusammenhang mit den einzelnen Lehren des Strafrechts eingegangen werden.
- (2) Siehe oben S. 1 ff

wickelt, die von einer Zurechnungslosigkeit der in einem schweren Rauschzustand verübten Tat (Decretum Gratiani (1), Huguccio (2), Wilhelm von Auxerre (3)) über eine schärfere erfolgqualifizierte Haftung bei selbstverschuldeter Trunkenheit (Simon von Bisignano (4), Bonaventura (5)) bis zu einer milderen Zurechnung der Rauschtat selbst reichte (Rufinus (6), Johannes Faventinus (7), u.a. (8); Thomas von Aquin (9)). An den beiden Endpunkten dieser Zurechnungskette standen sich bei der Bestimmung des eigentlichen Schuldgrundes der in Trunkenheit begangenen Taten im Prinzip zwei gegensätzliche Theorien gegenüber.

Soweit man --- wie etwa in der Kanonistik Huguccio (10), in der Scholastik Wilhelm von Auxerre (11) --- in einer bemerkenswert strengen Durchführung des Schuldprinzips das entscheidende Schwergewicht auf die jeweilige Zurechnungsfähigkeit des Trunkenheitstäters im Rauschzustand legte, verringerte man je nach Maßgabe der Beeinträchtigung des Vernunftgebrauchs die Zurechnung der

-
- (1) Siehe oben S. 1 ff (2, 3, 5)
 - (2) Siehe oben S. 16 ff
 - (3) Siehe oben S. 26 ff
 - (4) Siehe oben S. 19/20
 - (5) So zumindest in seinem Sentenzenkommentar ("culpa (ebrietatis) potest aggravari ex eventu sequenti"), siehe oben S. 40/41; im Speculum animae klang dagegen schon stärker eine mildere Zurechnung der Rauschtat selbst an ("peccatum excusatur a tanto, licet non a toto"), siehe oben S. 43
 - (6) Siehe oben S. 10/11
 - (7) Siehe oben S. 11/12
 - (8) Vergl. im einzelnen die Zusammenstellung verschiedener Autoren dieser kanonistischen Theorie oben auf S. 20
 - (9) Siehe oben S. 51 ff, 65 ff, 67 ff
 - (10) Siehe oben S. 16 ff (17, 18)
 - (11) Siehe oben S. 26 ff (27/28, 29)

Rauschtat und sprach den Täter bei einem völligen Ausschluß der Zurechnungsfähigkeit von einer Verantwortung für die Rauschtat frei. Vorwerfbar blieb dann nur die Trunkenheit.

Bei anderen, wie beispielsweise recht bildhaft in der Summa Parisiensis (1), stand der Gedanke einer culpa praecedens oder, was manche Scholastiker (Albertus Magnus (2), Thomas von Aquin (3)) damit gleichsetzten, der aus der Casuslehre des kanonischen Rechts entlehnte Gedanke vom versari in re illicita im Brennpunkt ihrer Erörterungen. Das Charakteristische dieser kanonistisch-scholastischen Lehrmeinung war, daß schon die Tatsache einer schuldhaften, freiwilligen Herbeiführung der Trunkenheit für eine mildere Zurechnung der späteren Rauschtat als ausreichend angesehen wurde, ohne daß diese selbst beim Sichbetrinken von einer unmittelbaren (erfolgsbezogenen) Schuld umfaßt zu sein brauchte. Der Betrunkenne haftete für die Rauschtat, weil er aus eigener Schuld seine rauschbedingte Unzurechnungsfähigkeit herbeigeführt hatte, auch wenn er die Begehung der späteren Tat beim Akt des Sichberauschens nicht vorausgesehen hatte oder konkret hätte voraussehen können.

Im Rahmen der Diskussionen tauchte dabei sehr anschaulich der Gedanke einer Risiko- oder Gefährdungshaftung bei selbstverschuldeter Trunkenheit auf. Selbst die Problematik der eigentlichen, uns

-
- (1) Siehe oben S. 9; vergl. im übrigen die Zusammenstellung der kanonistischen Theorien oben auf S. 20 ff
 - (2) Bei Albertus Magnus ausdrücklich beschränkt auf die Fälle einer vorangegangenen Todsünde der Trunkenheit, siehe oben S. 46/47 (47)
 - (3) Siehe oben S. 51 ff

heute so geläufigen Form einer *actio libera in causa* wurde, wie etwa bei Thomas von Aquin unter dem Gesichtspunkt einer "*ignorantia affectata*" (1), in ihren Grundzügen zumindest angedeutet. So scheinen in jener kanonistisch-scholastischen Epoche die Wurzeln für eine ganze Reihe späterer Gedanken des weltlichen Strafrechts gelegt worden zu sein.

Verfolgen wir, welchen Weg die italienische Strafrechtswissenschaft bei der Lösung der mit den Trunkenheitsdelikten verbundenen Zurechnungsprobleme beschritt.

(1) Siene oben S. 70 ff

ZWEITER TEIL
=====

Das weltliche Strafrecht

Die strafrechtliche Bewertung der Trunkenheitsdelikte
in den Lehren der Postglossatoren und der italienischen
Wissenschaft bis zum ausgehenden 16. Jahrhundert

I. Die Quellen des römischen Rechts

In der italienischen Doktrin berief man sich bei den Erörterungen über die strafrechtliche Bedeutung der Trunkenheit zumeist auf einen Satz Marcians im Titel De poenis (1) und zwei Reskripte Hadrians aus den Digesten (2), gelegentlich auch auf das Edikt "Si quis imperatori maledixerit" der Kaiser Theodosius, Arcadius und Honorius aus dem Codex Justinianus (3).

Marcian erwähnte die Trunkenheit als Beispiel des "impetus", des unüberlegten, affektbetonten Handelns aus Leidenschaft: "Delinquitur autem aut proposito aut impetu aut casu. proposito delinquant latrones, qui factionem habent: i m p e t u autem, cum p e r e b r i e t a t e m ad manus aut ad ferrum venitur :

(1) D 48, 19, 11, 2

(2) D 48, 3, 12; D 49, 16, 6, 7

(3) C 9, 7

casu vero, cum in venando telum in feram missum hominem interfecit" (1).

Die beiden Reskripte Hadrians berücksichtigten die Trunkenheit bei bestimmten militärischen Delikten:

Die für schwerwiegende militärische Vergehen wie Selbstverstümmelung und Selbstmord angedrohte Todesstrafe ("qui se vulneravit vel alias mortem sibi conscivit, .. si nihil praetendat, capite puniatur") verhängte man nicht bei einer trunkenheitsbedingten Tatbegehung. Stattdessen wurde nur die Degradation ausgesprochen: "p e r v i n u m aut lasciviam lapsis capitalis poena r e m i t t e n d a est et militiae mutatio irroganda" (2).

Ein Gefangenewächter, dem aus Trunkenheit ein Gefangener entwichen war, sollte an Stelle einer strengeren Strafe gezüchtigt und degradiert werden: ".. si tamen p e r v i n u m aut desidiam custodis id evenerit, castigandum eum et in deteriorem militiam dari" (3).

Nach dem kaiserlichen Edikt über Majestätsbeleidigungen aus dem Codex Justinianus konnte unter Umständen dann von einer Bestrafung abgesehen werden, wenn die Schmähreden ausgelassen in Trunkenheit ("temulentia") begangen worden waren: "Si quis modestiae nescius et pudoris ignarus improprio petulantique maledictio nomina nostra crediderit lacescenda ac temulentia turbulentus obtrektor temporum fuerit, eum poenae nolumus subiugari neque durum aliquid nec asperum sustinere, quoniam, si id ex levitate processit, contemnendum est, si ex insania, miseratione dignissimum, si ab iniuria, remittendum. Unde integris omnibus ad nostram scientiam referatur, ut ex personis hominum dicta pensemus

(1) D 48, 19, 11, 2

(2) D 49, 16, 6, 7

(3) D 48, 3, 12

et, utrum praetermitti an exsequi rite debeat, censeamus" (1). Wer in Vernachlässigung des Anstandes und unkundig aller Scham in unwürdiger und leichtfertiger Schmährede unseren Namen anzugreifen sich unterfangen hat und verworren in Trunkenheit als Tadler unserer Regierung aufgetreten ist, den wollen wir nicht einer Strafe unterwerfen, noch etwas Hartes oder Schweres ihm widerfahren lassen, da ja, wenn er es aus Leichtsinn getan, es nur zu verachten ist, wenn aus Torheit, es Mitleid verdient, wenn aus Ehrenkränkung, es Nachsicht gebührt. Es soll daher, ohne daß etwas Weiteres geschieht, zu unserer Kenntnis gebracht werden, damit wir die Äußerungen dieser Menschen aus ihrer Person abwägen und bestimmen können, ob sie unverfolgt bleiben oder weiter zur Untersuchung gezogen werden sollen" (2).

(1) C 9, 7

(2) Dieser im letzten Teil des Edikts enthaltene, einschränkende Gesichtspunkt einer bis zur endgültigen Überprüfung der Täterpersönlichkeit nur bedingten Straflosigkeit der unter anderem im trunkenen Zustand begangenen Schmähreden wird in den rechtshistorischen Forschungen nicht immer klar genug herausgestellt. Vergl. etwa Bruck, Zur Lehre der criminalistischen Zurechnungsfähigkeit (1878), § 75 ("Geschichtliches" (- zur Trunkenheit -)), S. 120, der meint, in der "lex unica Cod. si quis Imperatori maledixerit" sei der Trunkenheitstäter bei Beleidigungen des Kaisers "für völlig straflos erklärt" worden. --- Wie Bruck auch in jüngerer Zeit Gramsch, Der Tatbestand des Rauschmittelmisbrauchs nach § 330 a StGB (Strafrechtliche Abhandlungen Heft 395 (1938), I. Abschnitt: Historischer Teil, S. 4: beim "Delikt der Majestätsbeleidigung" habe "Trunkenheit" im römischen Recht "völlige Straflosigkeit" zur Folge gehabt.

II. Die Schwierigkeit der Rechtslage

Alle vier Stellen des Corpus iuris civilis wurden in der italienischen Strafrechtswissenschaft bei der Bewertung der in Trunkenheit begangenen Delikte als Beleg für einen strafmildernden Einfluß der Trunkenheit herangezogen (1), das kaiserliche Edikt "Si quis imperatori maledixerit" teilweise auch für die Straflosigkeit bestimmter Trunkenheitsdelikte, wie bei in Trunkenheit begangenen Verbalinjurien (2). Es entsprach dem Geist der Zeit, sich auf das Corpus Iuris zu berufen.

Sachlich gaben jedoch die vereinzelt überlieferten

-
- (1) So zum Beispiel von Gandinus im Tractatus de maleficiis (benutzte Ausgabe: Kantorowicz, Albertus Gandinus und das Strafrecht der Scholastik, 2. Bd.: Kritische Ausgabe des Tractatus de maleficiis (1911), De penis reorum, ... S. 212: Strafmildernde Haltung ("mitius punitur") unter Hinweis auf die Marcianstelle D 48, 19, 11, 2 (einleitend) und das kaiserliche Edikt über Majestätsbeleidigungen C 9, 7; ferner: De penis reorum, n. 60 S. 276: Strafmildernde Haltung ("mitius punitur") unter Hinweis auf die Marcianstelle D 48, 19, 11, 2 und die beiden Reskripte Hadrians D 48, 3, 12; D 49, 16, 6, 7. --- Einzelheiten zur Lehre des Gandinus unten im Text S. 91 ff
 - (2) So die Glosse zu C 9, 7: zitiert bei Blancus, Practica criminalis (benutzte Ausgabe: Francofurti 1597), § Ebrius, n. 17 pag. 229: "Nec tex. iuncta Glos. in l. 1. C. si quis Imper. maledi. voluit, quia legitur in eo, qui verba iniuria mulit, et non est differentia aliquam inter iniuriam verba; et infra recte et vulneribus." --- Der Straflosigkeit der in Trunkenheit begangenen (Verbal-)Majestätsverfl. erg. nach Blancus, Practica criminalis, § Ebrius, n. 10 pag. 228: "Adducitur etiam tex. iuncta Glo. in l. 1. C. si quis Impera. maledix. in vers. temulentia, ubi maledicens Principi si temulentus fuerit, mit. punitur." --- Ähnlich auch Azo (rest. um 1250 bis 1245), Summa in IX. lib. cod. Si quis imperatori maledixerit, tit. 7 (benutzte Ausgabe: Summa Azonis in Codicem Justiniani, Basileae 1572, Sp. 869): "Si ex insania furoris, uel rabie uini : miseratione dignissimus est." Die in jenem kaiserlichen Edikt vorbehaltene Überprüfung der Majestätsbeleidigungen beschränkte Azo (a.a.O.) im folgenden nur auf die mit Vorbedacht ("ex deliberatione") ausgesprochenen Schmähsreden: "Si autem ex deliberatione: remittendus est, id est transmittendus ad principem, et ipse perpendet ex qualitate personarum, utrum crimen praetermitti, an exquiri et puniri debeat."

Quellen keine völlig eindeutigen Antworten. Was bedeutete bei Marcian der Ausdruck "impetus" ? Fielen darunter etwa im besonderen Bereich der Trunkenheitsdelikte nur bestimmte Fälle einer affektauslösenden Trunkenheit ? Schloß der "impetus" den Vorsatz aus, und war er in seiner Gegenüberstellung zum überlegten Handeln ("propositum") eine Erscheinungsform der Fahrlässigkeit ? Mußte oder konnte er lediglich zur Verhängung einer poena extraordinaria führen ? Auf die Schwierigkeiten der Interpretation, die Problematik einer starren dogmatischen Einordnung und die Vielschichtigkeit des Begriffes "impetus" hat erst kürzlich wieder Hall in einem rechtshistorischen Exkurs seiner Studie über die "Fahrlässigkeit im Vorsatz" hingewiesen (1).

Und ferner: Welchen Einfluß hatten schwerste Bewußtseinsstörungen im Rausch auf die Strafbarkeit der in diesem Zustand verübten Delikte ? Ließen in diesen Fällen die überlieferten römischen Reskripte und das Edikt "Si quis imperatori maledixerit" eine Strafflosigkeit zu ? Oder doch nur eine Strafmilderung ? Einen Satz, der diese Fragen zwingend hätte lösen können, bot das Corpus iuris civilis nicht. Hadrian hatte in seinen beiden Reskripten einzelne strenge militärische Strafen als solche bei Trunkenheit (.. "per vinum" ...) erlassen, die Degradation aber zugelassen. Theodosius, Arcadius und Honorius hatten zwar bei (stärkerer) "Trunkenheit" ("temulentia") ein Absehen von Strafe eingeräumt, sich jedoch gegebenenfalls eine eingehendere Untersuchung der Strafwürdigkeit trunkenheitsbedingter Majestätsbeleidigungen, insbesondere eine genauere Über-

(1) Hall, Fahrlässigkeit im Vorsatz (Marburger rechts- und staatswissenschaftliche Abhandlungen, Reihe A. Rechtswissenschaftliche Abhandlungen. Bd. 1 (1959)), S. 45 ff: "Rückblick auf die Lehre der Postglossatoren", S. 46/47

prüfung der Persönlichkeit der einzelnen Täter vorbehalten. Die Quellen (1) betrafen auch nur Regelungen ganz bestimmter Fälle einer Trunkenheitskriminalität. Die italienische Strafrechtswissenschaft mußte selbst nach einer allgemeineren und praktikableren Lösung suchen. Aufschlußreich für die Schwierigkeit der Rechtslage ist besonders die von Ariminensis in seinen "Additiones" zu Aretinus und von Blancus in seiner "Practica criminalis" zitierte Stellungnahme eines Gelehrten des 14. oder 15.

-
- (1) Eine Auslegung des römischen Rechts allgemein im Sinne einer Strafmilderung findet sich in den rechtshistorischen Studien bei: Wächter, Lehrbuch des Roemisch=Deutschen Strafrechts, 1. Theil (1825), § 72 Anm. 41 S. 118; Köstlin, System des deutschen Strafrechts, Allgemeiner Theil (1855), § 52 S. 145 ("immer nur" Strafmilderung); Geib, Lehrbuch des Deutschen Strafrechts, 2. Bd., System: Allgemeine Lehren (1862), § 72 S. 74 ("selbst absolute Trunkenheit" habe "höchstens" als Strafmilderungsgrund gegolten). ---- Kritischer und vermittelnder dagegen: Binding, Grundriss des Gemeinen Deutschen Strafrechts, I. Einleitung und allgemeiner Teil (5. Aufl., 1897), § 39 I S. 89/90 und v. Bar, Gesetz und Schuld im Strafrecht, Bd. II, Die Schuld nach dem Strafgesetze (1907), § 50 S. 114 Anm. 251, nach deren Ansicht die römischrechtlichen Quellen keine eindeutigen Hinweise für die These enthalten, daß Trunkenheit "höchstens" als Strafmilderungsgrund, nicht aber auch als Strafausschließungsgrund angesehen worden sei. Vergl. ferner Mittermaier, Ueber Einfluß der Trunkenheit auf die Zurechnung und Strafanwendung, Neues Archiv des Criminalrechts, 12. Bd. (1832), S. 1 ff (S. 4/5), der sorgfältig zwischen den einzelnen Quellen differenziert. ---- Allgemein für Straflosigkeit bei schwerer Trunkenheit: Bruck, Zur Lehre der criminalistischen Zurechnungsfähigkeit (1878), § 75 S. 120; Bruck meint dabei (S. 121), aus dem Reskript Hadrians über das Entweichenlassen der Gefangenen in Trunkenheit (D 48, 3, 12) ergebe sich, daß im römischen Recht Trunkenheit als solche bei Soldaten ein besonderes, mit einer Disziplinarstrafe zu ahndendes Delikt gewesen sei. Ganz anders insoweit Binding, a.a.O., S. 90, der annimmt, in diesem Reskript bilde das Entweichenlassen der Gefangenen einen typischen Fall der "kulposen actio libera in causa" bei Trunkenheit.

Jahrhunderts, wahrscheinlich des Ludovicus Romanus (gest. 1439) (1).

Der von Ariminensis wiedergegebene Text des Ro(manus) lautet: "Ro. .. dicit, quod licet legistae istum passum attingant: an ebrius delinquendo puniatur: tamen de hoc nullum text. habent" (2). Wenn die Legisten die Frage berühren, ob ein Trunkenheits-täter bestraft werden könne, dann haben sie hierfür keinen Gesetzestext. Die angeführten Stellen des Corpus iuris civilis seien keineswegs befriedigend. Das Reskript Hadrians über Selbstverstümmelungen im Mili-

-
- (1) Bei Ariminensis, Additiones zum Tractatus de maleficiis des Angelus Aretinus (benutzte Ausgabe: Coloniae Agrippinae 1599), Additiones ad rubr. scienter dolose, n. 17 (Ebrius si propter ebrietatem delinquat, qua poena teneatur), pag. 242/243: "Tu autem in hac materia adde, quod Ro. in isto passu multum eleganter locutus est in l. 1. prin. ff. de verb. obl. in 3. colum. qui dicit .." (Einzelheiten aus dem Zitat werden im folgenden Text gewürdigt, siehe unten S. 88/89); Blancus, Practica criminalis (benutzte Ausgabe: Francofurti 1597), § Ebrius, n. 13 ff pag. 228/229: "Rom. in l. 1. §. 1 ff. de verb. signific. dicit, quod nulla lex civilis probat ebrium teneri, aut non teneri. Nam ..." (sinngemäßes, nur im Wortlaut teilweise umgestelltes Zitat aus dem Werk des Rom(anus) wie bei Ariminensis). ----- Es scheint sich hier vielleicht um einen Kommentar zu den Dekretalen Gregors IX., den Digestenkommentar oder den Kommentar zum Codex Justinianus des Ludovicus Romanus zu handeln. Ein Hinweis auf die Existenz der beiden zuletzt erwähnten Kommentare findet sich bei Engelmann, Die Wiedergeburt der Rechtskultur in Italien durch die wissenschaftliche Lehre (1938), im Quellenverzeichnis (S. XIX). Alle drei genannten Kommentare waren leider trotz mehrmaliger Bemühungen im Wege der Bibliotheksfernleihe nicht erreichbar. ----- Ein Zitat der Fundstelle als solcher wie bei Ariminensis (... "de verb. obl. ...") erschien später auch in den Darstellungen zur Trunkenheit bei Menochius, De arbitrariis iudicium quaestionibus et causis libri duo (benutzte Ausgabe: Coloniae Agrippinae 1587), lib. 2, cent. 4, cas. 326, n. 4 pag. 447, wo es heißt: "Roman. in l. 1. in prin. nu. 9. de verb. obliga.", und Farinacius, De poenis temperandis (in: Opera omnia, Praxis et theoriae criminalis pars tertia, Secunda Editio, Francofurti et Noribergae, o.J., pag. 110 ff), qu. 93 n. 4, 14 u.a. pag. 187, 188: "Rom. in l. 1. in princ. num. 9. ff. de verb. oblig." Die namentlich von Menochius verwendete Abkürzung des Verfassernamens mit "Roman." erhärtet die Möglichkeit einer Autorenschaft des Ludovicus Romanus.
- (2) Bei Ariminensis, Additiones ad rubr. scienter dolose, n. 17, pag. 242

türrecht führe in der Sache nicht weiter, da es bei der Bestimmung einer Strafe etwas anderes sei, ob man ein Delikt gegen "sich selbst" oder gegenüber einem anderen verübe: "nisi tex. in d. l. omne delictum (1). qui loquitur, cum quis se propter vinum vulnerauerit: sed ille text. nihil ad rem: quia alia poena est illa, quae infertur delinquenti in seipsum: alia poena, quae infertur delinquenti in personam alterius" (2). Auch das kaiserliche Edikt über Majestätsbeleidigungen betreffe, -- worauf schon die Glosse hingewiesen habe --, "allein" in Trunkenheit begangene Verbalinjurien, aber keine Realinjurien und hierin bestehe ein Unterschied: "nec etiam probat tex. in l. 1. C. si quis impera. maledix (3). iuncta gloss. quia ille tex. loquitur de ebrio solum delinquente verbaliter: non autem de delinquente realiter: sed in his est differentia" (4). Schließlich entnalte der von Marcian überlieferte Satz zwar einen Hinweis auf den "impetus" bei Trunkenheit, habe jedoch im einzelnen keine Strafe festgelegt, die gegenüber einem Trunkenheitstäter verhängt werden könnte: "nec text. in l. respiciendum. §. delinquunt. ff. de poe (5). quia licet tex. dicat, ebrium ex impetu delinquere: non tamen ibi in text. ponitur pena, qua affligitur ebrius delinquens" (6).

Besser konnten die unzulängliche Kasuistik und die entscheidenden Lücken in den überlieferten römischen Rechtsquellen kaum herausgestellt werden. Ro(manus) beschritt zur Lösung des Problems einen einfachen Weg. Er verwies auf die Kanonistik, den

(1) = D 49, 16, 6, 7

(2) Bei Ariminensis, Additiones ad rubr. scienter dolose, n. 17, pag. 242

(3) = C 9, 7

(4) Bei Ariminensis, Additiones ad rubr. scienter dolose, n. 17, pag. 242

(5) = D 48, 19, 11, 2

(6) Bei Ariminensis, Additiones ad rubr. scienter dolose, n. 17, pag. 242/243

"abgerundeten und vorzüglichen Text" des Decretum Gratiani: "ideo dicit, quod canonistae de hoc habent tex. rotundum et singularem, 15. q. 1. c. sane (1). et c. inebriauerunt (2)" (3). Und in voller Übereinstimmung mit dem kanonischen Gedankengut fügte er hinzu: "quapropter concludit, sicut infans delinquendo non punitur, ita nec ebrius: sed solum ebrius delinquens puniri debet pro leuitate; quia ad inebrietatem deductus est: et haec pro iudicis arbitrio" (4). Trunkene standen kleinen Kindern gleich und konnten insoweit für ihre Rauschtat nicht verantwortlich gemacht werden. Strafbar blieb dagegen nach dem Vorbild des Decretum Gratiani im Rahmen eines richterlichen Ermessens die Trunkenheit als solche, die Leichtfertigkeit ("levitas" (5)), sich zu betrinken.

-
- (1) = c.7 C.15 qu.1 ("Sane discimus" : Ambrosiusstelle des Decretum Gratiani)
 - (2) = c.9 C.15 qu.1 ("Inebriauerunt Loth filiae" : Augustinusstelle des Decretum Gratiani)
 - (3) Bei Ariminensis, Additiones ad rubr. scienter dolose, n. 17, pag. 243
 - (4) Bei Ariminensis, Additiones ad rubr. scienter dolose, n. 17, pag. 243; gleiches Zitat aus dem Werk des Rom(anus) auch bei Farinacius, De poenis temperandis, qu. 93 n. 4 pag. 187: "Rom. in l. 1. in princ. num. 9. ff. de verb. oblig. Ubi expresse dixit, quod pro delicto nullatenus ebrius punitur, quia cum infanti aequiparetur, sicut infans nullo modo punitur delinquendo, ita nec debet puniri ebrius, sed bene punitur, pro levitate, qua ad ebrietatem inductus est."
 - (5) In offener Anlehnung an die Ambrosiusstelle des Decretum Gratiani, c.7 C.15 qu.1 : "... sed leuitatis dampnantur auctores"; siehe hierzu oben im Text S. 2

III. Die Lehre bis zum beginnenden 15. Jahrhundert

In den Werken der Postglossatoren (1) wurde die Problematik der Trunkenheitsdelikte wiederholt erörtert, wenn auch teilweise nur knapp berührt (2). Dabei bestand im Prinzip eine weitgehende Übereinstimmung in der strafmildernden Bewertung der Trunkenheit (3). Bei einer näheren Betrachtung zeigt sich jedoch in den Begründungen und den einzelnen Lösungswegen der Autoren ein recht differenziertes Bild (4).

-
- (1) Recht ergiebige Literaturangaben zur Postglossatorenzeit sind den späteren Werken von Blancus, *Practica criminalis* (benutzte Ausgabe: *Francofurti 1597*), § *Ebrius*, n. 1 ff pag. 226 ff und vor allem von Farinacius, *De poenis temperandis* (in: *Opera omnia, Praxis et theoricæ criminalis pars tertia, Secunda Editio, Francofurti et Noribergae, o.J., pag. 110 ff*), qu. 93 ("De ebrio delinquente et illius poena"), n. 1 ff pag. 186 ff, zu entnehmen.
 - (2) Kurze historische Würdigung der Lehren der Postglossatoren zur Trunkenheit bei: Mittermaier, *Ueber Einfluß der Trunkenheit auf die Zurechnung und Strafanwendung*, Neues Archiv des Criminalrechts, 12. Bd. (1832), S. 1 ff (7/8); Bruck, *Zur Lehre der criminalistischen Zurechnungsfähigkeit* (1878), § 77 S. 124; Engelmann, *Die Schuldlehre der Postglossatoren und ihre Fortentwicklung* (1895), S. 30/31; Dahm, *Das Strafrecht Italiens im ausgehenden Mittelalter* (1931), S. 254/255 mit Ergänzungen aus dem italienischen Statutarrecht des 14. Jahrhunderts; Müller, *Ethik und Recht* (1932), S. 105/107; Gramsch, *Der Tatbestand des Rauschmittelmißbrauchs nach § 330 a StGB* (Strafrechtliche Abhandlungen Heft 395 (1938)), I. Abschnitt: Historischer Teil, S. 6/7
 - (3) Vergl. beispielsweise die einführende Übersicht bei Mittermaier, a.a.O., S. 7
 - (4) Einen recht guten Aufschluß hierüber geben die Forschungen Engelmanns, a.a.O., S. 30/31; ----- allerdings kann den Ausführungen Engelmanns im folgenden nicht in allen Punkten gefolgt werden

1) Albertus Gandinus und Bartolus de Saxoferrato: strafmildernde Grundtendenz bei Trunkenheit

Albertus Gandinus (gest. etwa 1311) und Bartolus de Saxoferrato (gest. 1357), beide an sich berühmt für den Gestaltungsreichtum ihrer Lehren und ihren großen Einfluß auf Doktrin und Praxis, behandelten die Frage der Trunkenheitsdelikte recht kurz. Wesentliche Grundlagen ihrer Erörterungen blieben die überlieferten römischen Rechtsquellen des Corpus iuris civilis.

Gandinus vertrat in seinem gegen Ende des 13. Jahrhunderts verfaßten (1) Tractatus de maleficiis im Kapitel "De penis reorum" unter Hinweis auf die Marcianstelle und das kaiserliche Edikt "Si quis imperatori maledixerit" bei Trunkenheit eine strafmildernde Haltung: "Si autem egit et perfecit, sed non cogitavit, ut in eo, qui hominem pretereuntem occidit ... et tunc subdistingue: quia aut est infans, vel furiosus, vel minor, vel maior. Primis duobus casibus impunitum est facinus ... Si autem est maior et sane mentis, iterum subdistingue: quia aut propter ebrietatem aut per lasciviam aut non. Primo casu mitius punitur" (2).

Ob damit wirklich Fälle einer "culposen actio libera in causa" gemeint waren (3), ist keineswegs eindeutig und kaum zu unterstellen. Der Text gibt dafür

-
- (1) Kantorowicz, Albertus Gandinus und das Strafrecht der Scholastik, 2. Bd. : Kritische Ausgabe des Tractatus de maleficiis (1926), Einleitung S. XIV/XV mit Erläuterung der Entstehungszeit einzelner Textstufen
 - (2) Gandinus, Tractatus de maleficiis (benutzte Ausgabe: Kantorowicz, a.a.O., S. 1 ff), De penis reorum, n. 6 S. 212 (unter Hinweis unter anderem auf C 9, 7 und einleitend auf D 48, 19, 11, 2 (Marcianstelle))
 - (3) Insoweit zumindest etwas mißverständlich Engelmann, Schuldlehre der Postglossatoren (1895), S. 30: "in der Regel" hätten viele "eine culpose actio libera in causa" angenommen; speziell zu Gandinus: Anm. 34: "Gandinus, de poen. reor. no. 6."

keinen zwingenden Anhaltspunkt. Gandinus sprach hier vielmehr, wie auch an anderer Stelle seines Werkes (1), nur ganz allgemein von einem strafmildernden Einfluß der Trunkenheit, mehr auch nicht.

Die Trunkenheit könnte bei Gandinus eher in einem näheren Zusammenhang zur Lehre vom *versari in re illicita* gestanden haben, wo sie von ihm in der einleitenden Darstellung zumindest mit erwähnt wurde (2). Aber gegen diese mögliche Deutung seiner Lehre spricht die Erläuterung der Trunkenheit als Fall des "*impetus*", nicht unbedingt auch des "*casus*", sowie die gleichzeitige Nennung des Beispiels einer Geisteskrankheit (3). Zumindest fehlte bei den folgenden, sich eng an die *Casus*lehre des kanonischen Rechts anschließenden Erörterungen zum *versari in re illicita* bei "*casuellen*" Tötungen jeder nähere Hinweis auf Fälle einer Trunkenheit als unerlaubtem Vorakt.

Fest steht nur, daß Gandinus Trunkenheitstäter

-
- (1) Gandinus, *Tractatus de maleficiis*, De penis reorum, n. 60 S. 276: "Item mitius punitur, si per vinum aut ebrietatem lapsus est ..."; es folgen Hinweise auf die Marcianstelle D 48, 19, 11, 2 und die beiden Reskripte Hadrians D 48, 3, 12 und D 49, 16, 6, 7
 - (2) Gandinus, *Tractatus de maleficiis*, De homicidiis et eorum pena, n. 17 S. 297: "Sed quid dicemus nos de maleficio commisso casu? Dic, quod nullo modo punitur, ff. de penis l. respiciendum ad finem (= D 48, 19, 11, 2 (Marcianstelle)), verbi gratia, ut quando venando committitur, vel etiam non punitur, quando impetu committitur, ut propter furorem vel ebrietatem, ut ... dicta l. respiciendum § ult (= D 48, 19, 11, 2). Vel distingue latius secundum ius canonicum et Bernardum, quod, si aliquis commisit homicidium casu, quia aut dabat operam rei licite aut non. Primo casu, si adhibuit diligentiam quam debuit et potuit, in nullo punitur ... Si vero non adhibuit diligentiam, quam debuit, imputatur ei propter negligentiam ... Si vero dabat operam rei illicite, sive adhibuit diligentiam sive non, semper ei imputatur"
 - (3) Vergl. im einzelnen den oberen Teil des Textes in der vorstehenden Anmerkung (2)

grundsätzlich milder bestraft wissen wollte ("mitius punitur"), ohne hierbei im einzelnen genauer auf den eigentlichen Strafgrund der in Trunkenheit begangenen Delikte einzugehen. Teilweise deutete Gandinus bei der Wertung der Trunkenheitstat als unvorsätzliche Deliktsverwirklichung ("non proveniat ex animo") in offenkundiger Anlehnung an die Summa des Azo sogar auch eine Strafflosigkeit des Betrunkenen ("nullo modo punitur") an (1).

Eine genauere Klarstellung der strafmildernden Lehre vermißt man ebenfalls bei Bartolus. Auf die Frage "An maleficium factum in ebrietate, ueniat puniendum ?" antwortete er unter Bezugnahme auf die Marcianstelle einfach: "Hic habes text. quod sic" (2).

Die Auslegung dieses Satzes bereitet Schwierigkeiten. Andreas Gail(1), ein bedeutender deutscher

-
- (1) Gandinus, Tractatus de maleficiis, De penis reorum, n. 1 S. 209/210: "Pena autem est delicti vel pro delicto satisfactio, que propter delicta imponitur a lege vel ministro legis. Sed in his attenditur, utrum delictum proveniat ex animo an non, quia si non proveniat ex animo, ut plurimum nullo modo punitur, ut, si committatur casu vel impetu vel furore vel ebrietate, ut de penis l. respiciendum § fin (= D 48, 19, 11, 2 (Marcianstelle))." ---- An späterer Stelle des Kapitels "De penis reorum" (n. 6 S. 212) folgt dann bei Gandinus aber doch die angeführte Grundthese einer zumindest mildernden Strafbarkeit des betrunkenen Täters (siehe hierzu bereits oben im Text S. 91).
- Reizvoll ist ein wörtlicher Vergleich mit der Darstellung bei Azo, Summa in IX. lib. Cod., De poenis, tit. 47 (benutzte Ausgabe: Summa Azonis in Codicem Justiniani, Basileae 1572, Sp. 905): "... attende, utrum delictum proveniat ex animo, an non. Si enim ex animo non proveniat, plerumque nullo modo punitur: maxime si casu (ut uenando) committatur, uel impetu, uel per furem forte, uel ebrietatem. ut l. respiciendum. §. ultimo (= D 48, 19, 11, 2)."
- (2) Bartolus, Commentaria in II. partem Digesti novi (benutzte Ausgabe: Basileae 1588), De poenis l. respiciendum. §. delinquant (D 48, 19, 11, 2), n. 3 pag. 557

Jurist des 16. Jahrhunderts (1), glaubte später, aus der kurzen Stellungnahme entnehmen zu können, Bartolus habe der Trunkenheit überhaupt keine strafmildernde, entschuldigende Wirkung beimessen wollen (2).

Gegen diese Interpretation spricht aber schon, daß Bartolus im Rahmen der recht eingehenden Kommentierung der Marcianstelle den Fall des "impetus" (leidenschaftlicher Zorn und Trunkenheit, "rixa" und "ebrietas") sehr klar von den Fällen des Handelns "ex proposito", des überlegten, vorsätzlichen Handelns im eigentlichen Sinne unterschieden hatte (3).

-
- (1) Über Leben und Werk von Andreas Gail (Gaill, Geyl, Gayll) vergl. Stintzing, Geschichte der Deutschen Rechtswissenschaft, 1. Abthl. (1880), S. 495/502
 - (2) Gaill, Practicarum observationum libri duo (benutzte Ausgabe: Coloniae Agrippinae 1621), lib. 2, observ. 110, n. 25 pag. 513: "Sed tamen circa hunc articulum ebrietatis Doctores varie loquuntur: et videtur textus in d. l. respiciendum. §. delinquunt (= D 48, 19, 11, 2), quod ebrietas non excusat a delicto, quod etiam Bart. ibid. annotat." Im folgenden (n. 27, 29 pag. 514) wollte Gail dann diesen ausgesprochen strengen Standpunkt zumindest für die Fälle einer vorangegangenen Todsünde der Trunkenheit ("peccatum mortale") aufrecht erhalten, unter anderem im Falle eines von einem Trunksüchtigen verübten Totschlags, insbesondere wenn der Trunkene schon bisher im Rausch zu Gewalttätigkeiten neigte ("Distinguendum tamen est inter ebrietatem Trunkenheit/ et ebriositatem Vertrunkenheit/ Gewonheit voll zu seyn Et homicidium per talem ebrium commissum pena ordinaria puniendum est: maxime si ebrius consueverit esse rixosus, et excitare turbas, sciatque se ebrium tali vitio laborare ..."). --- Vergl. auch Melonius, Thesaurus juris feudalis, civilis et criminalis novus. Das ist: Neue Schatz-Cammer Des gemeinen Lehen- Keyserlichen und Malefitz-Rechtens (5. Edition, Nuernberg 1702), Tit. 49 S. 507 ff: De Ebriorum Homicidio, Nr. 116 S. 507: "Es reden aber die Rechtsgelehrten/ was diesen Articul der Trunkenheit belanget/ nicht einerley/ und scheinet/ daß der text. in d. l. respiciendum. §. delinquunt. (= D 48, 19, 11, 2) wolle/ daß die Trunkenheit wegen der Missethat nicht entschuldige/ welches auch Bartol. daselbst meldet." (deutsche Übersetzung aus den Observationes von Andreas Gail(1))
 - (3) Bartolus, Commentaria in II. partem Digesti novi, De poenis l. respiciendum. §. delinquunt. (= D 48, 19, 11, 2), n. 1 pag. 556: propositum; n. 2/3 pag. 556/557: impetus (rixa/ebrietas)

Gail übersah vor allem, daß Bartolus bei der Erörterung speziell der Strafbarkeit der in einer Trunkenheit begangenen Tat auch ausdrücklich auf das strafmildende Reskript Hadrians über Selbstverstümmelungen und Selbstmord von Soldaten bei Trunkenheit verwiesen hatte: "pro hoc i. de re mili. l. omne delictum. §. qui se (1)." (2). Insoweit widerlegte schon Farinacius die von Gail gegebene Auslegung des Bartolustextes mit ausführlichen, beachtlichen Argumenten (3).

Ganz anders als Gail beurteilte aus zeitgenössischer Sicht Baldus de Ubaldis (de Perusio), der berühmte Schüler des Bartolus (4), die Darstellung seines Lehrers. Baldus meinte, Bartolus habe bei seiner Auslegung der Marcianstelle zu sehr den Gesichtspunkt der generellen Strafbarkeit einer auch nur leichten "culpa" ("culpa levis") betont. Bei einer "ebrietas" selbst sei zumindest die schwerere Schuldform einer "culpa lata" (5) oder bei leichteren Fällen einer Trunkenheit beim "impetus" schon ein "minor dolus" (6) gegeben.

(1) = D 49, 16, 6, 7

(2) Bartolus, Commentaria in II. partem Digesti novi, De poenis l. respiciendum. §. delinquent. (= D 48, 19, 11, 2), n. 3 (im Anschluß an den Hinweis auf den Text der kommentierten Marcianstelle), pag. 557

(3) Farinacius, De poenis temperandis, qu. 93 n. 3 pag. 187

(4) Über Bartolus und Baldus vergl. Engelmann, Schuldlehre der Postglossatoren, Einleitung S. 11/12, und Wiedergeburt der Rechtskultur in Italien, S. 233 ff, 236 ff

(5) Baldus, Commentaria super nono Codicis (benutzte Ausgabe: Lugani 1545), Qui accusare non possunt l. data opera, n. 5 fol. 208 (Rückseite): Rdnr. 8 : "Bar. allegat quod levis culpa puniatur criminaliter. l. respiciendum. §. delinquent. ff. de penis (= D 48, 19, 11, 2). Sed ibi loquitur de lata culpa cum delinquitur per ebrietatem. nam lata culpa est per ebrietatem delinquere et non loquitur de leui culpa unde nihil facit ad hoc ff. de re mil. l. omne delictum. §. pen (= D 49, 16, 6, 7)."

(6) Baldus, Commentaria super nono Codicis, Qui accusare non possunt l. data opera, n. 6 fol. 208 (Rückseite): Rdnr. 9 --- Einzelheiten zur Lehre des Baldus de Ubaldis folgen unten im Text S. 103 ff

Den Schuldbegriff einer "culpa" hatte jedoch Bartolus selbst bei der Trunkenheit nicht erwähnt (1), ebensowenig den Gedanken einer "culposen actio libera in causa" berührt (2). Erörterungen zur "culpa" in ihren drei strafbaren Formen einer "culpa lata", "culpa levis" und "culpa levissima" folgten bei Bartolus im äußeren Gesamtaufbau deutlich getrennt erst nach den Ausführungen zum "impetus" bei der Erläuterung des Wortes "casus" der überlieferten Marcianstelle: "Venio ad tertium. Dicitur in tex. aut casu. istud quod hic dicitur, casu: intelligit gl. dum tamen ibi sit aliqua culpa, scilicet lata, levis uel leuissima: alias si nulla esset culpa, non puniretur ..." (3). Im Rahmen dieser Betrachtungen über die einzelnen Schuldgrade der culpa setzte sich Bartolus mit der gemäßigten Lehrmeinung des Cynus (4) auseinander, der die Vernichtung einer "Kriminal"-Strafe auf die schwereren Fälle einer "lata culpa" beschränkt hatte (5). Diese Ansicht verwarf Bartolus ("sed (Cynus)

-
- (1) Bartolus, Commentaria in II. partem Digesti novi, De poenis l. respiciendum. §. delinquent. (= D 48, 19, 11, 2), n. 2 pag. 556: impetus = rixa/ebrietas; n. 3 pag. 557: ebrietas; -- jeweils ohne Erwähnung des Begriffs "culpa"
 - (2) Recht mißverständlich insoweit Engelmann, Schuldlehre der Postglossatoren, S. 30: "in der Regel" hätte viele "mit Bartolus .." "eine culpose actio libera in causa" angenommen; speziell zu Bartolus: Anm. 34: "Bartol. s. D. n. de poen. l. 3 § delinquent (d. i. l. 11 § 2) no. 2."
 - (3) Bartolus, Commentaria in II. partem Digesti novi, De poenis l. respiciendum. §. delinquent, n. 4 pag. 557
 - (4) Bartolus a.a.O.: "Sed dominus Cy. (= Cynus) uidetur tenere contrarium, in l. si quis non dicam rapere. in fin. C. de episc. et cle. ubi dicit, quod pro leui, et leuissima culpa non agitur criminaliter."
 - (5) Cynus, Commentaria in Codicem (benutzte Ausgabe: Francofurti 1578), super Codic. lib. 1, rubric. 3, De episcopis et clericis l. si quis non dicam rapere, n. 4 fol. 14: "... quando commissum est delictum culpa, dic aut culpa leuissima tantum aut culpa leui: aut culpa lata: si lata, punitur, sed minus quam si fuisset in dolo .. si leui culpa delinquit et minus adhuc punitur ... Si leuissima culpa commissum est delictum, minus punitur delinquens ... et his duobus vltimis casibus non punitur criminaliter, sed ciuilliter ...; vergl. hierzu ferner auch Cynus, super Codic. lib. 9, rubric. 1, De his, qui accusare non possunt l. data opera, n. 2 fol. 534. --- Speziell zur Trunkenheit scheint sich Cynus nicht ausdrücklich geäußert zu haben.

male dicit, et contra hunc tex." (1)). Kriminell strafbar war bei Bartolus die "culpa" in ihrem ganzen Umfang, auch in den leichteren Formen der "culpa levis" und "culpa levissima".

Gegen diese Einbeziehung aller Schuldstufen der Fahrlässigkeit in den Kriminalbereich wandte sich dann in erster Linie die spätere, von Baldus an Bartolus geübte Kritik. Nach der zwischen Cinus und Bartolus vermittelnden Auffassung des Baldus war die "culpa levis" lediglich bei einer Deliktsverwirklichung durch positives Tun kriminell strafbar, wenn eine "leuis culpa in faciendo" im Gegensatz zur "leuis culpa in negligendo" gegeben war, "nam quodammodo maior culpa est facere quam omittere" (2). Diese leicht fahrlässigen, nach Ansicht von Baldus im Unrechtsgehalt weniger schwerwiegenden Unterlassungen und immer die "culpa leuissima" seien entgegen der strengen Lehrmeinung des Bartolus nicht mit einer Kriminalstrafe zu belegen ("non punitur criminaliter") (3).

Vor diesem allgemeinen dogmatischen Hintergrund erfolgte bei Baldus die angeführte, besondere Deutung der in Trunkenheit begangenen Delikte als Fälle zumindest einer "lata culpa" statt einer bloßen "leuis culpa" (4), zu der Bartolus selbst von seiner strengen, umfassenden Culpalehre aus keinerlei Veranlassung gehabt hatte und die er bei der Kommentierung der Marcianstelle auch gar nicht unternommen hatte. Die "ebrietas" als Form des "impetus", die Tataufwallung in Trunkenheit, erschien bei Bartolus in der breiten Palette der Schuldstufen vom wohlüberlegten Handeln ("propositum") bis zur "culpa levissima" als ein besonderes, strafmilderndes Mittelglied zwischen "propositum" und "culpa", nicht aber als ein

-
- (1) Bartolus, Commentaria in II. partem Digesti novi, De poenis l. respiciendum. §. delinquant, n. 4 pag. 557
 - (2) Baldus, Commentaria super nono Codicis, Qui accusare non possunt l. data opera, n. 5 fol. 208 (Rückseite): Rdnr. 8
 - (3) Baldus a.a.O.
 - (4) Baldus a.a.O.; siehe hierzu auch bereits oben im Text S. 95 und die dortige Anmerkung (5)

unmittelbares Beispiel der "culpa" selbst (1).

Sicher ist bei einer Würdigung der Lehre des Bartolus allein, daß er entgegen der Strenge mancher italienischer Statutarrechte seiner Zeitepoche (2) unter dem Eindruck des mildereren römischen Reskripts Hadrians (3) der Trunkenheit wie Gandinus einen bestimmten, strafmildernden Einfluß auf die Verhängung einer Strafe einräumen wollte. Nach welchen Grundsätzen sich dabei jedoch im einzelnen diese Strafmilderung richten sollte (poena extraordinaria als poena corporalis oder poena pecuniaria; Strafgrund, usw.) blieb unausgesprochen.

-
- (1) Bartolus, *Commentaria in II. partem Digesti novi*, De poenis l. respiciendum. §. delinquunt. (= D 48, 19, 11, 2), n. 1/4 pag. 556/557, unterschied bei der Interpretation dieser Marcianstelle in getreuer Anlehnung an den kommentierten Text zwischen 1) propositum (n. 1), 2) impetus bei Zorn und Trunkenheit (n. 2, (3)) und 3) casus mit näheren Erläuterungen zur culpa lata, levis und levissima (n. 4), ohne hierbei den impetus dem Vorsatz oder der Fahrlässigkeit dogmatisch zuzuordnen. Insbesondere wurden Trunkenheit und culpa von Bartolus an dieser Kommentarstelle nicht ausdrücklich miteinander in Verbindung gebracht. --- Anderer Auffassung ist insoweit Engelmann, Schuldlehre der Postglossatoren, S. 30 und namentlich S. 114, der, --- beeindruckt durch die allgemeine Kritik des Baldus ---, meint, Bartolus habe gerade bei der ebrietas selbst das Vorliegen von "bloßer Culpa" sehr stark betont. Die von Engelmann (a.a.O. S. 114 Anm. 7) in diesem Zusammenhang zur Stützung seiner These aus dem Digestenkommentar des Bartolus zitierte Stelle "Bartol. II D. n. .. ad l. Cor. de sic. l. 1 § divus no. 2" enthält, überprüft an Hand der Baseler Ausgabe von 1588, pag. 490/491, nur Ausführungen zur Abgrenzung von propositum und impetus und zu damit verbundenen Beweisproblemen beim Zorn ("rixa"), ohne daß Bartolus an dieser Stelle überhaupt auf die Problematik der Trunkenheitsdelikte oder gar der culpa in ihren verschiedenen Schulgraden näher einging. --- Zutreffend und sehr anschaulich ist dagegen die Darstellung Engelmanns (S. 226/227) zum allgemeinen Streitstand der Grenzziehung der Kriminalstrafe einzelner Culpastufen bei Cinus, Bartolus und Baldus.
- (2) Instrukтив ist das bei Dahm, Das Strafrecht Italiens im ausgehenden Mittelalter (1931), S. 255, zitierte Statut von Arona aus dem Jahre 1349, das der Trunkenheit gar keinen Einfluß auf die Bestrafung einräumte: "ebrietas non prosit alicui, nec pro ea se tueri possit, quominus possit et debeat condemnari et puniri de quolibet maleficio et de licito."
- (3) D 49, 16, 6, 7 : bei Bartolus, *Commentaria in II. partem Digesti novi*, De poenis l. respiciendum. §. delinquunt. (= D 48, 19, 11, 2) n. 3 pag. 557; siehe oben im Text S. 95

2) Jacobus de Belvisio und Albericus de Rosate: Trunkenheit als "fahrlässiges" Verhalten

Eine unmittelbare normative Gleichstellung der in Trunkenheit begangenen Taten mit einer "fahrlässigen" Deliktsverwirklichung findet sich in der italienischen Rechtswissenschaft des beginnenden 14. Jahrhunderts eindeutig nachweisbar in der "Practica criminalis" von Jacobus de Belvisio (de Bello Visu) (gest. 1335).

Jacobus de Belvisio erörterte die Trunkenheit im Rahmen der Injurienlehre. Er machte hierbei eine bemerkenswerte Unterscheidung zwischen Verbal- und Realinjurien: "Sed nunquid contra ebriosum, dicentem et facientem iniuriam, poterit ista actio intentari? dic quod non, si iniuriae fuerunt verbales ..., quia tales non sunt domini sui, sicut nec furiosi, quibus equiparantur ..., secus si tales iniuriae reales essent, quia tunc contra talem potest agi ista actione: quamvis etiam mitius agatur contra ipsos, per iura allegata, quia ipsi sunt in culpa" (1).

Im Falle der einer Geisteskrankheit vergleichbaren Trunkenheit waren also Verbalinjurien straflos. Geisteskranke hatten wie Kinder nicht den eigentlichen Beleidigungsvorsatz ("animus" iniuriandi) (2). Bei

-
- (1) Jacobus de Bello Visu, Practica criminalis (benutzte Ausgabe: Coloniae 1580), lib. 1, cap. 3, n. 15 pag. 18/19 ---- Eine Differenzierung zwischen Verbal- und Realinjurien bei Trunkenheit wurde auch bereits in der von Ro(manus) bei Ariminensis, Additiones zum Tractatus de maleficiis des Angelus Aretinus, ad rubr. scienter dolose, n. 17, pag. 242 (-- siehe oben im Text S. 88 --) und Blancus, Practica criminalis, § Ebrius, n. 17 u. 10 pag. 229 u. 228 (-- siehe oben S. 84 Anm. (2) --) zitierten Glosse zu C 9, 7 vollzogen. --- Jacobus de Belvisio berief sich selbst nicht ausdrücklich auf das kaiserliche Edikt "Si quis imperatori maledixerit".
- (2) Jacobus de Bello Visu, Practica criminalis, lib. 1, cap. 3, n. 14 pag. 18: "... infans, furiosus et dormiens, cum non habeant animum, non possunt facere iniuriam, nec contra eos potest actio iniuriarum intentari."

Realinjurien blieb dagegen der Ausweg offen, betrunkenene Täter auf Grund ihrer "Fahrlässigkeit" zu bestrafen, "quia ispsi sunt in culpa". Im Prinzip wurde damit die Trunkenheit als ein fahrlässiger, schuldhaft herbeigeführter Zustand fingiert und mit Hilfe dieser Konstruktion die mildere Bestrafung der im Rausch begangenen Taten, - hier der Realinjurien -, für gerechtfertigt erklärt, eine Methode, die auch von Späteren noch oft angewandt werden sollte.

So meinte Albericus de Rosate (Rosciate, Rosato) (gest. 1354) in seinem Digestenkommentar bei der Auslegung der Marcianstelle, "impetus" bedeute nicht "dolum", sondern "culpa": "Ibi proposito et sic dolo. ... ibi, impetu et sic culpa" (1). Ein in Trunkenheit begangenes Delikt sei daher milder als ein vorsätzlich begangenes Delikt zu bestrafen: "Peccans per ebrietatem mitius punitur quam qui per dolum" (2). "Ibi per ebrietatem quo casu punitur sed mitius quam si doloso proposito commisisset" (3).

Zu einer Strafmilderung bei Trunkenheit bekannte sich Albericus de Rosate auch in seinem Kommentar zum Codex Justinianus: "Si vero ex ebrietate tunc mitius punitur quam homo sane mentis vt. ff. de re mili. l. omne delictum. §. per vinum aut lasciuiam (4). Ex ebrietate tamen magis punitur qui est magis facilis ad inebriandum. 15. q. 1. c. sane (5). et c. inebria-

-
- (1) Albericus de Rosate, Commentaria super Digesto nouo, pars secunda (benutzte Ausgabe: Lugduni 1545), De penis l. respiciendum. §. delinquent. (= D 48, 19, 11, 2), n. 1 fol. 194
 - (2) Albericus de Rosate, Commentaria super Digesto nouo, pars secunda, De penis l. respiciendum. §. delinquent., einleitende Überschrift zu n.1 fol. 194
 - (3) Albericus de Rosate, Commentaria super Digesto nouo, pars secunda, De penis l. respiciendum. §. delinquent., n. 1 fol. 194 mit einem zusätzlichen Hinweis auf das Reskript Hadrians D 49, 16, 6, 7
 - (4) = D 49, 16, 6, 7
 - (5) = c.7 C.15 qu.1 ("Sane discimus": Ambrosiusstelle des Decretum Gratiani)

uerunt (1)" (2). Das insgesamt mildere Strafmaß für die Trunkenheitstat sollte sich demnach - in der Strafschwere gestaffelt - danach richten, wie leichtfertig der Täter in die Trunkenheit ("ad inebriandum") geraten war. Albericus de Rosate versuchte geschickt, die römischrechtlichen Quellen mit dem Decretum Gratiani zu verbinden. Fast scheint es, als ob der entscheidende Strafgrund des Trunkenheitsdeliktes in Anlehnung an den kanonischen Rechtsstandpunkt des Decretum Gratiani weitgehend auf dem Sichbetrinken liegen sollte.

Zur völligen Straflosigkeit der Rauschtat selbst äußerte sich Albericus de Rosate bei der Kommentierung des kaiserlichen Edikts "Si quis imperatori maledixerit", und zwar nicht nur allein ausdrücklich auf Verbalinjurien beschränkt: "si quis per ebrietatem committat maleficium quod non punitur vt hic. alias vnus punitur vt. ff. de re mil. l. omne delictum. §. si per vinum (3)" (4). Albericus de Rosate verwies daneben auch auf den Ambrosiustext des Decretum Gratiani ("15. q. 1. c. sane (5)") mit der Bemerkung, "quod capitulum est notandum circa ebrietatem" (6). Zur näheren Begründung meinte Albericus, daß ein Betrunkener einem Geisteskranken vergleichbar sei: "Item ebrius equiparatur furioso" (7). Wer aber übermäßig prasse oder trinke, könne immerhin eine läß-

(1) = c.9 C.15 qu.1 ("Inebria uerunt Loth filiae ...": Augustinusstelle des Decretum Gratiani)

(2) Albericus de Rosate, Commentaria super Codice, pars prima (benutzte Ausgabe: Lugduni 1545), De episcopis et clericis l. si quis non dicam rapere, n. 12 fol. 22 (Rückseite)

(3) = D 49, 16, 6, 7

(4) Albericus de Rosate, Commentaria super Codice, pars secunda, Si quis imperatori maledixerit (= C 9, 7), l. super rubrica, n. 2 fol. 187 (Rückseite)

(5) = c.7 C.15 qu.1 ("Sane discimus": Ambrosiusstelle des Decretum Gratiani)

(6) Albericus de Rosate a.a.O.

(7) Albericus de Rosate, Commentaria super Codice, pars secunda, Si quis imperatori maledixerit (= C 9, 7), l. super rubrica, n. 3 fol. 187 (Rückseite)

liche oder Todsünde begehen: "... comedens vel bibens superflue peccet mortaliter vel venialiter" (1). Albericus stand sichtbar unter dem Einfluß kanonistischen Gedankengutes.

Im Ganzen hatte die Lehre von Albericus de Rosate eine recht unterschiedliche, schillernde Gestalt. Teils bejahte er stärker eine mildere Strafbarkeit der Trunkenheitstat selbst als fahrlässige Deliktsverwirklichung und bezeichnete den impetus als culpa, teils legte er unter Heranziehung des Decretum Gratiani das Schwergewicht seiner Erörterungen mehr auf den Schuldgrund der Trunkenheit und sprach sich bei einer der Geisteskrankheit vergleichbaren Trunkenheit für eine Zurechnungslosigkeit der Trunkenheitstat aus. Eine genauere Systematik fehlte.

(1) Albericus de Rosate, *Commentaria super Codice*, pars secunda, Si quis imperatori maledixerit (= C 9, 7), l. super rubrica, n. 3 fol. 187 (Rückseite)

- 3) Baldus de Ubaldis: Systematischer Ausbau der Lehre; die Unterscheidung verschiedener Trunkenheitsgrade und die Problematik der Rechtsfigur einer actio libera in causa

Systematischer als seine Vorgänger untersuchte Baldus de Ubaldis (de Perusio) (gest. 1400) die bei der Zurechnung von Trunkenheitsdelikten auftauchenden Fragen. In vorsichtiger Form entwickelte er das Problem: "Extra queritur quis sit pena dignior an delinquens propter ebrietatem an sine" (1).

Der aus den Digesten überlieferte Satz Marcians scheine ("videtur") dafür zu sprechen, daß ein betrunkenener Täter weniger strafwürdig sei und deshalb die Strafe gemildert werden könne: "et videtur parci aliquantulum ebrietati et remissius punitur. vt. ff. de pe. l. respiciendum. §. delinquant. (2)" (3). Ebenso bemerke Aristoteles, daß einem Betrunkenen Nachsicht zu gewähren sei: "et in 2. Eth. ad fi. dicitur (4) inebriatis oportet veniam habere" (5). Doch spreche

-
- (1) Baldus, Commentaria super octavo Codicis (benutzte Ausgabe: Lugduni 1545), Unde vi l. recte possidenti, n. 40 ("Delinquens cum ebrietate et sine ebrietate quis dicatur pena dignior"), fol. 144 : Rdnr. 52
- (2) = D 48, 19, 11, 2
- (3) Baldus a.a.O.
- (4) "in 2. Eth. ad fi." ? Druckfehler in der 1545 in Lyon erschienenen Druckausgabe des Codexkommentars ? Hier dürfte es sich wohl doch um die Stelle aus der aristotelischen Politik II, 12, 1274 b, handeln, wo Aristoteles den Gedanken einer "Verzeihung, die man eher einem Betrunkenen gewährt", hervorgehoben hatte. Einzelheiten oben im 1. Teil zu II, 2) Das aristotelische Gedanken-
gut: S. 33 ----- Zum Vergleich sei auch auf die lateinische Übersetzung jener Stelle aus der aristotelischen Politik etwa in der Summa theologica von Thomas von Aquin hingewiesen, II-II qu. 150 art. 4 ad 1 : DThA Bd. 21 (1964) S. 397: "..... dicitur in 2 Politicorum 'ad veniam oportet habere de ebriis'"; siehe hierzu auch schon oben im Text S. 54
- (5) Baldus a.a.O.

Aristoteles an anderer Stelle von einer doppelten Schuld, deren ein Trunkenheitstäter überführt werde, nämlich der Trunkenheit und der begangenen Missetat: "sed alibi dicitur (1) quod duplex culpa conuincitur, scilicet ebrietatis et contumelie" (2). In ihrer strengen Durchführung habe deshalb die aristotelische Lehre zur Konsequenz, daß ein betrunkenener Täter auf Grund des zweifachen Strafgrundes des Sichbetrinkens und der späteren Rauschtat strafwürdiger erscheine als ein nüchterner Täter: "ergo magis delinquit quando in duobus, ergo duo mala deteriora sunt quam vnum malum" (3).

Baldus löste diesen Widerspruch zwischen dem ersten Lösungsweg einer strafmildernden Nachsicht und dem zweiten Weg der besonderen Strenge auf Grund einer strafwürdigeren, doppelten Schuld, indem er einen klaren Trennungsstrich zwischen Recht und öffentlicher Strafraison zog: "prima pars est vera in via iuris: quia deterior est vnus dolus quam multe culpe. secunda pars est vera in via moris: quia plures iniuriantur ebrii quam sobrii" (4). Vor den Schranken des Rechts galten die Schuldmaßstäbe von dolus und culpa, nicht aber das auf reinen, am öffentlichen Nutzen orientierten Zweckmäßigkeitserwägungen gestützte Argument, daß Betrunkene häufiger Unrecht zu tun pflegen als Nüchterne. Eine vergrößerte, mehrfache "culpa" entsprach noch keinem "dolus". Eine Strafmilderung der Trunkenheitstat erkannte Baldus für den Bereich einer schweren, "sinnlosen" Trunkenheit ("exilium mentis") an, nicht bei Fällen einer nur leichten Trunkenheit: "nec est leuianda pena nisi tanta sit ebrietas quod quasi induxerit mentis exilium" (5),

-
- (1) Baldus meinte damit offenbar die Lehre vom doppelten Strafgrund in der Nikomachischen Ethik III, 7, 1113 b; siehe hierzu oben im Text S. 34
(2) Baldus a.a.O.
(3) Baldus a.a.O.
(4) Baldus a.a.O., unter Hinweis auch auf die aristotelische Politik
(5) Baldus a.a.O.

oder wie er an anderer Stelle hervorhob: "lata culpa est per ebrietatem delinquere Ebrietas magna delictum extenuat non autem in totum excusat, sed parua ebrietas non minuit delictum. in diuina scriptura habemus exemplum de Loth quem inebriauerunt filie eius" (1).

Bei der leichten Trunkenheit oder einem Handeln aus leidenschaftlicher Erregung, wo die Sinne bloß leicht verwirrt seien ("delictum per leuem ebrietatem seu calorem leui mente turbata non tamen cum exilio mentis dicitur impetu factum" (2)), entschied sich Baldus für eine Zurechnung zum dolus, zwar nicht zum wohlüberlegten Vorsatz (propositum als "dolus praemeditatus" oder "dolus maior"), aber doch zum "dolus non praemeditatus" (3). "Impetus" bedeute in der überlieferten Marcianstelle nicht "culpa", sondern "minor dolus" oder "dolus non deliberatus": "non dicit ibi textus culpa sed dicit impetu. id est non appensate et deliberate sed inconsulte subito motu. Nam iste est minor dolus quam si cum deliberatione esset scelus perpetratum. Nam maior dolus est iste" (4).

Baldus gebührt das Verdienst, auf die Möglichkeit verschiedener Grade einer Trunkenheit hingewiesen und sie dogmatisch sehr klar in seine Schuldlehre eingeordnet zu haben. Die Lehre des Baldus läßt folgendes System erkennen:

a) Eine geringe Trunkenheit entschuldigte nicht. Leichtere Bewußtseinstrübungen hatten allenfalls einen Einfluß auf die Bestimmung der Vorsatzart. Die

-
- (1) Baldus, Commentaria super nono Codicis (benutzte Ausgabe: Lugduni 1545), Qui accusare non possunt l. data opera, n. 5 ("Judex per inquisitionem de leui culpa procedere non potest")/ n. 6 ("Ebrietas magna delictum attenuat"), fol. 208 (Rückseite) : Rdnr. 8/9
 - (2) Baldus, Commentaria super nono Codicis, Qui accusare non possunt l. data opera, n. 6 fol. 208 (Rückseite) : Rdnr. 9
 - (3) Baldus a.a.O.
 - (4) Baldus a.a.O.

leichte Trunkenheit ("ebrietas levis") konnte zwar die Sinne verwirren und insofern ein genau geplantes, überlegtes Handeln verhindern, beseitigte aber im übrigen noch nicht den Vorsatz ("impetus" als "dolus minor").

b) Schwere, sinnlose Trunkenheit ("ebrietas sit tanta quod quasi induxerit mentis exilium") führte zur Strafmilderung, nicht zur völligen Strafflosigkeit. Zurechenbar blieb das im Rausch verübte Delikt selbst in milderer Form ("ebrietas magna delictum extenuat non autem in totum excusat"). Dogmatisch bestand die Möglichkeit, die Begehung der Trunkenheitstat als eine "fahrlässige" Deliktsverwirklichung zu werten ("lata culpa est per ebrietatem delinquere" (1)).

Die in diesem Zusammenhang erfolgte Bezugnahme auf das Beispiel Lots und die kritische Auseinandersetzung mit Aristoteles legen die Vermutung nahe, daß Baldus neben kanonistischem insbesondere auch theologisches Gedankengut zur Lösung des Problems herangezogen hatte (2). Die Scholastik hatte durch die Einbeziehung der aristotelischen Lehre die Diskussion über die Zurechnung der Trunkenheitsdelikte wesentlich vertieft (3). Der Satz "ebrietas delictum non in totum excusat" war

-
- (1) Im Gegensatz zu der bei Baldus kriminell stets straf-freien "culpa levissima" und zur "culpa levis", die nach der allgemeinen Culpalehre des Baldus nicht immer mit einer Kriminalstrafe geahndet werden konnte : Baldus, Commentaria super nono Codicis, Qui accusare non possunt l. data opera, n. 5 ("Judex per inquisitionem de leui culpa procedere non potest"), fol. 208: Rdnr. 8; siehe oben S. 97. Näheres zum allgemeinen Streitstand und zur Strafbarkeit der culpa bei Baldus vergl. Engelmann, Schuldlehre der Postglossatoren, S. 224 ff (227/228)
 - (2) Auf diesen Gesichtspunkt macht besonders Müller in seinem Längsschnitt durch die Geschichte der katholischen Moraltheologie, Ethik und Recht (1932), S. 105 ff (106) bei einem kurzen Überblick über die Lehre des weltlichen Strafrechts aufmerksam.
 - (3) Einzelheiten siehe oben im 1. Teil zu II,3: Lehrgebäude in der Blütezeit der Scholastik des 13. Jahrhunderts: Bonaventura, Albertus Magnus und Thomas von Aquin, S. 39 ff, 44 ff, 48 ff

nicht neu. Wie Baldus hatten schon Bonaventura, Albertus Magnus und Thomas von Aquin zur Umschreibung der mildereren Bewertung bei selbstverschuldeter Trunkenheit sinngemäß fast die gleiche Wendung benutzt: "peccatum excusatur a tanto, non a toto" (1), "non in toto, sed in parte" (2), "non totaliter" (3).

In seinem Werk "Die Schuldlehre der Postglossatoren" (1895) setzt Engelmann bei seiner auch heute als gültig anerkannten dogmengeschichtlichen Würdigung der Lehre des Baldus die Akzente anders (4). Engelmann glaubt, vielleicht beeindruckt durch die Worte "deterior est unus dolus quam multe culpe", Baldus sei der entscheidende Urheber einer neuen Lehre gewesen (5). Das vorsätzliche Sichversetzen in trunkenen Zustand, um ein Delikt zu begehen, werde der dolosen Begehung des Delikts gleichgestellt. Grundlegend sei die Lehre des Baldus, auf die sich die meisten berufen hätten (6). Das kanonische Recht habe zwar die italienische Doktrin mit dem Hinweis auf die "culpa praecedens" auf einen richtigen Gedanken geleitet, doch erst die italienischen Juristen

-
- (1) Bonaventura, *Speculum animae*, cap. 3, zu "ebrietas" : *Opera omnia*, Tomus 7, Lugduni 1668, pag. 39; siehe oben S. 43
 - (2) Albertus Magnus, *In 2 Sent.*, dist. 22, art. 10 : *Opera omnia*, Vol. 27, Parisiis 1894, pag. 387 (beschränkt auf Fälle einer vorangegangenen Todsünde der Trunkenheit); siehe oben S. 47
 - (3) Thomas von Aquin, *Summa theologiae* II-II qu. 150 art. 4 corpus art. : Deutsche Thomas-Ausgabe Bd. 21 (1964), S. 396; siehe oben S. 51
 - (4) Engelmann, *Die Schuldlehre der Postglossatoren und ihre Fortentwicklung* (1895), S. 31; --- wie Engelmann in jüngster Zeit etwa Krause, *Betrachtungen zur actio libera in causa*, insbesondere in der Form vorsätzlicher Begehung, in: *Festschrift für Hellmuth Mayer* (1966), S. 305 ff (307)
 - (5) Engelmann, *Schuldlehre der Postglossatoren*, S. 31 u. Anm. 36 zu Baldus: "s. VIII. C. unde vi l. 1 no. 4" (no. 4 statt no. 40 offensichtlich ein Druckfehler; richtig muß es heißen: "s. VIII. C. unde vi l. 1 no. 40", vergl. Baldus, *Commentaria super octavo Codicis* (benutzte Ausgabe: Lugduni 1545), Unde vi l. recte possidenti, n. 40 ("Delinquens cum ebrietate et sine ebrietate quis dicatur pena dignior"), fol. 144 : Rdnr. 52
 - (6) Engelmann a.a.O. S. 31

hätten "die actiones liberae in causa richtig gewürdigt" (1). Engelmann stellt etwas pointiert die These auf: "Das kanonische Recht sah die Schuld im übermäßigen Trinken an sich, so daß das in der Trunkenheit verübte Delikt nur als Folge einer an sich unerlaubten Handlung und deshalb mitverschuldete Folge zugerechnet wurde. Dagegen nahm die italienische Doktrin deshalb Schuld an, weil der Wille schon vor dem Zustand der Unzurechnungsfähigkeit kausal geworden war" (2).

Der Darstellung Engelmanns können wir in dieser allgemeinen Form nicht zustimmen. Denn abgesehen davon, daß bereits in der Scholastik, -- wie etwa von Thomas von Aquin unter dem Gesichtspunkt einer "ignorantia affectata" (3) -- , der Grundgedanke einer actio libera in causa im Kern zumindest berührt worden war und Thomas auch beim Normalfall einer Trunkenheitstat die Rauschstat selbst auf Grund einer vorangegangenen, freiwilligen Trunkenheit als willentlich gesetzter Ursache für beiläufig gewollt erklärt hatte (4), enthält die von Engelmann zitierte Baldusstelle (5) keinen eindeutigen Hinweis auf echte Fälle einer vorsätzlichen actio libera in causa. Baldus war nicht der ausdrückliche Schöpfer einer solchen Theorie. Baldus hatte bei seiner kritischen Erörterung der aristotelischen Lehre vom doppelten Strafgrund mit dem Satz "deterior est unus dolus quam multe culpe" eine größere Strafwürdigkeit des betrunkenen Täters verneint, die Gleichstellung einer vergrößerten, vermehrten "culpa" mit einer dolosen Deliktsverwirklichung abgelehnt und bei starker Trunkenheit eine Strafmilderung befürwortet (6). Nur bei einer leichten Trunkenheit hatte Baldus im Rahmen seiner Schuldlehre eine

(1) Engelmann a.a.O.

(2) Engelmann a.a.O.

(3) Siehe oben S. 70 ff

(4) In naher Verwandtschaft zur Lehre vom indirekten Willen; siehe oben S. 67, 68 ff mit eingehenden Textzitaten

(5) Engelmann a.a.O. S. 31 Anm. 36: "Baldus s. VIII. C. unde vi l. 1 no. 4": genauer no. 40 statt no. 4; siehe schon oben S. 107 Anm. (5)

(6) Einzelheiten über diese Baldusstelle oben S. 103, 104

mögliche Zurechnung zum *dolus* ("*impetus*" als "*dolus minor*") besonders herausgestellt.

Im übrigen ist es, - gemessen an dem erst in der moderneren Dogmatik geprägten Ausdruck "*actio libera in causa*" -, zumindest etwas mißverständlich, wenn Engelmann zur Umschreibung der strafmildernden Lehre des Baldus bei schwerer Trunkenheit die Bezeichnung einer "*culposen actio libera in causa*" verwendet (1). Der Begriff "*actio libera in causa*" kann hier, was sicher auch Engelmann meint, nur in dem sehr weitgefaßten Sinne einer normativen Gleichstellung der Trunkenheitstat mit einer fahrlässigen Deliktsverwirklichung, der Gleichstellung von "Betrunkenheit" und "Fahrlässigkeit" (2), verstanden werden. Soweit Baldus dabei das in einer sinnlosen Trunkenheit verübte Delikt selbst strafmildernd bewertete und einer völligen Straflosigkeit des unzurechnungsfähigen Betrunkenen ablehnend gegenüberstand, unterschied sich die Wertung als "fahrlässige" Deliktsverwirklichung nicht wesentlich von der kanonistisch-scholastischen Theorie einer "*culpa*" *praeCEDens*. Sie diente in der Kanonistik gerade der Rechtfertigung einer mildernden Zurechnung der Trunkenheitstat selbst, nicht der Begründung einer Haftung nur für eine erfolgsqualifizierte Trunkenheit (3). Charakteristisches Beispiel für die Gleichstellung von Trunkenheitstat und fahrlässiger Deliktsbegehung war hier etwa der von Rufinus in seiner Summe zum *Decretum Gratiani* gezogene Vergleich zwischen *ebrietas* und fahrlässigem Wurf eines tödlichen Geschosses (4). Eine unmittelbarere

-
- (1) Engelmann, Schuldlehre der Postglossatoren, S. 30
 - (2) In diesem Sinne Dahm, Das Strafrecht Italiens im ausgehenden Mittelalter, S. 255; speziell zu Baldus: Anm. 33: "*Baldus, C IX 1 De his qui acc. non poss. 11 n. 5 f.*"
 - (3) Zum Standort der Lehrrichtung einer *culpa praecedens* bei Trunkenheit vergl. die Zusammenstellung der kanonistischen Theorien oben S. 20 ff; über einzelne Vertreter siehe S. 9, 10 ff
 - (4) Rufinus, Summa zum *Decretum Gratiani*, zu c.9 C.15 qu.1 : Ausgabe Singer, Rufinus von Bologna, Summa decretorum (1902)(photom. Neudruck Aalen (Scientia) 1963), S. 346; siehe oben S. 10

erfolgsbezogene Schuldbeziehung zwischen dem Sichbetrinken und dem in der Trunkenheit begangenen Delikt in dem Sinne, daß der Täter schon beim Sichbetrinken die Begehung der im schweren Rausch verübten Tat hätte beabsichtigen oder doch zumindest konkret hätte voraussehen müssen, war auch mit der Zurechnungslehre des Baldus nicht verbunden.

Die Baldusstelle "deterior est unus dolus quam multe culpe" verführte erst Spätere (1) bei der Interpretation des Wortes "dolus" ergänzend den Gedanken einer vorsätzlichen actio libera in causa hinzuzufügen. Besonders aufschlußreich hierfür ist die Stellungnahme des Franzosen Andreas Tiraquellus (gest. 1558 (2)) in

-
- (1) Insoweit ist die von Engelmann, Schuldlehre der Postglossatoren, S. 31, der Lehre von Baldus gegebene, dogmengeschichtlich unmittelbare Bedeutung leicht irreführend. Von den bei Engelmann zitierten Autoren (S. 31 Anm. 36) erwähnte Bonifacius de Vitalinis den Gesichtspunkt einer dolosen actio libera in causa bei Trunkenheit unbeeinflußt von Baldus, berief sich Carerius nicht auf Baldus, sondern auf Bonifacius de Vitalinis und den Kanonisten "Card." Franciscus Zabarella und erörterte Angelus Aretinus in seinem Tractatus de maleficiis (benutzte Ausgabe: Coloniae Agrippinae 1599), Scienter dolose, n. 17, pag. 242, die vorsätzliche actio libera in causa im eigentlichen Sinne überhaupt nicht. Angelus Aretinus brachte dagegen die interessante These einer konkreten Gefährdungshaftung bei Trunkenheit, und zwar unabhängig von Baldus, durch die Übertragung eines von Bartolus bei den Delikten Schlafender verwendeten Schuldgedankens auf die Beurteilung der Trunkenheitsdelikte. Näheres hierzu unten im Text zu IV, 4, S. 171 ff. ---- Schließlich zitierte der von Engelmann angeführte Jacobus Menochius nicht Baldus selbst als einen grundlegenden Urheber einer als dogmatisch neuartig empfundenen Lehre, sondern folgte bei seinen Betrachtungen über die vorsätzliche actio libera in causa der Schrift des Franzosen Andreas Tiraquellus, der den Gedanken einer vorsätzlichen actio libera in causa jener Baldusstelle erst ergänzend hinzugefügt hatte. Einzelheiten folgen im Text.
- (2) Über Leben und Werk des bedeutenden französischen Juristen Andreas Tiraquellus (André Tiraqueau) vergl. die Darstellung bei Schaffstein, Die Europäische Strafrechtswissenschaft im Zeitalter des Humanismus (Göttinger rechtswissenschaftliche Studien Heft 13 (1954)), S. 22 ff

seiner Schrift "De poenis temperandis aut remittendis" (1), wo er im Anschluß an die Erörterung der aristotelischen Lehre vom doppelten Strafgrund der Trunkenheitsdelikte und des von Pittakos von Mytilene gegen Trunkenheitstäter erlassenen harten Strafgesetzes bemerkte: "De qua re etiam meminit Bald. in .. C. unde vi (2). vbi ad ipsam Pittaci rationem eleganter respondit: fatetur enim eum qui per ebrietatem deliquit, esse in duplici culpa, videlicet ebrietatis, et criminis: sed verum dolum esse multo deteriore, quam multas culpas" (3). Tiraquellus selbst erweiterte diesen Baldustext durch einen Hinweis auf Fälle einer vorsätzlichen actio libera in causa, bei der nicht mehr eine "culpa", sondern wirklich ein "dolus" (dolus malus) gegeben sei: "Ex quo dicto vnum valde not. colligo, quod si quispiam de industria, et dolo malo sese inebriauerit, vt in ipsa ebrietate aliquod facinus perpetrauerit, ex eoque vel impunitatem, vel poenae diminutionem postularet, non esse illi quoquo modo parcendum, cum non in culpa solum sit, sed in dolo. Ad quod etiam facit, quod in simili dicemus infra, in 13. causa. nu. vlt (4). de eo qui ignorantiam affectauit, vt ea se a crimine excusaret" (5).

Tiraquellus war bei dieser Ergänzung des Baldustextes sichtbar bestrebt, die Grenzen der im Prinzip anerkannten strafmildernden Wirkung einer (schweren)

-
- (1) Der genaue Titel dieses Werkes (benutzte Ausgabe: Opera omnia, Tomus 7, Francoforti 1574) lautet: "De poenis legum ac consuetudinum statutorumque temperandis aut etiam remittendis et id quibus quotque ex causis"
 - (2) = Baldus, Commentaria super octavo Codicis, Unde vi l. recte possidenti, n. 4o (benutzte Ausgabe: Lugduni 1545: fol. 144: Rdnr. 52)
 - (3) Tiraquellus, De poenis temperandis aut remittendis, causa 6, n. 1o pag. 23
 - (4) = Tiraquellus, De poenis temperandis aut remittendis, causa 13, n. 3o pag. 35
 - (5) Tiraquellus, De poenis temperandis aut remittendis, causa 6, n. 1o pag. 23

Trunkenheit (1) festzulegen und insoweit dem richterlichen Strafzumessungsspielraum eine fest umrissene Schranke zu setzen (2). Tiraquellus hatte dabei eine dogmengeschichtlich interessante Parallele zu der aus dem theologischen Schrifttum (3) stammenden Lehre einer ignorantia affectata gezogen. Bei einer genaueren Würdigung dieser Lehre meinte Tiraquellus, der unter anderem aus der Scholastik die Summa theologica von Thomas von Aquin heranzog (4): "affectata ignorantia non aequiparatur scientiae verae, sed scientiae fictae" (5). Das war eine sehr feinsinnige Unterscheidung.

Auf die von Tiraquellus um die Rechtsfigur einer vorsätzlichen actio libera in causa bereicherte Interpretation jener Baldusstelle, nicht aber unmittelbar auf Baldus selbst, beriefen sich dann in der italieni-

-
- (1) Näheres bei Tiraquellus, De poenis temperandis aut remittendis, causa 6, n. 11 pag. 23, der hier im wesentlichen der Systematik des Baldus folgte. Die Strafmilderung galt nicht bei einer nur leichten Trunkenheit: "... si autem sit levis, nec delictum, nec poenam attenuat." Bei leichter Trunkenheit entschied sich Tiraquellus in diesem Zusammenhang wie Baldus für eine mögliche Zurechnung zum dolus (dolus minor). -- Wörtlich wie Baldus auch im folgenden in n.12 pag. 23 : "... propter ebrietatem non est lenienda poena: nisi sit tanta ebrietas, quod quasi induxerit mentis exilium."
 - (2) Über diesen allgemeinen dogmatischen Hintergrund vergl. Schafstede, Die Europäische Strafrechtswissenschaft im Zeitalter des Humanismus, S. 22 ff: "Andreas Tiraquellus", S. 30
 - (3) Genauer hierüber oben im 1. Teil der Arbeit zu II, 3 c (Thomas von Aquin), S. 70 ff, insbesondere S. 71 Anm.(3); mehrere Hinweise auf theologische Werke finden sich bei Tiraquellus selbst: De poenis temperandis aut remittendis, causa 13, n. 22 pag. 34
 - (4) Tiraquellus a.a.O.: "Sed quod dictum est in princ. ignorantiam excusare, intelligendum est, sane procedere in ignorantia iusta et probabili, non autem in affectata, crassa, et supina, quia ista aequiparatur scientiae et per Theologos in 2. sententiar. dist. 22 (= zu den Sentenzenbüchern von Petrus Lombardus) et .. Dium Tho. in 1. parte, 2. partis. quest. 76. art. 4"; zu dieser Stelle aus der Summa theologica von Thomas von Aquin siehe im einzelnen oben im Text S. 70 u. 72
 - (5) Tiraquellus, De poenis temperandis aut remittendis, causa 13, n. 24 pag. 34

schen Doktrin des 16. Jahrhunderts Celsus Bargalius und der von Engelmann zitierte (1) Jacobus Menochius bei der Darlegung ihrer Lehren.

Bargalius betonte in seinem Werk "Tractatus de dolo et culpa" (2) nach fast wörtlicher Wiederholung (3) der Ausführungen von Tiraquellus bei der Angabe der Fundstelle recht anschaulich, Tiraquellus habe den Gedanken der vorsätzlichen actio libera in causa erst aus dem Geiste jener Baldusstelle geschöpft: "Tiraquell. de poenis caus. 6 n. 10 (4). ex mente Bal. in ... C. unde vi (5)." (6).

Menochius hielt eine strafmildernde Bewertung der Trunkenheitstat bei dem Täter für nicht statthaft, "qui data opera factus est ebrius et deliquit" (7). Menochius verwies hierbei auf das von Tiraquellus selbst "aus Baldus" überlieferte Gedankengut: "ita ex Baldo in nu. 40. C. unde vi (8). tradit Tiraqu. d. causa 6. nu. 10. in fi (9). (10). Menochius

-
- (1) Engelmann, Schuldlehre der Postglossatoren, S. 31 Anm. 36
 - (2) Der genaue Titel (benutzte Ausgabe: Norimbergae 1700) lautet: "Tractatus de dolo et culpa, de fraude, mendacio, calumnia, cavillatione, praevaricatione et tergiversatione, de perfidia, mala fide, contumacia, de mora et simulatione, in VI. libros distinctus"
 - (3) Bargalius, Tractatus de dolo et culpa, lib. 4, cap. 6 ("De poena doli in judiciis"), zu XVII., n. 21 pag. 391: "delinquentes per ebrietatem non dicuntur studiose delinquere, sed si quispiam Dolo, et malitia se inebriaverit, ut in ipsa ebrietate aliquod facinus perpetrando, vel impunitatem vel poenae diminutionem postulare, non est illi parcendum, ut vel in Culpa solum sit, sed in Dolo."
 - (4) = Tiraquellus, De poenis temperandis aut remittendis, causa 6, n. 10 pag. 23
 - (5) = Baldus, Commentaria super octavo Codicis, Unde vi l. recte possidenti, n. 40 (benutzte Ausgabe: Lugduni 1545: fol. 144: Rdnr. 52)
 - (6) Bargalius a.a.O.
 - (7) Menochius, De arbitrariis iudicium quaestionibus et causis libri duo (benutzte Ausgabe: Coloniae Agrippinae 1587), lib. 2, cent. 4, casus 326 ("Ebrii delictum qua mulctetur poena"), n. 8 pag. 447
 - (8) vergl. oben Anm. (5)
 - (9) vergl. oben Anm. (4)
 - (10) Menochius a.a.O.

brachte folgende zusammenfassende Formel: "Est enim ebrietas affectata, dolosa, et poena graui digna" (1). Die scholastischen Anregungen und Wurzeln dieser Lehre sind unverkennbar. Die Fälle einer vorsätzlichen actio libera in causa ("ebrietas dolosa") und ignorantia affectata ("ebrietas affectata") wurden von Menochius im speziellen Bereich der Trunkenheitsdelikte einander gleichgestellt. Menochius scheint hier möglicherweise, -- wie verschiedentlich die Scholastik (2) --, einer besonderen, straferschwerenden Betrachtungsweise ("poena graui digna") zugeneigt zu haben. Auch Thomas von Aquin hatte die ignorantia affectata in vorsichtiger Form als schulderschwerend bezeichnet (3).

Die auffallende Parallelität der Fallgruppen einer vorsätzlichen actio libera in causa und ebrietas affectata kommt in der italienischen Strafrechtswissenschaft des ausgehenden 16. Jahrhunderts ebenso bei Prosper Farinacius (gest. 1618) deutlich zum Ausdruck. Farinacius entschied sich dabei wie bereits vor ihm Ludovicus Carerius im "Tractatus de homicidio" (4) eindeutig für die Verhängung einer poena ordinaria und damit endgültig für die dogmatische Gleichstellung der vorsätzlichen actio libera in causa mit einem normalen, vorsätzlich verwirklichten Delikt :

-
- (1) Menochius, De arbitrariis iudicium quaestionibus et causis libri duo, lib. 2, cent. 4, casus 326, n. 9 pag. 447
 - (2) Siehe oben S. 72, insbesondere Anm.(4) ("ignorantia affectata aggravat", "ignorantia affectata accusat et non excusat")
 - (3) Einzelheiten oben im Text S. 72
 - (4) Carerius, Tractatus de homicidio (in: Practica causarum criminalium, Francofurti 1600, pag. 194 ff), § Tertio excusat, n. 3 pag. 328: "Limita tamen, nisi dolose scie(n)s suum vitium inebriaret se, vt occideret, et occidit, tunc punitur poena ordinaria."

"Limita III (1). In ebrietate procurata et affectata, ad effectum, ut ebrius delinqueret, et delinquendo se cum ea excusaret. Nam tunc nulloatenus excusatur et ordinaria poena plectendus est" (2). Farinacius, der seine Ausführungen jeweils mit einer Fülle sorgfältiger Quellenangaben belegte, zitierte bei diesen Erörterungen zur vorsätzlichen actio libera in causa und der damit verschmolzenen ebrietas affectata Baldus selbst überhaupt nicht (3). Baldus hatte durch seinen Text allenfalls stärkere Anregungen zur späteren Diskussion über die Rechtsfigur einer vorsätzlichen actio libera in causa gegeben, nicht aber selbst ihre dogmatische Bedeutung als Einschränkung der für Fälle einer schweren Trunkenheit geltenden strafmildernden Grundregel herausgestellt.

-
- (1) Gemeint ist eine Einschränkung ("Limitierung") der strafmildernden Grundregel: ebrietas = poena extraordinaria, vergl. Farinacius, De poenis temperandis (in: Opera omnia, Praxis et theoricæ criminalis pars tertia, Secunda Editio, Francofurti et Noribergae, o.J., pag. 110 ff), qu. 93 n.1 pag. 186: "Regula enim juris est, quod omne delictum quantumvis grave et atrox, durante ebrietate commissum, non ordinaria poena, sed extra ordinem, et mitius punitur." --- Diese milde Grundhaltung galt nicht bei einer nur leichten Trunkenheit; vergl. n. 18 pag. 189
- (2) Farinacius, De poenis temperandis, qu. 93 n. 21 pag. 189
- (3) Farinacius a.a.O.; ebenso wenig auch Carerius a.a.O. bei seinen Ausführungen zur vorsätzlichen actio libera in causa (siehe hierzu oben im Text S. 114 Anm.(4))

- 4) Bonifacius de Vitalinis: These oder Antithese zum kanonischen Recht ? "Ebrietas" als Strafgrund in Fällen einer schweren Trunkenheit

Als früheste Quelle für das Auftauchen der Rechtsfigur einer vorsätzlichen actio libera in causa im weltlichen Strafrecht der Italiener wurde, soweit ersichtlich, von den Autoren des 16. Jahrhunderts (Carerius (1), Farinacius (2)) der "Tractatus de maleficiis" des Bonifacius de Vitalinis genannt. Bonifacius de Vitalinis war ein Zeitgenosse des Baldus. Er starb nach 1388 (3), Baldus im Jahre 1400 (4).

Bonifacius de Vitalinis erwähnte diesen Gedanken bei der Darstellung verschiedener Entschuldigungsgründe (Schlaf, Kindheit, Trunkenheit, Geisteskrankheit, Irrtum, Notwehr) fast beiläufig, was kaum für die Entdeckung einer als neuartig empfundenen Lehre spricht: "Item in ebrioso, qui non puni-
tur, si deliquit. 15. q. 1. c. inebriauerunt (5).
nisi dolose inebriauerit" (6).

-
- (1) Carerius, Tractatus de homicidio (in: Practica causarum criminalium, Francofurti 1600, pag. 194 ff), § Tertio excusat, n. 3 pag. 328
(2) Farinacius, De poenis temperandis, qu. 93 n. 21 pag. 189
(3) Entnommen aus Engelmann, Schuldlehre der Postglossatoren, S. XII (innerhalb der Übersicht zur Quellen-Literatur, zu Bonifacius de Vitalinis)
(4) Über Baldus vergl. Engelmann, Schuldlehre der Postglossatoren, S. 12, und Wiedergeburt der Rechtskultur in Italien, S. 236/237
(5) = c.9 C.15 qu.1 ("Inebriauerunt Loth filiae": Augustinusstelle des Decretum Gratiani)
(6) Bonifacius de Vitalinis, Tractatus de maleficiis (in: Tractatus diversi super maleficiis, Lugduni 1555, pag. 306 ff (im Anschluß an den "Tractatus de maleficiis" von Albertus Gandinus)), De insultu, percussione, defensione, et qui excusantur a delicto, n. 48 pag. 352

Neben der kriminalistischen Schrift des Bonifacius de Vitalinis zitierte Carerius aus dem kirchlichen Recht jener Zeitepoche als gleichwertige, frühe Fundquelle für die Lehre einer vorsätzlichen actio libera in causa den zu den Clementinen (1) verfaßten Kommentar des namhaften Kanonisten "Cardinal" Franciscus Zabarella (gest. 1417 (2)): "Limita tamen, vt per Bonif. in rubr. de insult. et percuss. circa fi (3). nisi dolose scie(n)s suum vitium inebriaret se, vt occideret, et occidit, tunc punitur poena ordinaria, et per Card. in d. clem. 1. de homi." (4). Zabarella hatte hier für das kanonische Recht im Rahmen seiner Erörterungen zur Irregularität den bemerkenswerten Satz geschrieben: "ebrius non excusatur a delicto, quia si de ipso voluisset intelligi : expressisset" (5). Zabarella hatte damit allerdings in erster Linie nur darauf hinweisen wollen, daß bei einem vom Betrunkenen verübten Totschlag die Irregularität ein-

-
- (1) Die Clementinen ("Constitutiones Clementinae", "Constitutiones Clementis V") waren eine unter dem Pontifikat Papst Clemens V. (1305 bis 1314) veröffentlichte Serie von neuen Dekretalen (sog. "Liber Septimus"), die in revidierter Fassung unter dem nachfolgenden Papst Johannes XXII. (1316 bis 1334) endgültig Rechtskraft erlangten (Bulle "Quoniam nulla" vom 25. Oktober 1317). --- Die Clementinen bildeten einen Teil des umfassenden Corpus iuris canonici; - so die seit Papst Gregor XIII. (Constitutio "Cum pro munere" vom 1. Juli 1580) auch offizielle Bezeichnung für die Zusammenfassung des Decretum Gratiani, der Dekretalen Gregors IX., des Liber Sextus, der Clementinen und der Extravaganten. --- Zum Vorstehenden vergl. im einzelnen die Übersicht bei Plöchl, Geschichte des Kirchenrechts, Bd. II (2. Aufl., 1962), S. 482 ff (Klementinen), S. 486 (Corpus Iuris Canonici) und Feine, Kirchliche Rechtsgeschichte, Die katholische Kirche (4. Aufl., 1964), S. 289 ff (Clementinen), S. 293 (Corpus Iuris Canonici)
- (2) Seit 1411 Kardinal, deshalb "Card." genannt; über Leben und Werk von Franciscus Zabarella (de Zabarellis) vergl. die einführende Darstellung bei Nörr in Lexikon für Theologie und Kirche, 10. Bd. (2. Aufl., 1965), "Zabarella", Sp. 1295
- (3) = Bonifacius de Vitalinis a.a.O.
- (4) Carerius a.a.O.
- (5) Zabarella, Commentaria in Clementinas (benutzte Ausgabe: Lugduni 1551), De homicidio voluntario vel casuali, Si furiosus (= c.un. Clem. V, 4), n. 9 (zu Punkt 8: "Octauo quero"), fol. 150

treten sollte im Gegensatz zu den in der kommentierten Bestimmung (c.un. Clem. V, 4) ausdrücklich genannten Ausschlußgründen der Irregularität (Wahnsinn, Kindheit, Schlaf (1)). Sinngemäß lautete die von Zabarella aufgestellte These etwa: Der Trunkene wird nicht von der Begehung des Rauschdeliktes entschuldigt, weil, wenn man ihn selbst in die Regelung hätte einbeziehen wollen, man es auch deutlich ausgedrückt hätte. Diese Behauptung wurde jedoch interessanterweise wie im weltlichen Strafrecht von Carerius später auch von den spanischen Juristen Covarruvias und Petrus a Placa für den kanonistischen Bereich im Sinne einer vorsätzlichen actio libera in causa eingeschränkt und von beiden unter Berufung auf Zabarella für diese Fälle die Irregularität bejaht: "hoc sit expeditum, eum esse irregularem, vbi ea intentione se inebriauerit, vt ebrius occideret. Hoc etenim homicidium voluntarium est, et ideo irregularitas ex eo contrahitur, quod Card. asserit in hac clem. quaest. 8" (2). Weltliche Doktrin (Carerius) und Kanonistik (Covarruvias) kannten also im späteren 16. Jahrhundert gleichermaßen die Rechtsfigur einer vorsätzlichen actio libera in causa, ohne daß man hierbei einen dogmatisch bedeutsamen Gegensatz zwischen beiden Rechtsgebieten empfunden hätte.

Im übrigen war Zabarella in Anlehnung an das aus den

-
- (1) Zum Wortlaut und über die in der Kanonistik recht umstrittene Interpretation der kommentierten Bestimmung c.un. Clem. V, 4 siehe Näheres unten im Text S. 147 ff
 - (2) Covarruvias, In Clementis Quinti Constitutionem: Si furiosus, Rubrica de homicidio (= c.un. Clem. V, 4), Relectio (in: Opera omnia, Tomus 1, Coloniae Allobrogum 1679, pag. 697 (699) ff), pars 3 ("De delinquentibus ignoranter"), n. 3 pag. 747. --- Wörtlich wie Covarruvias: Petrus a Placa, Epitomes delictorum causarumque criminalium ex iure pontificio, regio et caesareo (benutzte Ausgabe: Lugduni 1560), lib. 1, cap. 30, n. 5 pag. 537 mit der Bemerkung: "quod profitetur Card. in d. clem. vnica. q. 8."; zur Verhängung einer poena ordinaria im Strafrecht in Fällen einer vorsätzlichen actio libera in causa vergl. im übrigen Petrus a Placa a.a.O. n. 2 pag. 532: "quod si sciens ebrietatem euenire ex potatione vini, et vt occideret quempiam esset inebriatus occidendo, poena ordinaria puniri debet, asseuerat Cardin. in d. clem. vnica. de homicid."

Digesten überlieferte Reskript Kaiser Hadrians über Selbstverstümmelungen und Selbstmord von Soldaten bei Trunkenheit für eine Strafmilderung eingetreten: "mitius tamen punitur, ar. ff. de re mili. omne delictum. §. per vinum (1)." (2). Überhaupt dürfte, wie dieser Hinweis im Schrifttum der Kanonistik auf Quellen des römischen Rechts und umgekehrt die bei Bonifacius de Vitalinis erfolgte Bezugnahme auf das Decretum Gratiani (3) zeigen, der von Engelmann (4) an Hand der Lehre von der vorsätzlichen actio libera in causa so betonte Unterschied zwischen kirchlichem und weltlichem Recht nicht überbewertet werden.

Für die allgemeinen Fälle der in einem unzurech-

(1) = D 49, 16, 6, 7

(2) Zabarella, Commentaria in Clementinas, De homicidio voluntario vel casuali, Si furiosus (= c.un. Clem. V, 4), n. 9 (zu Punkt 8: "Octauo quero", am Ende), fol. 150. --- Gegen diese, wenn auch mildere Verurteilung der Trunkenheitstat und die vorstehende allgemeine Bejahung einer Irregularität der Trunkenheitstäter wandte sich dann später Covarruvias in seiner erwähnten Erläuterungsschrift zu c.un. Clem. V, 4. Nach Covarruvias a.a.O. n. 3/4 pag. 747/748 trat, abgesehen von der Ausnahmesituation einer vorsätzlichen actio libera in causa, in den allgemeinen Fällen einer nur selbstverschuldeten Trunkenheit keine Haftung für die im Rausch selbst verübte Tat und damit auch keine Irregularität ein. Vergl. die zusammenfassende Stellungnahme bei Covarruvias a.a.O. n. 4 pag. 748 (linke Sp., untere Mitte): "Ex quibus aduersus Cardin. et alios probatur, non esse irregularem ebrum, qui durante ebrietate hominem occiderit, etiamsi culpa eiusdem fuerit inebriatus, qui immoderatae potioni vini operam dederit." --- Einzelheiten über die Lehre des Covarruvias und ihren Einfluß auf die weltliche Doktrin der italienischen Strafrechtswissenschaft des ausgehenden 16. Jahrhunderts (Prosper Farinacius) folgen unten im Text S. 148 ff, 159 ff

(3) Siehe oben S. 116 (Hinweis auf die Augustinusstelle des Dekrets, c.9 C.15 q.1). -- Weiteres im folgenden Text

(4) Engelmann, Schuldlehre der Postglossatoren (1895), S. 31 -- Näheres über Engelmanns Thesen siehe bereits oben S. 107/108 bei der Würdigung der Lehre des Baldus. Speziell zu Bonifacius de Vitalinis meint Engelmann (S. 31 in Verb. mit Anm. 35 u. 36), Bonifacius habe nur die Strafbarkeit einer "dolosen actio libera in causa" betont. Leider geht Engelmann hier nicht auf die vom kanonischen Rechtsdenken sehr stark beeinflusste, im folgenden genauer zu erörternde Lehre des Bonifacius de Vitalinis ein.

nungsfähigen Rauschzustand begangenen Delikte des Betrunkenen ("non videtur dolo facere, cum sit extra mentem suam") entschied sich gerade Bonifacius de Vitalinis bei einer genaueren Würdigung der Zurechnungsprobleme eindeutig für die Übernahme der Lehre vom Strafgrund der Trunkenheit aus dem kanonischen Recht. Das Decretum Gratiani bewaise, daß in diesen Fällen einer schweren, sinnlosen Trunkenheit der Täter nur für seine Trunkenheit, nicht für die Rauschthat selbst bestraft werden könne. Die Trunkenheit sei dabei im Wege einer poena extraordinaria mit einer in das Ermessen des Richters gestellten Geldstrafe zu ahnden. Die Praxis urteile freilich in Totschlagsfällen teilweise strenger. So sei ein Betrunkener für seinen im Rausch verübten Totschlag mit zehnjährigem Kerker unter Entziehung des Weingenusses bestraft worden. Im Zusammenhang lautet der für die Rezeption des kanonischen Rechts so charakteristische Text bei Bonifacius de Vitalinis: "Sed pone quod quis propter ebrietatem commisit delictum aut homicidium: accusatus est, nunquid de homicidio punietur? Respon. non uidetur, quia istud delictum non committitur sine dolo. sed iste non uidetur dolo facere, cum sit extra mentem suam. Et quod ebrietas excuset, probatur 15. q. 1. c. sane (1). et c. inebriauerunt (2). Sed de ebrietate est puniendus: ut 15. q. 1. c. sane diximus (3). et puto iudicis arbitrio, et non ad mortem, nec de homicidio: sed alia poena pecuniaria extraordinaria. .. Et de facto fuit quidam in casu isto condemnatus in carcerem per 10 annos, et quod non daretur sibi uinum bibere" (4).

Bonifacius de Vitalinis war in die Schule des

-
- (1) = c.7 C.15 qu.1 ("Sane discimus": Ambrosiusstelle des Decretum Gratiani)
(2) = c.9 C.15 qu.1 ("Inebriauerunt Loth filiae": Augustinusstelle des Decretum Gratiani)
(3) = c.7 C.15 qu.1
(4) Bonifacius de Vitalinis, Tractatus de maleficiis, Quid sit accusatio, n. 49 pag. 483

kirchlichen Rechts gegangen. Der Satz "ebrietas excusat, sed de ebrietate est puniendus" war der klassische Rechtsstandpunkt des *Decretum Gratiani*. In sinn- gemäßer Weise war diese Theorie vom Strafgrund der Trunkenheit in der *Glossa ordinaria* zum Dekret als einer von drei denkbaren Lösungswegen der Kanonistik zur biblischen Geschichte Lots festgehalten und verbreitet worden: "dicunt, quod nullo modo punitur pro incestu, sed tantum pro ebrietate" (1).

Jetzt wird auch der von Bonifacius de Vitalinis im Rahmen seiner knappen Erörterung der Lehre von der *actio libera in causa* gegebene Hinweis auf das *Decretum Gratiani* in seiner eigentlichen Bedeutung verständlicher. Bonifacius de Vitalinis hatte den Gesichtspunkt der *actio libera in causa* und die in diesen Fällen gerechtfertigte volle Strafbarkeit als vorsätzliche Deliktsverwirklichung nur als eine Einschränkung und gewisse Ausnahme ("non punitur", .. "nisi dolose inebriauerit") von der im übrigen allgemeinen Grundregel einer bloßen Zurechnung der Trunkenheit ("15. q. 1. c. inebriauerunt" (c.9 C.15 qu.1) (2)) aufgefaßt. Beispiele einer vorsätzlichen *actio libera in causa*, wo sich der Täter vorsätzlich betrunken hatte, um im Rausch die vorher geplante Tat auszuführen, spielten im praktischen Rechtsleben sicher auch nur seltener eine wirklich bedeutsame Rolle.

Zur Übernahme der Bewertungsgrundlagen des *Decretum Gratiani* in die Lehre des weltlichen Strafrechts bekannte sich Bonifacius de Vitalinis ebenso an anderer Stelle seines *Tractatus de maleficiis*, so in den beiden Kapiteln "De homicidio" und "De poenis

-
- (1) *Glossa ordinaria* zum *Decretum Gratiani*, zu c.9 C.15 qu.1 (zu "quantum", dritte Lehrmeinung). Siehe oben S. 22 Anm. (2)
- (2) Bonifacius de Vitalinis, *Tractatus de maleficiis*, De insultu, percussione, defensione, et qui excusantur a delicto, n. 48 pag. 352. Siehe schon oben im Text S. 116

condemnationis", wo es jeweils in verkürzter Form heißt: "ebrietas excusat ab homicidio, 15. q. 1. c. sane (1). et c. inebriarunt (2)." (3). "Item no. quod quis excusatur a poena ... ratione ebrietatis: ut 15. quaestio. sane (4). et capitulo, inebriauerit (5)." (6).

Einen vom Schuldgrund der Trunkenheit abweichenden Gedanken einer mildernden Bestrafung der Trunkenheitstat selbst scheint Bonifacius de Vitalinis dagegen im Kapitel "De poena blasphemantium" vertreten zu haben. Dort führte er aus: "si uero fecerit calore iracundie, uel ebrietate, uel dementia, tunc leuius punitur" (7). Aber es bleibt doch zweifelhaft, ob bei dieser poena extraordinaria eine mildere Strafbarkeit der Blasphemie selbst oder auch hier nur eine Strafbarkeit der Trunkenheit gemeint war. Bonifacius de Vitalinis ging es an dieser Stelle in erster Linie darum, die an sich verwirkte Todesstrafe (8) gegen betrunkene Gotteslästerer nicht zur Anwendung gelangen zu lassen. Damit war das für die Praxis wichtigste Ziel klar umrissen.

-
- (1) = c.7 C.15 qu.1 ("Sane discimus": Ambrosiusstelle des Decretum Gratiani)
 - (2) = c.9 C.15 qu.1 ("Inebriauerunt Loth filiae": Augustinusstelle des Decretum Gratiani)
 - (3) Bonifacius de Vitalinis, Tractatus de maleficiis, De homicidio, n. 6 pag. 337
 - (4) = c.7 C.15 qu.1
 - (5) = c.9 C.15 qu.1
 - (6) Bonifacius de Vitalinis, Tractatus de maleficiis, De poenis condemnationis, et bannis, et eorum formis, n. 18 pag. 463
 - (7) Bonifacius de Vitalinis, Tractatus de maleficiis, De poena blasphemantium, n. 2 pag. 384
 - (8) Bonifacius de Vitalinis, Tractatus de maleficiis, De poena blasphemantium, n. 1 pag. 384: "Si quis dominum Deum et saluatorem nostrum Iesum Christum filium suum, uel Spiritum sanctum, qui sunt unum et idem, blasphemauerit, uel iurauerit per caput uel per capillos Dei nostri, quod non licet secundum leges: est ad mortem puniendus."

5) Angelus de Ubaldis: "culpa praecedens" und "versari in re illicita" bei Trunkenheit

Wie stark die italienische Doktrin an der Wende zum 15. Jahrhundert bei der Erörterung der Trunkenheitsdelikte von kanonistischem Gedankengut beeinflusst war, zeigt der Kommentar zum Codex Justinianus von Angelus de Ubaldis (de Perusio) (gest. 1407). Angelus war der jüngere Bruder und Schüler des berühmteren Baldus (1).

Hatte Bonifacius de Vitalinis im Prinzip den im Decretum Gratiani verankerten Rechtsstandpunkt der Zurechnung der Trunkenheit in seiner reinen Gestalt übernommen, so folgte Angelus de Ubaldis der Theorie einer culpa praecedens und brachte sie wie in der Scholastik Albertus Magnus (2) und Thomas von Aquin (3) mit dem aus dem kanonischen Recht entlehnten Gedanken eines versari in re illicita in Verbindung. Angelus de Ubaldis betonte, es sei häufig zu beobachten, daß Betrunkene in ihrem Rausch unzurechnungsfähig seien. Sie seien deshalb an sich nicht für strafbar zu halten: "quaero quid de fa-

-
- (1) Über Angelus de Ubaldis vergl. Engelmann, Wiedergeburt der Rechtskultur in Italien, S. 237, und Schuldlehre der Postglossatoren, S. 13
 - (2) Albertus Magnus, Summa theologiae, pars 2, tract. 14, qu. 88 : Opera omnia, Vol. 33, Parisiis 1895, pag. 160/161; ferner: In X libros Ethicorum, lib. 3, tract. 1, cap. 9 : Opera omnia, Vol. 7, Parisiis 1891, pag. 205/206 und In 2 Sent., dist. 22, art. 10 : Opera omnia, Vol. 27, Parisiis 1894, pag. 387. Einzelheiten über den Gedanken eines versari in re illicita bei Trunkenheit in der Lehre von Albertus Magnus oben im 1. Teil zu II, 3 : Lehrgebäude in der Blütezeit der Scholastik des 13. Jahrhunderts, b) Albertus Magnus, S. 44 ff
 - (3) Thomas von Aquin, Summa theologiae, II-II qu. 150 art. 4 corpus art. : Deutsche Thomas-Ausgabe Bd. 21 (1964), S. 396; siehe oben S. 51

ciente conuicium per ebrietatem ? dic si ebrietas eum posuit extra sensum, vt videmus communiter in multis ebriosis: non tenetur iniuriarum" (1). Strafwürdig bleibe das Deliktsgeschehen aber auf Grund einer culpa praecedens: "rem illicitam faciunt et culpa eorum praecedit" (2). Zur Begründung fügte Angelus de Ubaldis hinzu: "nec debet enim talis culpa impunita esse, non enim debuit ebriosus tantum potare" (3).

In ähnlicher, noch etwas volkstümlicherer Weise erläuterte Bartholomeus Salicetus (de Salyceto) (gest. 1412) die mildere Zurechnung der Trunkenheitstat, "delictum per ebrietatem commissum non est ex toto impunitum" (4). Den Haftungsgrund habe schon Cato genannt. Es sei nicht die Schuld des Weines, sondern die Unvorsichtigkeit des Zechers: "quia non est culpa vini sed bibentis" (5).

-
- (1) Angelus de Ubaldis, Commentaria in primam et secundam Codicis partes (benutzte Ausgabe: Augustae Taurinorum 1580), De injuriis l. si non conuicii, n. 7 fol. 275 (Rückseite)
 - (2) Angelus de Ubaldis a.a.O. n. 8 fol. 275 (Rückseite)
 - (3) Angelus de Ubaldis a.a.O. n. 8 fol. 275 (Rückseite)
 - (4) Bartholomeus Salicetus, Commentaria super nono Codicis (benutzte Ausgabe: Venetiis 1502), ad l. cornel. de siccariis l. frater (ganz am Ende, ohne nähere Nummerierung), fol. 248 (Rückseite)
 - (5) Bartholomeus Salicetus a.a.O. im Anschluß an einen Hinweis auf die Marcianstelle D 48, 19, 11, 2 und das Reskript Hadrians D 49, 16, 6, 7

6) Zusammenfassende Würdigung der Lehre bis zum beginnenden 15. Jahrhundert

Wir wollen ein vorläufiges Zwischenergebnis zur dogmengeschichtlichen Entwicklung der Lehre des weltlichen Strafrechts ziehen. Wie in der Kanonistik lassen sich in den Erörterungen der Postglossatoren bei der Bewertung der Trunkenheitsdelikte im wesentlichen zwei verschiedene Zurechnungsgrundlagen unterscheiden: der Gedanke einer milderen Zurechnung der Trunkenheitstat selbst und die unmittelbar aus dem kanonischen Recht übernommene These vom Strafgrund der Trunkenheit.

- a) Die Postglossatoren befürworteten in ihrer überwiegenden Meinung teils unter Bezugnahme auf die Quellen des römischen Rechts (Gandinus (1), Bartolus (2)), teils in enger Anlehnung an die kanonistisch-scholastische Theorie einer culpa praecedens (Angelus de Ubaldis (3)) die mildere Bestrafung der Trunkenheitstat. Betrunkenheit und "Fahrlässigkeit" wurden verschiedentlich einander gleichgestellt, so etwa von Jacobus de Belvisio ("culpa" (4)) und Baldus ("culpa lata" (5)), ohne daß damit eine Begrenzung des Haftungsbereichs auf echte Fälle der in der heutigen Schuldlehre geläufigen Rechtsfigur einer actio libera in causa verbunden war. Die "culpa" wurde in der italienischen Doktrin bei der normativen Gleichsetzung von Trunkenheitstat und "fahrlässiger" Deliktsverwirklichung nicht in dem unmittelbar

(1) Siehe oben S. 91 ff
(2) Siehe oben S. 93 ff (95)
(3) Siehe oben S. 124
(4) Siehe oben S. 99
(5) Siehe oben S. 105

erfolgsbezogenen Sinne aufgefaßt, daß der Täter etwa beim Sichbetrinken die spätere Begehung der im schweren Rausch verübten Tat hätte beabsichtigen oder zumindest konkret hätte voraussehen müssen. Schon die Trunkenheit wurde praktisch als ein unvorsichtiges, schuldhaftes Verhalten gewertet ("non est culpa vini sed bibentis" (Salicetus) (1)), das die mildere Zurechnung der Trunkenheitstat ("delictum non est ex toto impunitum") gerechtfertigt erscheinen ließ. Insoweit bestanden keine dogmatisch wesentlichen Unterschiede zur überlieferten kanonistisch-scholastischen Theorie einer culpa praecedens, deren Vertreter die Trunkenheit mit dem gefährlichen Wurf eines Geschosses verglichen hatten (Rufinus, Faventinus (2)) und in milderer Form ebenfalls die Trunkenheitstat, nicht eine nur erfolgsqualifizierte Trunkenheit als Gegenstand der Zurechnung betrachtet hatten.

Gelegentlich bekannte man sich zur Straflosigkeit bestimmter Rauschexzesse, so bei typischerweise nur vorsätzlich begehbaren Delikten, wie beispielsweise Verbalinjurien (Jacobus de Belvisio (3)). Bei schwerwiegenderen Trunkenheitsfolgen, wo die Möglichkeit der Strafbarkeit als fahrlässige Deliktsverübung allgemein gegeben war, wurde diese Milde, -- sicher auch aus generalpräventiven Gründen --, abgelehnt.

Baldus bemühte sich um eine genauere Unterscheidung verschiedener Trunkenheitsgrade. Die Strafmilderung galt nur im Bereich einer schweren, sinnlosen Trunkenheit ("nisi tanta sit ebrietas quod quasi induxerit mentis exilium" (4) : "ebrietas magna

(1) Siehe oben S. 124

(2) Siehe oben S. 10; 11; - vergl. im übrigen schon oben S. 109/110

(3) Siehe oben S. 99

(4) Siehe oben S. 104

delictum extenuat non autem in totum excusat"
(1).

Eine geringe Trunkenheit entschuldigte dagegen nicht: "parva ebrietas non minuit delictum" (2). In diesen Fällen bedurfte es zur Begründung einer Strafbarkeit der Trunkenheitstat nicht der Konstruktion einer in der Trunkenheit liegenden, die Unzurechnungsfähigkeit auslösenden "culpa", vielmehr wurde bei leichteren Bewußtseinsstörungen gerade kein Ausschluß der Unzurechnungsfähigkeit angenommen und so die unmittelbare Zurechnung zum dolus ermöglicht. Verwirrungen in der Trunkenheit hatten hierbei nur einen Einfluß auf die genauere Bestimmung der Vorsatzart (impetus als "dolus minor" im Gegensatz zum wohldurchdachten, überlegten Handeln).

- b) Ein Teil der Lehre beschritt in Fällen der schweren Trunkenheit einen anderen Lösungsweg. Man verneinte im Hinblick auf die mit einer Geisteskrankheit vergleichbare Unzurechnungsfähigkeit des Betrunkenen ("ebrius equiparatur furioso") die Strafbarkeit der Trunkenheitstat selbst ("maleficium non punitur") und verwies auf das Decretum Gratiani (Albericus de Rosate (3)).

Entscheidender Strafgrund war nicht die Trunkenheitstat, sondern die Trunkenheit ("ebrietas excusat, sed de ebrietate est puniendus" (Bonifacius de Vitalinis (4)). Die Rezeption des kanonischen Rechts wurde durch die zu kasuistische Regelung der überlieferten Quellen des römischen Rechts begün-

(1) Siehe oben S. 105

(2) Siehe oben S. 105

(3) Siehe oben S. 101. Im Ganzen hatte jedoch die Lehre des Albericus de Rosate eine recht unterschiedliche Gestalt. Teils neigte Albericus auch einer nur mildereren Strafbarkeit der Rauschtat selbst zu. Vergl. im einzelnen S. 100 ff

(4) Siehe oben S. 120

stigt (Ro(manus) (1)). Das Zurückweichen auf die von der moraltheologischen Verurteilung der Trunkenheit als sündhaftes Verhalten geprägte kirchliche Lehre und ihre Übertragung auf den Bereich des weltlichen Strafrechts führte im praktischen Ergebnis nicht zur völligen Strafflosigkeit des unzurechnungsfähigen Rauschtäters. Zulässig war die Verhängung einer poena extraordinaria für die Trunkenheit (Bonifacius de Vitalinis (2)). Hier wurde also im weltlichen Strafrecht der uns heute so modern erscheinende Gedanke einer strafbaren Volltrunkenheit vertreten. Die entscheidende Vorverlagerung des Strafgrundes auf die "ebrietas" war im Grunde nicht mehr als ein geschickter Lösungsweg aus der schwierigen Zurechnungsfrage mit traditionellen Zurechnungsformen kirchlichen Rechts.

- c) Die poena ordinaria verhängte man in Fällen einer vorsätzlichen actio libera in causa, wenn ein Täter sich betrunken hatte, um im Rausch die vorher geplante Tat auszuführen. Ausdrücklicher Schöpfer dieser Theorie war nicht Baldus. Spätere Autoren des 16. Jahrhunderts, die in Ergänzung einer Stelle aus dem Kommentar des Baldus zum Codex Justinianus die Rechtsfigur einer actio libera in causa erörterten, verglichen diese Lehre mit der scholastischen Theorie einer ignorantia affectata, das heißt den Fällen, wo ein Täter seine Unkenntnis bewusst herbeigeführt hatte, um ungestörter sündigen zu können. Soweit die Lehre von der vorsätzlichen actio libera in causa schon in der weltlichen Strafrechtswissenschaft des 14. Jahrhunderts bei Bonifacius de Vitalinis beiläufig auftauchte (3), wurde sie nicht als bewußte Neuerung zu dem von ihm

(1) Siehe oben S. 87 ff
(2) Siehe oben S. 120
(3) Siehe oben S. 116

im Prinzip anerkannten Rechtsstandpunkt des *Decretum Gratiani* verstanden, sondern nur als eine genauere Einschränkung und Festlegung seiner Grenzen.

Im übrigen verwendeten später weltliches Recht (*Carerius*) und Kanonistik (*Covarruvias*) gleichbedeutend den Gedanken einer vorsätzlichen *actio libera in causa* zur Kennzeichnung der von den üblichen Fällen der Trunkenheitsdelikte abweichenden Fallkonstellation, die der vorsätzlichen Deliktsbegehung gleichgestellt wurde. Ein dogmatisch bedeutsamer Gegensatz bestand insoweit zwischen beiden Rechtsgebieten nicht.

IV. Bewahrung und Vertiefung der Lehre bis zum ausgehenden
16. Jahrhundert

- 1) Allgemeine strafmildernde Grundhaltung, normative Gleichstellung von Betrunkeneit und "Fahrlässigkeit", Beweisprobleme und Zweifelsfragen

Die Bejahung einer grundsätzlichen, milderen Strafbarkeit der Trunkenheitstat blieb entsprechend der überlieferten Lehre der Postglossatoren auch in den Werken des 15. und 16. Jahrhunderts vorherrschend. Zur Begründung begnügte man sich dabei oft einfach mit einem kurzen Hinweis auf die Autorität des Bartolus, so etwa Alexander Tartagnus (Tartacnus) de Imola (gest. 1477) in seinem Kommentar zum Codex Justinianus (1), Johannes Petrus de Ferrariis in seiner "Practica" (2), Robertus Maranta in der Schrift "Praxis sive de ordine iudiciorum tractatus" (3) oder Aegidius Bossius (gest. 1546) im "Tractatus de homicidio" (4).

-
- (1) Tartacnus de Imola, Commentaria in primam et secundam Codicis partem (benutzte Ausgabe: Lugduni 1552), pars prima, De dolo malo l. dolum, n. 6 fol. 59: "Utrum autem ebrius delinquens teneatur vide per Bart. in l. respiciendum §. delinquant. ff. de penis."
- (2) Petrus de Ferrariis, Practica (benutzte Ausgabe: Lugduni 1564), rub. forma inquisitionis, § Appensante, n. 3 pag. 523: bei Trunkenheit nur Hinweis auf Bartolus
- (3) Maranta, Praxis sive de ordine iudiciorum tractatus (benutzte Ausgabe: Coloniae Agrippinae 1598), pars quarta ("An sit iudicium civile vel criminale"), n. 83 ("Poena ordinaria minuitur propter ... ebrietatem"), pag. (36) 52 unter Hinweis auf Bartolus
- (4) Bossius, Tractatus de homicidio (in: Tractatus varii, qui omnem fere criminalem materiam excellenti doctrina complectuntur), n. 78 pag. 156: "Vel ab ebrio, de quo uide Bar. in d. l. respiciendum §. delinquant. ff. de poenis."

Julius Clarus (gest. 1575), einer der namhaftesten italienischen Juristen des 16. Jahrhunderts (1), umschrieb die Zurechnung bei Trunkenheit mit der prägnanten Formel: "Praeterea quaero, nunquid committens delictum tempore, quo est ebrius, debeat excusari praetextu ebrietatis ? Respond. quod excusatur a dolo, sed non a culpa: et ideo puniendus est non poena ordinaria delicti, sed extraordinaria" (2). Clarus bezeichnete diesen Grundsatz einer normativen Gleichstellung von Betrunketheit und "Fahrlässigkeit" auch ausdrücklich als communis opinio doctorum (3). Sinngemäß äußerten sich der holländische Gelehrte Jodocus Damhouder (gest. 1581) (4), Claudius de Battandier (5) und der ebenfalls der italienischen Schule folgende Spanier Antonius Gomez: "Item quaero an ebrius, qui in ebrietate commisit homicidium, vel delictum, puniatur ex delicto ? et breuiter dico, quod debet puniri, non autem poena ordinaria, sed mitiori poena, quia ebrietas tollit dolum in delicto, licet non culpam, unde non excusat in totum a poena, sed minuit illam" (6).

-
- (1) Über Leben und Werk vergl. v. Moeller, Julius Clarus aus Alessandria, der Kriminalist des 16. Jahrhunderts, der Rat Philipps II. 1525 - 1575, Strafrechtliche Abhandlungen Heft 136 (1911)
 - (2) Clarus, Liber quintus receptarum sententiarum (benutzte Ausgabe: Francofurti ad Moenum 1613), §. Fin. pract. crim., qu. 60 n.12 pag. 215
 - (3) Clarus a.a.O. n. 12 pag. 215
 - (4) Damhouder, Praxis rerum criminalium (benutzte Ausgabe: Antverpiae 1601), cap. 86 n. 17 pag. 337: "In ebrietate quoque hoc observandum et notandum est, quod licet ea ebrietas qualicunque non excuset a toto (ne sua turpitudine eis plenariam excusationem praebeat) eos tamen excusat a tanto." --- Desgl. speziell bei der Blasphemie: cap. 61 n. 23/24 pag. 126: "Ebrietas quoque pariformiter non excusat delictum, licet diminuat siue leniat poenam. - .. Hinc vulgo dici solet: Quod ebrietas excusat culpam a tanto; sed non a toto."
 - (5) Claudius de Battandier, Praxis causarum criminalium (bei: Franciscus Modius, Praxes et tractatus rerum criminalium, Francofurti 1587, Tomus 1, pag. 531 ff), Regula 116 n. 1 pag. 579: "Ebrius quem occidens, non ultimo, sed mitiori supplicio, iudicis arbitrio coercetur, ob culpam."
 - (6) Gomez, Commentariorum variumque resolutionum iuris civilis, communis et regii tomi tres (benutzte Ausgabe: Francofurti ad Moenum 1584), Tomus 3, cap. 1, n. 73 pag. 452

Immer wieder wies man nach dem Vorbild der Lehre des Baldus darauf hin, daß die Strafmilderung gegenüber einem betrunkenen Täter nur bei einer schweren, zur Unzurechnungsfähigkeit führenden Trunkenheit ("ebrietas magna", "gravis", "immodica", "summa et enormis") zulässig sei, nicht dagegen bei einer bloß leichten Trunkenheit ("ebrietas parva", "levis", "modica") (1). Hier blieb es bei der Strenge der poena ordinaria (2).

-
- (1) Aretinus, Tractatus de maleficiis (Coloniae Agrippinae 1599), Scierter dolose, n. 17, pag. 242
 Millaeus, Praxis criminis (Parisiis 1541), Per sequendi, § Animadvertendum, zu "impetu", fol. 65
 Blancus, Practica criminalis (Francofurti 1597), § Ebrius, n. 22, 23 pag. 230
 Mascardus, Conclusiones probationum, Vol. 2 (Francofurti 1593), concl. 579 n. 9 fol. 2 (Rückseite)
 Menochius, De arbitrariis iudicium quaestionibus et causis libri duo (Coloniae Agrippinae 1587), lib. 2, cent. 4, casus 326, n. 7 pag. 447
 Farinacius, De poenis temperandis (in: Opera omnia, Praxis et theoricarum criminalis pars tertia, Secunda Editio, Francofurti et Noribergae, o.J., pag. 110 ff), qu. 93 n. 18 pag. 189
 Vergl. auch: Tiraquellus, De poenis temperandis aut remittendis (in: Opera omnia, Tomus 7, Francofurti 1574), causa 6, n. 11, 12 pag. 23
 Claudius de Battandier, Praxis causarum criminalium (bei: Franciscus Modius, Praxes et tractatus rerum criminalium, Francofurti 1587, Tomus primus, pag. 531 ff), Regula 116 n. 2/3 pag. 579
 Damhouder, Praxis rerum criminalium (Antverpiae 1601), cap. 86 n. 19 pag. 337
 Petrus a Placa, Epitomes delictorum (Lugduni 1560), lib. 1, cap. 30 n. 2 pag. 531/532
- (2) Sehr anschaulich schilderten Blancus und Farinacius die herrschende Lehre. Blancus (a.a.O. n. 23 pag. 230) meinte zur leichten, nur mäßigen Trunkenheit: "quis paulisper est exhilaratus propter vinum, non tamen est alienatus a ratione, et sic modica est ebrietas, et tunc si deliquit, puniendus est poena ordinaria. vt dicit Bal." --- Farinacius kleidete die italienische Doktrin in folgende Regel (a.a.O. n. 18 pag. 189): Die Strafmilderung gelte nur für denjenigen Täter, "in eo, qui taliter est inebriatus, ut quicquid agat ignoret, cum in totum propter ebrietatem fuerit a mente alienatus, secus autem in leviter ebrio, et ut dicitur, tantummodo propter vinum exhilarato." Nam is delinquendo non punitur mitius, secundum Bald. ... ubi quod magna ebrietas extenuat delictum, non autem parva, et Bald. sic dicentem sequuti sunt (es folgen zahlreiche weitere Literaturhinweise zur herrschenden Lehre)

Verwirrungen bei leichter Trunkenheit beseitigten in der Regel noch nicht den *dolus*. In diesem Punkte folgte man ebenso oft wörtlich der Ansicht des Baldus, der den "*impetus*" bei Trunkenheit als "*dolus minor*", nicht als "*culpa*" in sein Lehrgebäude eingeordnet hatte (1).

Die Beweislage war insoweit für einen Täter recht schwierig. Grundsätzlich sprach gegen seinen Einwand eines schweren Rauschzustandes und damit gegen die Verhängung einer bloßen *poena extraordinaria* eine Beweisvermutung. "*Ebrietas probatu difficilis, et ardua est. Ebrius quisquam non praesumitur, nisi probetur*" (2). "*Ebrius delinquens probare debet tempore commissi delicti iure fuisse ebrium, alias non excusatur*" (3). Fälle schwerer Trunkenheit wurden nur dann angenommen, wenn für sie klare äußere Anhaltspunkte sprachen und etwaige Zeugenaussagen durch objektiv eindeutige Beweis-

-
- (1) Aretinus, *Tractatus de maleficiis, Scienter dolose*, n. 17 pag. 242; Millaeus, *Praxis criminis (Parisiis 1541)*, *Per sequendi*, § *Animadvertendum*, zu "*impetu*", fol. 65
 - (2) Mascardus, *Conclusiones probationum omnium, quae in utroque foro quotidie versantur*, Vol. 2 (benutzte Ausgabe: *Francofurti 1593*), concl. 578 n. 1 u. 2 (*Summarium*) fol. 2 ; --- recht aufschlußreich für die in jener Zeit teilweise nur sehr schwierig zu lösenden Beweisfragen bei Trunkenheit auch: Cravetta, *Primus et secundus tomus consiliorum sive responsorum (Francofurti ad Moenum 1572)*, Cons. 169 n. 5 pag. 503
 - (3) Mascardus, *Conclusiones probationum*, Vol. 2, concl. 579 n. 4 (*Summarium*) fol. 2 (Rückseite); --- vergl. hierzu im übrigen auch Herculanius, *Tractatus de cautione de non offendendo* (benutzte Ausgabe: Lipsiae 1691 (--- Nachdruck für die sächsische Praxis)), cap. 34 n. 22 pag. 325/326: "*Ubi a vitio ebrietatis, et a delicto propterea extra ordinem eosdem puniendos esse, et non liberari, affirmat item quod dicens se ebrium tempore delicti, tenetur hoc probare, et non creditur testi deponenti super ebrietate nisi reddat concludentem rationem.*"

gründe sicher überprüft werden konnten (1). Der Täter trug damit praktisch, um überhaupt der Strenge der poena ordinaria bei schwerer Trunkenheit entgegen zu können, eine Art Beweislast: "Ebrius qui se vult excusare, probare debet, quod eo tempore commissi delicti, erat ebrius" (2). "Quia ebrius, quis non praesumitur. Ideo illam alleganti ad effectum, ut se a delicto excuset, incumbit onus probandi, ut scilicet delicti tempore ebrius fuerit" (3).

Zeigte der Täter keine Reue oder rühmte er sich gar nach Deliktsbegehung seiner Rauschthat, so galt das als Beweis für eine bei der Tatausführung

-
- (1) Mascardus, Conclusiones probationum, Vol. 2, concl. 578 n. 2 ff fol. 2, u.a. n. 3 (Summarium): "Testis productus ad probandam ebrietatem si dicit simpliciter talem esse ebrium, nihil probare videtur, nisi adiungat probabiles rationes"; n. 4 (Summarium): "Testi de ebrietate non creditur, nisi reddat causam probabilem etiam non interrogatus." Vergl. auch: Baiardus, Additiones et annotationes insignes ac solemnes ad Julii Clari receptarum sententiarum libros V. sive practicam criminalem (benutzte Ausgabe: Francofurti 1614), Addit. ad qu. 60 (n. 12, ad "praeterea quaero"), n. 40 pag. 222: "Item adde, quod testibus dicentibus, aliquem esse ebrium, non creditur, nisi applicent rationes sufficientes." Sehr anschaulich wiederum Farinacius, De poenis temperandis, qu. 93 n. 26 pag. 189: "Ex quorum dictis colligitur, ebrietatem esse difficilis probationis. Ideo signis et conjecturis probari, utputa ex transformatione faciei, ex aspectu rubeo, seu exhilarato, seu iracundo, ex loquela, seu actibus indecentibus, vel alias extra propositum, ex nimio potu et praesertim diversorum vinorum, ex evo mitione, aut aliis similibus actibus. Testes enim deponentes quem ebrium, minime probant, nisi ebrietatis huiusmodi concludentes afferant rationes, per signa praedicta." -- Allgemein zur Zeugenvernehmung bei Trunkenheit und zur geringen Glaubwürdigkeit betrunkenen Mitzecher vergl. auch Farinacius, Tractatus de testibus (in: Opera omnia, Tomus 2, Francofurti 1606), qu. 56 n. 434 ff pag. 103
- (2) Menochius, De arbitrariis iudicum quaestionibus et causis libri duo, lib. 2, cent. 4, casus 326, n. 11 (Summarium) pag. 447; vergl. im einzelnen n. 11 pag. 448
- (3) Farinacius, De poenis temperandis, qu. 93 n. 23 pag. 189

vorhandene Nüchternheit (1), oder der Täter wurde einer Strafmilderung wenigstens nicht für würdig erachtet (2). In diesen Fällen neigte sich bei den Erörterungen der italienischen Strafrechtswissenschaft zur Trunkenheit und der dabei im Zentrum aller ihrer Diskussionen stehenden Frage der Verhängung einer poena extraordinaria oder poena ordinaria das Pendel ganz auf die Seite der poena ordinaria.

Gelegentlich tauchten freilich auch vorsichtig geäußerte Zweifel hinsichtlich der Strafbarkeit der im unzurechnungsfähigen Zustand verübten Rauschtaten auf. Jacobus Menochius (gest. 1600) machte besonders auf die Ähnlichkeit dieser Fälle mit den Handlungen Geisteskranker ("ebrius furioso similis est" (3)) und die daraus resultierenden Zurechnungsprobleme aufmerksam ("patitur difficultatem, quam supra de furioso retulimus" (4)). Beim Wahnsinn hatte Menochius die Strafbarkeit abgelehnt, gleichgültig, ob der Geisteskranke seinen abnormen Zustand auf Grund einer culpa praecedens ("culpa in furorem coincidit") selbst verschuldet hatte

-
- (1) Farinacius, De poenis temperandis, qu. 93 n. 22 pag. 189: "... si de eo glorietur, quia tunc ex ratificatione subsequuta apparet, quod eodem modo deliquisset, si non fuisset ebrius, merito poena ordinaria puniendus est."
 - (2) Menochius, De arbitrariis iudicium quaestionibus et causis libri duo (benutzte Ausgabe: Coloniae Agrippinae 1587), lib. 2, cent. 4, causa 326, n. 10 pag. 447/448: "... in ebrio, qui dum in ebrietate deliquit, effectus deinde mentis compos, glorietur se illud facinus perpetrasse. nam iactatio illa efficit, ut ratum habere videatur quod male egit: ob id aliqua venia dignus non est."
 - (3) Menochius, De arbitrariis iudicium quaestionibus et causis libri duo, lib. 2, cent. 4, causa 326, n. 1 pag. 447
 - (4) Menochius, De arbitrariis iudicium quaestionibus et causis libri duo, lib. 2, cent. 4, causa 326, n. 8 pag. 447 (speziell zur vorsätzlichen actio libera in causa: ebrietas affectata, ebrietas dolosa)

oder nicht (1). Der Geisteskranke wisse nicht, was er tue (2). Zu einer entsprechenden Übertragung dieser Gedankenführung auf die Delikte Betrunkener konnte sich jedoch Menochius angesichts der überwältigenden herrschenden Lehre nicht ganz entschließen. Auch Menochius bejahte eine mildere Strafbarkeit der Trunkenheitstäter: "Quoniam ebrius furioso similis est, de eo aliqua nobis dicenda sunt. Ebrius ergo si delictum commiserit, clementius erit puniendus" (3). "... cum . ebrius delinquit, occidendo, vel vulnerando, non incidet in poenam statutorum ..., quae puniunt vulnerantes et homicidas, sed mitiori poena puniendus erit: mitiori inquam poena, hoc est, iudicis arbitrio: ita clare multi affirmarunt" (4). Menochius ging es also vornehmlich darum, bei Trunkenheit die in den Statutarrechten für vorsätzlich begangene Verbrechen angedrohten, schweren Strafen ("intelligentur, si dolo commissum esse delictum" (5)) zu mildern, denn: "delinquentes per ebrietatem non aicuntur studiose delinquere, sed impetuose et ideo minus puniri debent" (6). Eine Strafflosigkeit war damit aber keineswegs verbunden. Die Strafmilderung blieb auch nur auf Fälle einer schweren Trunkenheit, nicht einer bloß leichten Trunkenheit beschränkt: "Declaratur primo, vt non procedat in eo qui leui ebrietate affectus erat: nam illi non minuitur poena ordinaria" (7).

-
- (1) Menochius, De arbitrariis iudicum quaestionibus et causis libri duo, lib. 2, cent. 4, causa 325, n. 9 pag. 447 mit mehreren Hinweisen auf den Streitstand in Kanonistik und weltlichem Strafrecht. -- Über Menochius siehe auch Engelmann, Schuldlehre der Postglossatoren, S. 29, 32
 - (2) Menochius a.a.O.
 - (3) Menochius, De arbitrariis iudicum quaestionibus et causis libri duo, lib. 2, cent. 4, causa 326, n. 1 pag. 447
 - (4) Menochius a.a.O. n. 2/3 pag. 447
 - (5) Menochius a.a.O. n. 2 pag. 447
 - (6) Menochius a.a.O. n. 2 pag. 447
 - (7) Menochius a.a.O. n. 7 pag. 447

Für eine Straflosigkeit des Betrunkenen bei schwerer, sinnloser Trunkenheit scheint sich in der italienischen Strafrechtswissenschaft des 16. Jahrhunderts vielleicht Ludovicus Carerius in seiner Schrift "Tractatus de homicidio" ausgesprochen zu haben. In diesem Sinne werden seine Ausführungen zur "ebrietas" offenbar von Engelmann (1) verstanden. Im "Tractatus de homicidio" findet sich im Anschluß an die Erläuterungen zur Straflosigkeit von Geisteskranken der bemerkenswerte Satz: "Tertio excusat ad instar furoris ebrietas" (2).

Mit Sicherheit war damit in Fällen einer der Geisteskrankheit vergleichbaren Volltrunkenheit entsprechend der herrschenden italienischen Doktrin die Verhängung einer poena ordinaria ausgeschlossen. Ob Carerius jedoch mit der Wendung "excusat" auch die Verhängung einer mildereren poena extraordinaria verneinen wollte, ist schon fraglicher. Carerius reihte hinter seine obige These eine Fülle von Zitaten aus den Werken der Postglossatoren, unter anderem aus den Kommentaren von Bartolus und Salicetus (3), ohne sich von ihren Lehren einer mildereren Strafbarkeit der Trunkenheitstat ausdrücklich zu distanzieren. Daneben zitierte Carerius die beiden Ambrosius- und Augustinusstellen aus dem Decretum Gratiani (4) sowie den "Tractatus de maleficiis" von Bonifacius de Vitalinis (5), wonach aber bei schwerer Trunkenheit zumindest die "ebrietas" für strafwürdig erklärt

-
- (1) Engelmann, Schuldlehre der Postglossatoren, S. 31 in Verb. mit Anm. 35 u. 36; Carerius habe nur die Strafbarkeit der dolosen actio libera in causa betont. -- Zu den Lehren der im übrigen von Engelmann (S. 31 Anm. 35) gleichermaßen für eine Straflosigkeit zitierten Autoren des 14. Jahrhunderts, - Albericus de Rosate und Bonifacius de Vitalinis -, vergl. bereits oben im Text S. 100 ff, S. 116 ff (120 ff)
 - (2) Carerius, Tractatus de homicidio (in: Practica causarum criminalium, Francofurti 1600, pag. 194 ff), § Tertio excusat, n. 1 pag. 328
 - (3) Carerius a.a.O.
 - (4) Carerius a.a.O.
 - (5) Carerius a.a.O.

und mit einer poena extraordinaria geahndet worden war (1). In der zusammenfassenden Überschrift heißt es bei Carerius wörtlich auch nur: "Ebrietas an excuset a poena ordinaria homicidii" (2).

Bei der Blasphemie entschied sich Carerius für die milde Auffassung des Matthaeus de Afflictis : "Et de blasphemante per ebrietatem, quod non puniatur, Matth. in const. blasphemantibus. vide vt per eum" (3). Matthaeus de Afflictis hatte hier im Rahmen der Kommentierung der Konstitutionen beider Sizilien und Neapels die Verhängung der für die Blasphemie angedrohten harten Strafe der Abschneidung der Zunge als poena ordinaria abgelehnt ("non debet puniri poena blasphemiae"), falls die Gotteslästerung in Trunkenheit ("per ebrietatem") oder starkem Zorn geschehen war ("nam si tanta esset, quae dementia induxisset, ista excusaret eum a pena, alias non") (4). Diese Milde hatte jedoch, - jedenfalls beim Zorn -, dann nicht gelten sollen, falls die Voraussetzungen eines versari in re illicita vorgelegen hatten: "Item quia dabat operam rei illicitae, hoc etiam firmat beatus Thom. de Aquino, erit blasphemia, et sic incidit in poenam blasphemiae" (5).

Im übrigen hatte sich Matthaeus de Afflictis beim Totschlag unter Hinweis auf den Kommentar des Salicetus zum Codex Justinianus für die Gleichstellung der Trunkenheitstat mit einer "fahrlässigen"

-
- (1) Siehe oben S. 120 ff
 - (2) Carerius, Tractatus de homicidio (in: Practica causarum criminalium, Francofurti 1600, pag. 194 ff), § Tertio excusat, n. 1 (Summaria) pag. 328
 - (3) Carerius a.a.O. n. 2 pag. 328
 - (4) Matthaeus de Afflictis, In utriusque Siciliae Neapolisque Sanctiones et Constitutiones novissima praelectio (benutzte Ausgabe: Venetiis 1588), lib. 3, De blasphemantibus, n. 5 fol. 181
 - (5) Matthaeus de Afflictis a.a.O.; -- zur Trunkenheit fehlt insoweit eine genauere, spezielle Stellungnahme

Deliktsverwirklichung ausgesprochen: "Salycet. in l. 1. in fi. C. de Sicar. ubi dicit, quod bibens unum est in culpa, et non unum, et ideo punietur de culpa" (1). Carerius selbst brachte auch diese Fundstelle aus dem Kommentar des Matthaeus de Afflictis zur Erläuterung seiner einleitenden Bemerkung "ebrietas excusat" (2).

Möglicherweise wollte Carerius nicht mehr als die herrschende Doktrin, insbesondere die Lehre des Balus übernehmen: "Et predicti Doct. distinguunt: Aut ebrietas fuit levis, et tunc non excusat a toto, sed mitius punitur, ita per Bal. in d. l. data opera (3). et extra ordinem" (4). Aber die Wiedergabe dieser Stelle bleibt mißverständlich. Bezog sich die Strafmilderung bereits auf Fälle einer leichten Trunkenheit ? Dann hätte sich Carerius gegen die gesamte Lehre seiner Zeit gestellt, die gerade bei der ebrietas levis im Gegensatz zur ebrietas magna die ordentliche Strafe verhängte (5). Oder wollte Carerius die Lehre des Baldus nur in verkürzter Form wiedergeben ? Dann wäre die Stelle durch Einschlebung der Worte "aut magna" korrekt wie folgt zu lesen: "Et predicti Doct. distinguunt: Aut ebrietas fuit levis, aut magna, et tunc non excusat a toto, sed mitius punitur, ita per Bal. in d. l. data opera. et extra ordinem". So wurde Carerius von den Gelehrten seiner

-
- (1) Matthaeus de Afflictis, In utriusque Siciliae Neapolisque Sanctiones et Constitutiones novissima praelectio, lib. 1, De homicidiis puniendis, rub. 13, in const. terminum vitae, n. 50 (zu Punkt 12), fol. 68 (Rückseite) -- über die angeführte Stelle aus dem Codexkommentar des Salicetus siehe oben im Text S. 124
 - (2) Carerius a.a.O. n. 1 ("Matth. in const. terminum vitae ...")
 - (3) = Baldus, Commentaria super nono Codicis, Qui accusare non possunt l. data opera n. 5/6 fol. 208 (Rückseite): Rdnr. 8/9: "lata culpa est per ebrietatem delinquere .. Ebrietas magna delictum extenuat non autem in totum excusat, sed parua ebrietas non minuit delictum." Siehe oben S. 105
 - (4) Carerius a.a.O. n. 1
 - (5) Siehe oben S. 132

Zeit verstanden und seine Stellungnahme beispielsweise von Farinacius bei der traditionellen Unterscheidung zwischen der ebrietas levis (poena ordinaria) und der ebrietas magna (poena extraordinaria) im Sinne der herrschenden Doktrin eingeordnet (1). Als originelle, abweichende Lehrmeinung wurden die Erörterungen des Carerius nicht aufgefaßt.

Schwieriger erscheint auch eine genaue Deutung der sehr knappen Äußerung von Hippolytus de Marsiliis (gest. 1529) zur Problematik der Trunkenheitsdelikte. In seinem Kommentar zur lex Cornelia de Sicariis bemerkte er: "text. iste potest limitari alio modo, et sic decimo modo valet in furioso, ebrio vel dormiente: nam tales occidentes hominem, non puniuntur hac lege et hac poena mortis" (2). Fest steht, daß beim Totschlag damit auf jeden Fall die Todesstrafe als poena ordinaria unter anderem bei Trunkenheit ausgeschlossen bleiben sollte. Speziell zur Trunkenheit meinte Hippolytus de Marsiliis dann im folgenden: "Quo autem ad ebrium delinquentem, vel occidentem hominem, quod non puniatur, est tex. in c. sane (3) cum duobus. c. ibi sequentibus. 15. q. 1 (4)." (5). Hippolytus verwies daneben auf die Glossa ordinaria zum Augustinustext des Decretum Gratiani ("gloss. in c.

-
- (1) Farinacius, De poenis temperandis, qu. 93 n. 18 pag. 189: "... autem in leviter ebrio, et ut dicitur, tantummodo propter vinum exhilarato. Nam is delinquendo non punitur mitius, secundum Bald. ... ubi quod magna ebrietas extenuat delictum, non autem parva, et Bald. sic dicentem sequuti sunt (u.a.) ... Carer. in pract. in 3. tract. de homicid. § tertio excusat, n. 1. in fine,"
 - (2) Hippolytus de Marsiliis, Lecturae seu Commentaria ad Tit. C. (benutzte Ausgabe: Francofurti 1594), ad l. Cornel. de Sicar., n. 46 pag. 159
 - (3) = c.7 C.15 qu.1 ("Sane discimus": Ambrosiusstelle des Decretum Gratiani)
 - (4) = c.8, 9 C.15 qu.1 (c.9 = Augustinusstelle des Decretum Gratiani)
 - (5) Hippolytus de Marsiliis a.a.O. n. 48 pag. 162

ebriauerunt. 15. q. 1. (1)" (2), aber auch auf die Darlegungen des Salicetus ("Salycet. in l. 1. C. eod. de sicar. (3)" (4)), der an der angeführten Stelle des Kommentars zum Codex Justinianus immerhin eine mildere Strafbarkeit der Trunkenheitstat befürwortet hatte ("delictum per ebrietatem commissum non est ex toto impunitum" (5)). Eine eindeutige Einordnung der Lehre des Hippolytus de Marsiliis allein im Sinne des kanonischen Rechtsstandpunktes des Decretum Gratiani oder gar im Sinne einer völligen Straflosigkeit des Betrunkenen ist daher nicht zwingend. Nur im Sinne eines Ausschlusses der poena ordinaria, nicht aber einer poena extraordinaria wurde die Stellungnahme des Hippolytus etwa von Farinacius gedeutet (6).

-
- (1) = Glossa ordinaria zu c.9 C.15 qu.1
 - (2) Hippolytus de Marsiliis a.a.O. n. 48
 - (3) = Bartholomeus Salicetus, Commentaria super nono Codicis, ad l. cornel. de siccariis l. frater (ganz am Ende), fol. 248 (Rückseite). Siehe oben S. 124
 - (4) Hippolytus de Marsiliis a.a.O. n. 48
 - (5) Salicetus a.a.O., siehe vorstehend Anm. (3) und oben S. 124
 - (6) Farinacius, De poenis temperandis, qu. 93 n. 1 pag. 186/187: "Regula enim juris est, quod omne delictum quantumvis grave et atrox, durante ebrietate commissum, non ordinaria poena, sed extra ordinem, et mitius punitur Et .. hoc expresse notat Alber. Salycet. in l. fin. in fin. C. ad l. Cornel. de Sicar. Bal. .. ubi dicit, quod licet ebrietas in totum non excuset, extenuat tamen delictum ... Nec dissentit Marsil. in l. 1. num. 63. alias 48 ff. de sicar."

2) Eingehendere Erörterungen über den entscheidenden Strafgrund der Trunkenheitsdelikte und ihre Beeinflussung durch kanonistisch-scholastisches Gedankengut

Soweit sich einzelne Autoren um eine genauere Begründung der Haftungsgrundlagen bei Trunkenheit bemühten, zeigt sich auch in der Strafrechtswissenschaft des 15. und insbesondere des 16. Jahrhunderts oft sehr deutlich ein erheblicher Einfluß des kanonistischen und scholastischen Gedankengutes auf die Lehren des weltlichen Strafrechts. Charakteristisch hierfür sind etwa die Ausführungen von Blancus, Millaeus und Bargalius.

Millaeus, der sich in seiner "Praxis criminis" bei der Erörterung der Trunkenheitsdelikte in vielem fast wörtlich an Baldus anschloß, wiederholte den Satz "Ebrietas ergo magna extenuat delictum, non autem in totum excusat" mit der Bemerkung: "et sic minus punitur, quam si non inebriatus deliquisset, punitur tamen eo, quod fuit in culpa lata inebriando" (1). Hatte Millaeus hier wie Baldus noch eine mildere Strafbarkeit der Trunkenheitstat selbst (ebrietas delictum non in totum excusat) auf Grund der vorangegangenen schweren Schuld beim Sichbetrinken angedeutet, so betonte er anderer Stelle unter Heranziehung der beiden Ambrosius- und Augustinusstellen des Decretum Gratiani ausschließlich den kanonischen Rechtsstandpunkt des Strafgrundes der Trunkenheit. Der Betrunkene, so meinte Millaeus, verdiene eigentlich die Strafe nicht nach der im Rausch verübten

(1) Millaeus, Praxis criminis (benutzte Ausgabe: Parisiis 1541), Per sequendi, § Animadvertendum, zu "impetu", fol. 65

Deliktsqualität, sondern wegen seiner Trunkenheit:
"leuitatis tamen damnantur auctores, quoniam euitanda
est ebrietas, per quam crimina cauere non possumus,
vt c. sane. 15. q. 1 (1). Ita quod ebrius non secun-
dum qualitatem delicti, sed quantum ebrietas illa me-
retur damnatur, vt c. inebriauerunt Loth. d. 15. q.
1 (2)" (3).

Blancus brachte in seiner "Practica criminalis" im
Rahmen der sehr eingehenden Darlegungen zur strafrecht-
lichen Bewertung der Trunkenheit wie früher schon Ange-
lus de Ubaldis die auf die Zurechnung der Trunkenheits-
tat bezogene kanonistisch-scholastische Lehre einer culpa
praecedens und den hiermit seiner Ansicht nach gleich-
wertigen Gedanken eines versari in re illicita: "Prae-
terea iste qui inebriatur, dat operam rei illicitae, cum
ebriando se, peccet saltem venialiter, vt dicam, et est
text. iuncta Gloss. in cap. inebriauerunt, 15. quaestio.
1. vbi culpandus fuit Loth. Modo quando casu committitur
homicidium, si culpa praecessit casum, dabat operam rei
illicitae, tenetur de homicidio. ergo hic ebriando
se, et postea homicidium committendo tenetur, enim sit
in culpa" (4). Die überlieferten Theorien einer culpa
praecedens und des versari in re illicita fanden bei
Blancus ihre entscheidende, substantielle Rechtfertigung
im speziellen Bereich der Trunkenheitsdelikte in der
Sündhaftigkeit der Trunkenheit.

Bei einer genaueren Systematisierung einzelner Ver-
schuldensformen bei Trunkenheit verlagerte dann Blancus
in Fällen einer selbstverschuldeten unmäßigen Trunken-
heit (ebrietas immodica als peccatum veniale (5) oder
peccatum mortale (6)) den eigentlichen Strafgrund

-
- (1) = c.7 C.15 qu.1 ("Sane discimus": Ambrosiusstelle
des Decretum Gratiani)
(2) = c.9 C.15 qu.1 ("Inebriauerunt Loth filiae": Augu-
stinusstelle des Decretum Gratiani)
(3) Millaeus a.a.O., zu "videtur", fol. 66/66 (Rückseite)
(4) Blancus, Practica criminalis (benutzte Ausgabe: Franco-
furti 1597), § Ebrius, n. 7/8 pag. 227/228
(5) Blancus a.a.O. n. 24 pag. 231
(6) Blancus a.a.O. n. 25 pag. 231/232

weitgehend auf die Trunkenheit: "puniatur extra-ordinarie, et mitius ob peccatum ebrietatis, non autem ob delictum, si secutum fuit homicidium" (1). Damit hatte Blancus praktisch die in milderer Form auf die Rauschtat bezogene Zurechnungslehre der culpa praecedens verlassen und sich offen zu dem aus dem kanonischen Recht überlieferten Schuldgrund der "ebrietas" in seiner reinen Gestalt bekannt (2).

Der Hinweis auf den Sündencharakter der Trunkenheit diente auch Bargalius im "Tractatus de dolo et culpa" zur Rechtfertigung der insgesamt milderen Strafbarkeit eines betrunkenen Täters. Wer sich freiwillig bis zur Unsinnigkeit betrinke, tue es zwar in der Regel nicht vorsätzlich, um im Rausch ein Verbrechen zu begehen ("non tamen regulariter est dolosa" (3)), doch treffe ihn ein erhebliches Verschulden im Sinne einer läßlichen oder, -- bei regelmäßiger Trunkenheit --, einer Todsünde: "sed magis culposa, et Culpa quidem venialis, et levis, nisi ebrietas esset assidua vel solita tunc enim incideret in Culpam mortalem" (4). "Et quoniam Culpa punitur mitius, quam Dolus, ex Legistarum Canonistarum et Theologorum sententia ideo clementius punitur ebrius" (5).

Wie sehr man dabei im Rahmen der Strafmilderung in der italienischen Doktrin des 16. Jahrhunderts zwischen dem Standpunkt der milderen Zurechnung der

-
- (1) Blancus a.a.O. n. 25 (am Ende) pag. 232
 - (2) Näheres über das umfassende, im einzelnen recht differenzierte Lehrgebäude von Blancus unten im Text S. 178 ff
 - (3) Bargalius, Tractatus de dolo et culpa (benutzte Ausgabe: Norimbergae 1700), lib. 3, cap. 1, n. 26 pag. 199 im Anschluß an Erörterungen zur vorsätzlichen actio libera in causa; speziell zu diesen Fällen vergl. auch: lib. 4, cap. 6, zu XVII., n. 21 pag. 391; Einzelheiten hierüber bereits oben im Text S. 113
 - (4) Bargalius, Tractatus de dolo et culpa, lib. 3, cap. 1, n. 27 pag. 199
 - (5) Bargalius a.a.O. n. 28 pag. 199

Trunkenheitstat selbst und der Zurechnung nur der Trunkenheit schwankte, zeigen die Erörterungen des an sich für seine große systematische Klarheit gerühmten Tiberius Decianus (gest. 1582) (1). Bei der Blasphemie entschied sich Decianus in seinem "Tractatus criminalis" unter Hinweis auf Ciceros Gespräche in Tuskulum und die Irregularitätslehre des kanonischen Rechts stärker für eine mildere Strafbarkeit der Trunkenheitstat selbst: "Ebrietas autem non excusat solitum in ebrietatem saepe incidere: nam, vt inquit Tul. quarto Rhetor. qui se per vinum fugisse rationem dicet, is animi vitium addet sceleri, et non imprudentia se excusabit, sed culpa contaminabit personam. potest tamen minuere poenam, si non in totum tollere, et ideo dicitur ... quod committens homicidium per ebrietatem, efficitur irregularis, et quod non excuset blasphemantem a toto ebrietas" (2).

Im Kapitel "De defensionibus reorum" übernahm Decianus dagegen eindeutig den überlieferten klassischen Rechtsstandpunkt des Decretum Gratiani vom Strafgrund der Trunkenheit: "Ebrietas quoque excusabit, nam ebrius dicitur alienatus mente ..., c. sane. 15. q. 1 (3). ... licet propter ebrietatem puniri poterit extraordinarie, sed non ab Inquisitoribus" (4).

-
- (1) Über Leben und Werk dieses bedeutenden italienischen Juristen des 16. Jahrhunderts vergl. die Darstellung bei Schaffstein, Die Europäische Strafrechtswissenschaft im Zeitalter des Humanismus (Göttinger rechtswissenschaftliche Studien Heft 13 (1954)), S. 38 ff
 - (2) Decianus, Tractatus criminalis (benutzte Ausgabe: Francofurti ad Moenum 1591), lib. 6, cap. 5, n. 8 (Tomus 2) pag. 14
 - (3) = c.7 C.15 qu.1 ("Sane discimus": Ambrosiusstelle des Decretum Gratiani)
 - (4) Decianus, Tractatus criminalis, lib. 5, cap. 37, n. 53 (Tomus 1) pag. 365

Auf diese Mehrdeutigkeit und gewisse Zwiespältigkeit in den Begründungen der Lehre zum eigentlichen Strafgrund der Trunkenheitsdelikte wiesen im 16. Jahrhundert vor allem die spanischen Juristen Petrus a Duenas und Didacus Covarruvias a Leyva hin.

Petrus a Duenas stellte in seinem für kirchliches und weltliches Recht gleichermaßen bestimmten Werk "Regulae utriusque iuris selectae" bei seinen Betrachtungen über die strafrechtliche Bewertung der Trunkenheit sehr klar den vorgefundenen gegensätzlichen Meinungsstand heraus. Eine Lehrrichtung bestrafe lediglich die Trunkenheit: "intelligunt Docto. quod licet iste talis non debet puniri poena homicidii, tenetur tamen de poena ebrietatis: et sic mitius debet puniri arbitrio iudicis" (1). Die andere, im weltlichen Strafrecht schon von Bartolus, Salicetus und Baldus vertretene Ansicht ("opinio contraria") verurteile dagegen, wenn auch in milderer Form, die Trunkenheitstat: "concludunt Doct. quod licet ebrius debet puniri ratione delicti, tamen quod leuius puniatur" (2). Diese Lehre sei einzuschränken. Sie sei nur dann anwendbar, wenn der Täter beim Sichbetrinken gewußt habe, daß er im Rausch seine Mitmenschen zu gefährden oder zu verletzen pflege ("sciebat quod in ebrietate existens erat solitus quasi vt furiosus homines percutere et mutilare, et sic procedit secunda opinio" (3)).

Eine besonders tiefgreifende Kritik an der überlieferten Lehre der Zurechnung der Rauschtat schon

-
- (1) Petrus a Duenas, Regularum utriusque iuris cum ampliationibus ac limitationibus (Regulae utriusque iuris selectae) Liber primus (benutzte Ausgabe: Venetiis 1567), reg. 259 n. 4 ("amplia quarto ..."), fol. 184 (Rückseite)
- (2) Petrus a Duenas a.a.O. n. 4 fol. 185
- (3) Petrus a Duenas a.a.O. n. 4 fol. 185; -- zum Gedanken einer konkreten Gefährdungshaftung bei Trunkenheit vgl. im übrigen unten im Text S. 170 ff, S. 175 Anm.(1)

in Fällen einer nur verschuldeten Trunkenheit übte Didacus Covarruvias a Leyva (gest. 1577 (1)) in seiner Schrift: "In Clementis Quinti Constitutionem: Si furiosus, Rubrica de homicidio, Relectio" (2). Die Schrift war ein Kommentar zu der in den Clementinen enthaltenen Bestimmung c.un. Clem. V, 4, in der bestimmte Ausschlußgründe der Irregularität geregelt waren.

Die kommentierte Bestimmung hatte folgenden Wortlaut: "Si furiosus, aut infans seu dormiens hominem mutilet vel occidat: nullam ex hoc irregularitatem incurrit. Et idem de illo censemus, qui, mortem alter vitare non valens, suum occidit vel mutilat invasorem" (3). Der Text ließ formal einen Umkehrschluß zu. Die ebrietas war nicht ausdrücklich als Ausschlußgrund der Irregularität genannt. So meinte Johannes ab Imola (gest. 1436 (4)) in seinem Kommentar zu den Clementinen, zwar habe der von einem Geisteskranken, Kind oder Schlafenden verübte Totschlag keine Irregularität zur Folge. Die früher von manchen Kanonisten vertretene Lehre, wonach unterschieden worden sei, ob der Täter durch eigene Schuld wahnsinnig geworden sei oder nicht ("an quis culpa sua incidit in furorem an non"), sei im Hinblick auf

-
- (1) Über Leben und Werk von Covarruvias, dessen angeführte Erläuterungsschrift zu c.un. Clem. V, 4 vor allem durch die für die spätere gemeinrechtliche Strafrechtsdogmatik so folgenreiche Theorie der voluntas indirecta beim Totschlag berühmt wurde, vergl. Schaffstein, Die Europäische Strafrechtswissenschaft im Zeitalter des Humanismus (Göttinger rechtswissenschaftliche Studien Heft 13 (1954)), S. 69 ff
 - (2) Abgedruckt in der Gesamtausgabe: Opera omnia, Tomus 1, Coloniae Allobrogum 1679, pag. 697 (699) ff
 - (3) Clementis Papae V. Constitutiones, c.un. de homicidio vel casuali, lib. V, tit. 4: benutzte Ausgabe Friedberg, Corpus iuris canonici, pars secunda, Decretalium collectiones (Editio Lipsiensis secunda (1879, photom. Nachdruck Graz 1955), Sp. 1125 ff, Sp. 1184
 - (4) Über Leben und Werk von Johannes ab Imola (Johannes Nicoletti von Imola) vergl. die einführende Darstellung bei Stickler in Lexikon für Theologie und Kirche, 5. Bd. (2.Aufl., 1960), "Johannes v. Imola", Sp. 1043

die in der päpstlichen Konstitution erlassene Regel abzulehnen ("hec opinio non est vera") (1). Das gelte jedoch nicht bei der Trunkenheit (2). In gleicher Weise unterschied Franciscus Zabarella (gest. 1417). Die Anwendung der Theorie einer culpa praecedens verneinte er beim geisteskranken Täter (3). Im Falle einer Trunkenheit sprach er sich dagegen für eine, wenn auch grundsätzlich mildere Verantwortlichkeit des Täters aus: "mitius tamen puniatur" (4). Man betrachtete also die Aufzählung des zurechnungsunfähigen Wahnsinnigen, Kindes und Schlafenden als ausschließlich und zog daraus die Folgerung, daß bei jeder Tötung außer den genannten Fällen die Irregularität eintrete (5).

Diese überlieferten Irregularitätslehren der früheren Kanonistik bildeten für Covarruvias den unmittelbaren Anlaß, sich in seinem Kommentar auch mit der Problematik der Trunkenheitsdelikte eingehender zu beschäftigen (6). Er erörterte dabei, wie an vielen anderen Stellen seines Werkes, ebenfalls die Rechtsfolgen des staatlichen Strafrechts. Gerade da-

-
- (1) Johannes ab Imola, *Commentaria in libros Clementinarum* (benutzte Ausgabe: Lugduni 1551), De homicidio voluntario et (vel) casuali, Si furiosus aut infans (= c.un. Clem. V, 4), n. 3 (am Ende), fol. 132 (Rückseite)
 - (2) Johannes ab Imola a.a.O. n. 14 fol. 133
 - (3) Zabarella, *Commentaria in Clementinas* (benutzte Ausgabe: Lugduni 1551), De homicidio voluntario vel casuali, Si furiosus (= c.un. Clem. V, 4), n. 8 (zu Punkt 6: "Sexto quero", am Ende), fol. 150
 - (4) Zabarella a.a.O. n. 9 (zu Punkt 8: "Octauo quero", am Ende), fol. 150; siehe hierzu schon oben im Text S.119
 - (5) Muller, *Ethik und Recht* (1932), S. 100
 - (6) Covarruvias, *In Clementis Quinti Constitutionem: Si furiosus, Rubrica de homicidio* (= c.un. Clem. V, 4), *Relectio*, pars 3 ("De delinquentibus ignoranter"), n. 3/4 pag. 747/748 mit weiteren Hinweisen (n. 3, am Anfang, pag. 747) auf Autoren der älteren kanonistischen Lehr- richtung einer Irregularität des Trunkenheitstäters. Vergl. auch die Übersicht bei Petrus a Placa, *Epitomes delictorum causarumque criminalium ex iure pontificio, regio et caesareo* (benutzte Ausgabe: Lugduni 1560), lib. 1, cap. 30, n. 5 (am Anfang) pag. 537

durch erlangten seine Ausführungen über den kanonistischen Bereich hinaus Bedeutung auch für die weltliche Strafrechtswissenschaft (1). Seine Schrift zog in der italienischen Strafrechtswissenschaft des ausgehenden 16. Jahrhunderts Prosper Farinacius (gest. 1618) bei der Erörterung der Trunkenheitsdelikte wiederholt zur Klärung schwieriger Zweifelsfragen heran (2).

Covarruvias meinte, wenn die weltliche Lehre der Italiener, wie Bartolus und andere Gelehrte, einen betrunkenen Täter nicht ganz straflos lasse ("adnotarunt, ebrium delinquentem non esse omnino a poena liberum") und mit einer poena extraordinaria belege, dann werde in Wirklichkeit eigentlich nicht die Trunkenheitstat, sondern nur die schuldhaftige Trunkenheit als die entscheidende Deliktsursache bestraft: "constat, ebrium non puniri propter culpam criminis ab eo commissi, sed propter ipsius ebrietatis causam, in qua culpam habuit" (3). Historisch betrachtet, stimmte das in dieser etwas zu allgemeinen Form sicher nicht. Die Lehre vom eigentlichen Strafgrund der Trunkenheit im Gegensatz zur mildereren Strafbarkeit der Rauschtat selbst hatten früher beispielsweise nur Bonifacius de Vitalinis und Roman(us) (4), den Covarruvias auch ausdrücklich als einen Kronzeugen für seine Interpretation zitierte (5), vertreten.

-
- (1) Schaffstein a.a.O. S. 75 und speziell zur dogmengeschichtlichen Bedeutung der voluntas-indirecta-Doktrin S. 76 ff. ---- über die von Covarruvias vertretene Lehre der Verantwortlichkeit des Betrunkenen im Sinne einer strafbaren Volltrunkenheit vergl. im übrigen die Würdigung bei Schaffstein a.a.O. S. 79/80
 - (2) Farinacius, De poenis temperandis (in: Opera omnia, Praxis et theoricæ criminalis pars tertia, Secunda Editio, Francofurti et Noribergae, o.J., pag. 110 ff), qu. 93 n. 4 pag. 187 (: zur Erläuterung des entscheidenden Strafgrundes bei Trunkenheit); ferner: n. 12 pag. 188 (: zur Stützung der These einer völligen Straflosigkeit bei unverschuldeter Trunkenheit), n. 20 pag. 189 (: zur Bejahung der konkreten Gefährdungshaftung eines trunkenen Neigungstäters), n. 21 pag. 189 (: zur Lehre von der vorsätzlichen actio libera in causa)
 - (3) Covarruvias a.a.O. n. 3 pag. 747
 - (4) über Roman(us) siehe oben S. 87 ff; --- über Bonifacius de Vitalinis siehe S. 120/122
 - (5) Covarruvias a.a.O. n. 3 pag. 747: "Roman. in l. 1. in princ. ff. de verb. obligat."

Covarruvias selbst bejahte für den kirchlichen Rechtsbereich die Zurechnung der Rauschtat bei einer vorsätzlichen actio libera in causa. Dann sei eine willentliche Tötung gegeben. Insoweit sei der von Zabarella vertretenen Irregularitätslehre zuzustimmen: "hoc sit expeditum, eum esse irregularem, vbi ea intentione se inebriauerit, vt ebrius occideret. Hoc etenim homicidium voluntarium est, et ideo irregularitas ex eo contrahitur, quod Card. asserit in hac clem. quaest. 8" (1). In den allgemeinen Fällen einer nur selbstverschuldeten Trunkenheit verneinte Covarruvias dagegen die Irregularität: "Superest igitur difficultas in eo, qui culpam habuit ebrietatis, an is ex hac simplici culpa sit irregularis, si aliquem occiderit ? Et ipse censeo, hunc non esse irregularem, quod multis probatur" (2). Trunkene seien im Rausch mit Geisteskranken vergleichbar und bei diesen sei gerade in der päpstlichen Konstitution die Irregularität ausgeschlossen worden: "quia ebrius furioso similis est, sed furioribus non est irregularis per hanc constitutionem; ergo nec ipse ebrius" (3). Covarruvias entschied sich also bei den allgemeinen Fällen einer nur selbstverschuldeten Trunkenheit nicht für den von der früheren Kanonistik gezogenen Umkehrschluß, sondern im Hinblick auf die Ähnlichkeit der Schuldproblematik bei den Taten Geisteskranker und schwer Betrunkener für eine analoge Anwendung der päpstlichen Bestimmung.

Für das Strafrecht stellte Covarruvias die Formel auf: "est considerandum, puniri ebrium, non propter delictum commissum in ebrietate, nec de ipso delicto: sed de illa ebrietate, quae maiori est digna poena, ex eo quod criminis causa fuerit, licet remota" (4). Nach

-
- (1) Covarruvias a.a.O. n. 3 pag. 747; über diese Stelle siehe auch bereits oben im Text S. 118. -- Zu weiteren Fällen der Irregularität bei rauschgefährlichen Neigungstypen siehe unten im Text zu IV, 4, S. 170 ff (185)
- (2) Covarruvias a.a.O. n. 4 pag. 747
- (3) Covarruvias a.a.O. n. 4 pag. 747
- (4) Covarruvias a.a.O. n. 4 pag. 747

der Ansicht von Covarruvias bildete nicht die Trunkenheitstat, wohl aber die als Ursache des späteren Deliktsgeschehens besonders strafwürdig erscheinende Trunkenheit den entscheidenden Strafgrund der Trunkenheitsdelikte. Covarruvias verteidigte im folgenden diese These einer strafbaren, erfolgsqualifizierten Trunkenheit und vertiefte seine Beweisführung wesentlich, indem er auf die scholastischen Wurzeln seiner Lehre im Sentenzenkommentar von Bonaventura zurückgriff und sich kritisch mit der Summa theologica von Thomas von Aquin auseinandersetzte. Bei dieser Argumentation zeigte sich der glänzend geschulte Nachscholastiker.

Covarruvias kleidete den alten scholastischen Meinungsstreit, ob die Trunkenheit oder die Rauschtat zugerechnet werden könne, in den rhetorischen und für die Strafpraxis so bedeutsamen Einwand ein: Trunkenheit sei an sich nicht strafbar. Dann müsse eigentlich statt der Trunkenheit doch die Rauschtat selbst in milderer Form bestraft werden, da ja, wenn sich das Delikt nicht ereignet hätte, die Trunkenheit ungestraft geblieben wäre. "Quod si quis dixerit, ebrietatem per se non puniri, sed crimen ab ebrio commissum tametsi leuiori poena, quia si illud crimen non contigisset, foret ebrietas impunita" (1). Klarer konnte die Bedingtheit und Fragwürdigkeit des Strafrechts kaum zum Ausdruck gebracht werden. Als Lösungsweg aus dieser schwierigen Zurechnungsfrage übernahm Covarruvias die alte, in der Kanonistik etwa von Simon von Bisignano (2), in der Scholastik vor allem von Bonaventura (3) vertretene Lehre einer auf Grund der zusätzlichen Deliktsumstände erschwerten und gerechtfertigten

-
- (1) Covarruvias a.a.O. n. 4 pag. 747
(2) Simon von Bisignano, Summa zum Decretum Gratiani (Staatsbibliothek Bamberg, Can. 38), zu c.9 C.15 qu.1; siehe oben S. 19 und Tafel 8
(3) Bonaventura, Lib. 2 Sent., distinct. 22, art. 2, qu.3, conclusio ad 7: Opera omnia, Tomus 4, Lugduni 1668, pag. 274; siehe oben im Text S. 40

tigten Zurechnung der Trunkenheit: "Non enim culpatur coitus Loth ratione et nomine incestus, sed nomine ebrietatis, velut circumstantia quaedam ebrietati coniuncta, quod D. Augustinus manifeste fatetur, ac explicat D. Bonaventura in 2. sent. dist. 22. art. 1. qu. 3 (1). vbi ait, nec furiosum, nec ebrium, quamvis vterque illorum sit sua culpa vsu rationis priuatus, posse committere nouam culpam, sed omne malum, quod durante furore vel ebrietate factum fuerit, scribit esse circumstantiam, quae aggrauat ebrietatis, aut furoris peccatum" (2). In diesem Sinne sei auch das von Aristoteles überlieferte Gesetz des Pittakos vom doppelten Strafgrund der Trunkenheitsdelikte auszulegen: "Vtraque vero poena proprie ratione ebrietatis infligitur; siquidem secunda poena adiicitur ob circumstantiam ex delicto in ebrietate commisso prouenientem, quae circumstantia ipsam ebrietatem aggrauat, vt ex D. Bonaventura adnotauimus" (3).

Demgegenüber hatte Thomas von Aquin in seiner Summa theologica die mildere Zurechnung der Trunkenheitstat selbst in vorsichtiger Form auf Grund einer culpa praecedens (4) befürwortet. Zur theoretischen Rechtfertigung der Zurechnung der Rauschtat als Willensschuld hatte dabei die Lehre von der "ignorantia voluntaria per accidens" gedient, bei der Thomas in naher Verwandtschaft zur Lehre vom indirekten Willen die Rauschtat auf Grund der vorangegangenen freiwilligen Trunkenheit als direkt gewollter Ursache für beiläufig gewollt erklärt hatte ("non potest dici quod voluntas directe et per se feratur in

-
- (1) "in 2. sent. dist. 22. art. 1 qu. 3." ? Das ist offenbar ein Druckfehler in der verwendeten Ausgabe der Erläuterungsschrift des Covarruvias (Opera omnia, Tomus 1, Coloniae Allobrogum 1679, pag. 748). Richtigerweise muß es heißen: "in 2. sent. dist. 22 art. 2. qu. 3." : vergl. hierzu schon vorstehend S. 151 Anm.(3) und oben im Text S. 40
- (2) Covarruvias a.a.O. n. 4 pag. 748
- (3) Covarruvias a.a.O. n. 4 (am Ende) pag. 748
- (4) Thomas von Aquin, Summa theologica II-II qu. 150 art. 4 corpus art.: Deutsche Thomas-Ausgabe Bd. 21 (1964), S. 396; siehe oben S. 51

peccatum, sed per accidens" (1)). Covarruvias lehnte die Lehre von Thomas von Aquin als konstruktiv verfehlt ab. Man müsse nämlich bei den Taten Trunkener, -- schärfer als Thomas --, nicht zwei, sondern drei Akte oder Erfolge unterscheiden: das Trinken selbst ("ipsa potatio"), die Trunkenheit ("ipsa ebrietas") und die Tötung im Rausch ("ipsa hominis occisio") (2). Auf den ersten Akt beziehe sich der Wille direkt ("in primum autem actum fertur voluntas directe: nempe, quia ebrius voluit bibere vinum immoderate"), auf den zweiten im Gegensatz zu Thomas nur indirekt und beiläufig ("in secundum fertur voluntas indirecte, et per accidens; non equidem directe, et per se, quemadmodum docet S. Thom. II. 2. qu. 67. art. 4 (3)"), auf den dritten, die Trunkenheitstat, aber überhaupt nicht ("in tertium autem, hoc est, in ipsam hominis occisionem, nec per se, nec per accidens voluntas fertur") (4). Covarruvias folgerte aus dieser besonderen Betonung eines nur indirekt gewollten, kausalen Mittelgliedes der Trunkenheit zwischen dem direkt gewollten Sichbetrinken und der späteren, ungewollt verwirklichten Rauschtat, daß das schuldhafte, unvorsichtige Betrinken selbst keine naheliegende und unmittelbare, sondern nur eine mittelbare und entfernte Ursache der Rauschtat sei: "His omnibus accedit, quod ebrius, etiamsi culpa sua inebrietur, illa culpa, quae fuit in illa voluntate, volendo inebriari, aut non adhibendo diligentiam debitam ad vitandam ebrietatem, non est causa proxima, nec immediata illius occisionis, sed causa mediata, et remota" (5). Deshalb sei auch jene ältere, von Zabarella und anderen Kanonisten vertretene Irregularitätslehre in den Fällen einer nur selbstverschuldeten Trunkenheit verfehlt (6).

-
- (1) Thomas von Aquin, Summa theologica I-II qu. 76 art. 4 corpus art. : Opera omnia, Vol. 2, Parisiis 1882, pag. 489; siehe oben S. 70
 - (2) Covarruvias a.a.O. n. 4 pag. 748
 - (3) "II. 2. qu. 67. art. 4" ? Auch hier muß es richtiger heißen: I-II qu. 76 art. 4; vergl. vorstehend Anm.(1)
 - (4) Covarruvias a.a.O. n. 4 pag. 748
 - (5) Covarruvias a.a.O. n. 4 pag. 748
 - (6) Covarruvias a.a.O. n. 4 pag. 748

Covarruvias hatte die thomistische Lehre einer "voluntas indirecta vel per accidens" im speziellen Bereich der Trunkenheitsdelikte (1) als eine seiner Ansicht nach zu weitreichende Willenskonstruktion abgelehnt und die Rauschstat bei einer nur selbstverschuldeten Trunkenheit als eine unfreiwillige, ungewollte Tat ("homicidium involuntarium") betrachtet. Für das kirchliche Recht hatte er insoweit folgerichtig die Irregularität eines volltrunkenen Täters ausgeschlossen, für das Strafrecht die mildere Zurechnung der Trunkenheitstat selbst auf Grund einer bloßen culpa praecedens bestritten. Andererseits sollte aber der Betrunkene doch nicht völlig straflos ausgehen. Covarruvias beugte sich der kriminalpolitischen Forderung, den Betrunkenen auf irgendeine Weise für seine im Rausch heraufbeschworenen deliktischen Folgen strafrechtlich zur Verantwortung zu ziehen. Mit dem Satz, "est considerandum, puniri ebrium, non propter delictum commissum in ebrietate, nec de ipso delicto: sed de illa ebrietate, quae maiori est digna poena, ex eo quod criminis causa fuerit, licet remota" (2), glaubte Covarruvias, das Schuldprinzip gewahrt, die Grenzen der strafenden Gewalt scharf eingeengt und der strafrechtlichen Praxis zugleich eine tragfähige Zurechnungsgrundlage gegeben zu haben. Daß in seiner, in vielem auf Bonaventura zurückzuführenden Lehre einer um ihrer Deliktsfolgen willen als besonders strafwürdig erscheinenden Trunkenheit ("circumstantia ipsam ebrietatem aggravat") immer noch ein Stück Erfolgshaftung steckte, kann vom Standpunkt eines sehr strengen Schuldprinzips aus als unbefriedigend empfunden werden (3).

-
- (1) Zur voluntas-indirecta-Doktrin im übrigen Lehrgebäude des Covarruvias vergl. die eingeleiteten Darstellungen bei Engelmänn, Schuldlehre der Postglossatoren, S. 107 ff; Löfller, Schuldformen des Strafrechts, Bd. I, Abtl. I, S. 161
 - (2) Siehe oben S. 150
 - (3) Näheres zur zeitgenössischen Kritik des spanischen Moraltheologen Luis de Molina im folgenden Text. -- Vergl. im übrigen auch Müller, Ethik und Recht, S. 220, der zu den mit der Lehre von Covarruvias sinnverwandten Äußerungen der nachscholastischen Autoren Cajetan, Sotomayor und Alphonsus a Castro meint: "Wir haben hier eine letzte Auswirkung jener Strafrechtslehre vor uns, wonach die Folgen eines opus illicitum dem Missetäter zugerechnet werden."

Bei einer kritischen Würdigung seiner Lehre mag allerdings allzu leicht der Eindruck entstehen, daß wir heute die Quellen einer vergangenen Rechtsepoche in unhistorischer Weise an zeitfremden Schuldbegriffen und zu strengen Schuldgrundsätzen messen. Mit welchem Scharfsinn man jedoch bereits in jener Zeit die tiefgreifende Schuldproblematik der Bestrafung volltrunkener Täter erkannte, vermittelt uns eine Disputation des spanischen Moraltheologen Ludovicus (Luis de) Molina (gest. 1600 (1)) in seinem Werk "De iustitia et iure" (2).

Molina, der hier bei den Erörterungen der strafrechtlichen Bewertung der Trunkenheitsdelikte unter anderem die weltlichen Schriften von Clarus, Carerius und Gomez heranzog und aus der Kanonistik insbesondere die Arbeit von Covarruvias verwertete, wandte sich entschieden gegen die herrschende Lehre ("communis doctorum sententia"), den in einer nur selbstverschuldeten Trunkenheit begangenen Totschlag mit einer poena extraordinaria (poena homicidii arbitraria) zu belegen (3). Eine für die Strafbarkeit wirklich zwingende Beweisführung war für Molina nicht ersichtlich.

Die in der weltlichen Strafpraxis gängige Begründung der milderen Zurechnung der Trunkenheitstat auf der Basis einer normativen Gleichstellung von Betrunkenheit und "Fahrlässigkeit" ("culpa") lehnte Molina als einen Verstoß gegen den Schuldgrundsatz ab. Molina maß diese Fälle an den Kriterien einer uns heute so modern erscheinenden, unmittelbar erfolgsbezogenen actio libera in causa. Nach

-
- (1) Über Leben und Werk vergl. die einführende Darstellung bei Stegmüller in Lexikon für Theologie und Kirche, 7. Bd. (2. Aufl., 1962), "Molina", Sp. 526
 - (2) Molina, De iustitia et iure (benutzte Ausgabe: Moguntiae 1659), Tomus 4, tract. 3, disput. 38 ("Si furiosus, seu amens, ebrius, aut dormiens, aliquem interficiant, num puniri poena ordinaria debeant"), n. 5 ff (8), Sp. 733/735 (734/735). --- Der Hinweis auf dieses Werk ist den Studien Müllers zur Nachscholastik in seinem Längsschnitt durch die Geschichte der katholischen Moraltheologie, Ethik und Recht in der Lehre von der Verantwortlichkeit (1932), S. 220/221, zu verdanken
 - (3) Molina a.a.O. n. 8 Sp. 734/735

Ansicht von Molina war die beim Sichbetrinken unvorhergesehene spätere Deliktsbegehung weder in ihrer Ursache noch in sich selbst verschuldet. Das schuldhaftes Sichbetrinken sei zwar als schuldhaftes Beraubung des Vernunftgebrauchs eine Unmäßigkeit, aber noch keine gerade für die Zurechnung der deliktischen Folgen ausreichende Schuld ("culpa homicidii"). Ebenso sei der später im Rausch verübte Tötungsakt selbst nicht zurechenbar, weil er ohne Vernunftgebrauch und freies Entscheidungsvermögen ("liberum arbitrium") ausgeführt worden sei: "Difficultas vero est, an vero ob tale homicidium, vtpote omnino inuoluntarium, omninoque praeter spem suam, et aliorum, nullo modo sit puniendum: eo quod neque in actu, quo se culpabiliter inebriauit, vlla sit culpa homicidii, sed solum intemperantiae, qua se culpabiliter vsu rationis priuauit, neque item in actu ipso homicidii sit homicidii culpa, vtpote patrato postquam iam carebat vsu rationis ac liberi arbitrii, sine quo esse nequit peccatum, nec lethale, nec veniale" (1).

Molina widerlegte in diesem Zusammenhang ebenfalls die Anwendbarkeit der Lehre vom versari in re illicita auf Fälle einer nur selbstverschuldeten Trunkenheit. Das schuldhaftes Sichbetrinken könne zwar als Sünde gegen die Mäßigkeit eine res illicita sein, sei aber deshalb noch keine "res illicita apta ut inde homicidium sequatur". Damit fehlte für Molina zugleich jeder vernünftige Gesichtspunkt, der Lehre von Covarruvias zuzustimmen, wenigstens die Trunkenheit als solche nur auf Grund der eingetretenen Deliktumstände als besonders strafwürdig zu bezeichnen: "In hoc euentu, de quo disputamus, ebrius, qui interficit, neque homicidii extraordinaria poena est puniendus. Probatur. Quoniam in eo euentu nulla omnino est culpa, nec lethalis, nec venialis, homicidii Et quamuis, voluntarie se inebriare sit dare operam rei illicitae, ex qua secutum est id homicidium, non est tamen dare operam

(1) Molina a.a.O. n. 8 Sp. 734

rei illicitae aptae vt inde homicidium sequatur, eaque ratione id homicidium, neque in sua causa, fuit culpabile lethaliter, aut venialiter, culpa homicidii, neque est circumstantia aggrauans culpam ebrietatis: quippe cum ebrius ille non plus peccauerit sequuto eo homicidio, quam si sequutum non fuisset" (1).

So sei Lot, da er die spätere Begehung des Inzestes beim Sichbetrinken nicht vorausgesehen habe, nicht strafwürdiger, als wenn er den Inzest überhaupt nicht begangen hätte: "Sicut Loth si peccauit se inebriando, ex incestu tamen omnino praeter spem subsequuto, minimeque apto ex ea ebrietate sequi, nulla ratione aggrauata fuit eius culpa tanquam ex circumstantia illam aggrauante, neque ob eum incestum fuit dignus maiori poena, quam si sequutus non fuisset" (2).

Die von Covarruvias vertretene Lehre vom Strafgrund der Trunkenheit bedeutete nach Meinung von Molina für das Strafrecht nur einen unvollkommenen und in sich sehr widersprüchlichen Kompromiß. Trunkenheit als solche unterlag keiner weltlichen Strafe. Dann sei der Volltrunkene konsequenterweise auch bei unvorhergesehenen Deliktsfolgen, wie etwa bei einem nur in selbstverschuldeter Trunkenheit verübten Totschlag, ganz freizusprechen: "... ebrius ille neque extraordinaria poena sit puniendus ob tale homicidium. Et cum ebrietas sola in exteriori foro non puniatur, consequens profecto est, vt ille homicida omnino in exteriori foro sit absolendus" (3).

Nach Auffassung von Molina war Covarruvias auf halbem Wege stehen geblieben. Er habe zwar für den Bereich der kirchlichen Irregularitätslehre bei unverschuldeten Deliktsfolgen der Trunkenheit die Irregularität zutreffend verneint, um so weniger sei dann aber im strafrechtlichen Bereich irgendeine Strafe ohne Schuld zuläs-

-
- (1) Molina a.a.O. n. 8 Sp. 734
(2) Molina a.a.O. n. 8 Sp. 734
(3) Molina a.a.O. n. 8 Sp. 734

sig: "ergo multo minus id homicidium erit puniendum alia poena corporali, aut pecuniaria, homicidii extraordinaria ac arbitraria: eo quod nulla in eo, neque sua causa, interuenerit culpa homicidii, etiam venialis" (1).

Molina hatte die dogmatischen Schwächen der Lehre vom Strafgrund der Trunkenheit sehr klar herausgestellt. Volltrunkenheit war als Unmäßigkeit kein strafrechtlich relevantes Unrecht. Eine Strafwürdigkeit der Trunkenheit nur um ihrer Deliktsfolgen willen lief für Molina praktisch auf die Fiktion eines Unrechtstatbestandes hinaus und stand seiner Ansicht nach im Ergebnis ebenso wie die in der herrschenden italienischen Doktrin erfolgte Wertung der Trunkenheit als Fahrlässigkeit im Widerspruch zur Verschuldenshaftung.

Im Strafrecht schien bei der Bekämpfung der Trunkenheitskriminalität dieser kritische Weg einer strengen Durchführung des Schuldgrundsatzes sicher auch aus generalpräventiven Gründen undurchführbar zu sein. Man empfand in der Lehre vom Strafgrund der Trunkenheit keinen unauflöslichen Widerspruch zu allgemeinen Strafgsätzen. Im spanischen Recht übernahm beispielsweise Petrus a Placa die Ausführungen von Covarruvias in vielem oft wortgetreu in seine Abhandlung "Epitomes delictorum". Sie enthält eine der ausführlichsten Darstellungen über die strafrechtliche Bewertung der Trunkenheitsdelikte, im humanistischen Stil dieser Zeit reich geschmückt mit Zitaten aus der Bibel und Auszügen und Versen aus Werken antiker Philosophen, Dichter und Historiker (2). In den entscheidenden Punkten bekämpfte Petrus a Placa bei den Fällen einer nur selbstverschuldeten Trunkenheit wie Covarruvias die Zurechnung

(1) Molina a.a.O. n. 8 Sp. 735

(2) Petrus a Placa, Epitomes delictorum causarumque criminalium ex iure pontificio, regio et caesareo (benutzte Ausgabe: Lugduni 1560), lib. 1, cap. 30 pag. 522/543

der Trunkenheitstat (1). Für Petrus a Placa stand es fest, daß nicht das in der Trunkenheit begangene Delikt, sondern die Trunkenheit den entscheidenden Schuldvorwurf verdiene: "constat, ebrium non puniri propter culpam criminis ab eo commissi, sed propter ipsius ebrietatis causam, in qua culpam habuit" (2). "vt contrariae opinionis rationem effugiamus, hoc habeto, ebrium puniri non propter delictum commissum in ebrietate, nec de ipso delicto, sed vtique de illa ebrietate, quae maiori poena digna est, ex eo quod criminis causa fuerit, licet remota, constat ex cap. inebriauerunt. 15. quaest. 1. ex August. lib. 22. contra Faustum Manichaeum, c. 44 (3)" (4).

Stark beeinflußt von den Schriften der Spanier erkannte in der italienischen Strafrechtswissenschaft des ausgehenden 16. Jahrhunderts Prosper Farinacius (gest. 1618) wohl mit am klarsten die Problematik der in der italienischen Lehre überwiegend erfolgten normativen Gleichstellung von Trunkenheitstat und fahrlässiger Deliktsverwirklichung (5). Bei einer schwe-

-
- (1) Petrus a Placa a.a.O. n. 3 pag. 532 ff, wiederholt wörtlich wie Covarruvias. Daß Petrus a Placa die Schrift von Covarruvias herangezogen und aus ihr die in diesem Zusammenhang entscheidenden Gedanken entnommen hatte, geht aus einem Zitat am Ende des Kapitels hervor: cap. 30 n. 5 pag. 543
 - (2) Petrus a Placa a.a.O. n. 2 pag. 531
 - (3) = c.9 C.15 qu.1 ("Inebriauerunt Loth filiae": Augustinustext des Decretum Gratiani)
 - (4) Petrus a Placa a.a.O. n. 5 pag. 538
 - (5) Farinacius, De poenis temperandis (in: Opera omnia, Praxis et theoriae criminalis pars tertia, Secunda Editio, Francofurti et Noribergae, o.J., pag. 110 ff), qu. 93 n. 4 pag. 187; Farinacius zitierte hier zur Begründung seiner Meinung zum Strafgrund der Trunkenheit neben den Werken von Bonifacius de Vitalinis und Rom(anus) vor allem die Schriften von Covarruvias und Petrus a Placa: "Covarru. in 3. par. relect. in initio, numero 3. versicu. ex quibus auctoritatibus, et numero 4. versicu. deinde, ut contrariae opinionis, et c. et d. numero 4. in fine, versicu. hinc deducitur, et c. ubi pluribus, et canonum, et Doctorum auctoritatibus, hanc ampliationem exornat Petr. a Plach. in epit. delict. cap. 30. n. 2 ver. ex quibus auctoritatibus"

ren (1) Trunkenheit sei weder eine vorsätzliche noch eine "fahrlässige" Deliktsbegehung gegeben. Die Strafe sei nicht für die Rauschtat zu verhängen. Zu einer völligen Straflosigkeit konnte sich jedoch auch Farinacius nicht entschließen. Der Täter sei wegen seiner Schuld und Leichtfertigkeit, sich zu betrinken, zu bestrafen. Wie 250 Jahre vor ihm Bonifacius de Vitalinis entschied sich Farinacius unter Hinweis unter anderem auf das Decretum Gratiani, die Glossa ordinaria zum Dekret und die Erläuterungsschrift von Covarruvias für die Lehre vom Strafgrund der Trunkenheit: "poena, qua afficitur ebrius, non ipsi imponatur ob delictum in ebrietate commissum, in quo nec dolum, nec culpam habet, sed tantum pro culpa, ac levitate quam commisit se inebriando. Ita mihi probare videtur tex. in d. cap. inebriaverunt, 15. quaest. 1 in ultimis verbis (2), et ibi gloss. in verbo, quantum, in fine (3) Bonifac. de Vitellin. Covarru." (4).

Für das kirchliche Recht mochte dieser Weg vor dem Hintergrund einer moraltheologischen Verurteilung der Trunkenheit als Sünde durchaus gerechtfertigt gewesen sein. Für das weltliche Strafrecht blieb diese Methode unbefriedigend. Farinacius hatte seine Lehre zwar formal mit dem Schuldprinzip in Einklang zu bringen versucht und die Zurechnung der Rauschtat selbst abgelehnt, aber nicht erklärt, warum die Trunkenheit im weltlichen Strafbereich strafbares Unrecht sei. Bei der näheren Erläuterung der Verhängung der poena extraordinaria charakterisierte Farinacius die "ebrietas"

-
- (1) Zur Verhängung der poena ordinaria in Fällen einer nur leichteren Trunkenheit ("in leviter ebrio") vergl. Farinacius a.a.O. n. 18 pag. 189. Siehe oben S. 132 Anm.(2)
(2) = c.9 C.15 qu.1 (Augustinusstelle des Decretum Gratiani)
(3) = Glossa ordinaria zum Decretum Gratiani, zu c.9 C.15 qu.1, zu "quantum": "in fine" = dritte Lehrmeinung: "Alii dicunt, quod nullo modo punitur pro incestu, sed tantum pro ebrietate". Siehe oben S. 22 Anm.(2)(am Ende)
(4) Farinacius a.a.O. n. 4 pag. 187

einfach als eine zumindest läßliche Sünde, die zwar nicht mit einer schwereren "poena corporalis", aber immerhin mit einer Geldstrafe geahndet werden könne: "poena praedicta videtur, quod non possit esse corporalis; sed levis et pecuniaria. Nam ebrius punitur, non propter delictum, sed propter ebrietatem. Ebrietas autem veniale peccatum est (nisi sit affectata et dolosa). Ergo non graviter, sed leviter puniendus est" (1).

Darüberhinaus räumte Farinacius ein, daß unter bestimmten Umständen, bei einer "culpa lata", statt der leichteren Geldstrafe die schwerere "poena corporalis" verhängt werden dürfe: "Sed quod imo haec poena possit esse corporalis, facit, quia delinquens per ebrietatem dicitur delinquere ex lata culpa. Sed sic est, quod lata culpa potest corporaliter puniri. Ergo ebrietas etiam corporaliter punitur" (2). Interessanterweise brachte Farinacius in diesem Zusammenhang hauptsächlich Totschlagsfälle aus der Praxis (3). Das könnte ein Indiz dafür sein, daß bei Farinacius der Strafgrund eben doch nicht, wie er bei der Rechtfertigung der Bestrafung volltrunkener Täter so stark betonte, durch das bloße "sündhafte", leichtfertige Sichberauschen geprägt wurde und daß sich hinter den Worten "culpa levis" und "culpa lata" letztlich eine recht stark vom Erfolgsdenken beeinflusste und den allgemeinen praktischen Erfordernissen einer abschreckenden Verurteilung der Trunkenheitstäter auch entgegenkommende Lehre verbarg.

Insgesamt stand nach Farinacius in Fällen einer

-
- (1) Farinacius a.a.O. n. 15 pag. 188
 - (2) Farinacius a.a.O. n. 16 pag. 188 unter Hinweis auf die Culpa-lata-Lehre von Baldus ("Bald. in l. data opera, num. 5. in fin. C. qui accus. non pos."). Über Baldus siehe eingehend oben im Text S. 103 ff (105, 106); ferner S. 95 Anm.(5), 97 u.a.
 - (3) Farinacius a.a.O. n. 16 pag. 188; Farinacius wiederholte hier unter anderem auch das schon von Bonifacius de Vitalinis erwähnte Beispiel einer zehnjährigen Kerkerstrafe für einen im Rausch verübten Totschlag; hierzu siehe schon oben im Text S. 120

schweren Trunkenheit die Strafzumessung bei der Verhängung der poena extraordinaria in der italienischen Praxis weitgehend im Ermessen des Richters: "poena ebrio diminuat^r Judicis arbitrio" (1). Der Rauschtäter konnte hierbei mit einer Geldstrafe, sollte aber bei schwerwiegenden Rauschexzessen mit einer "poena corporalis" bestraft werden.

(1) Farinacius, De poenis temperandis, qu. 93 n. 14 pag. 188

3) Konkretisierung des Haftungsbereichs im deliktischen Vorfeld der Trunkenheit auf Fälle einer selbstverschuldeten Trunkenheit

In der italienischen Strafrechtswissenschaft bildete die Trunkenheit keinen Strafausschließungsgrund, sondern bei schweren Bewußtseinsstörungen im Rausch nur einen Strafmilderungsgrund, der dem Richter die Berechtigung zur Verhängung einer poena extraordinaria (1) gab. Julius Clarus hatte die Grundströmung der Lehre mit dem Satz "... committens delictum tempore, quo est ebrius, .. excusatur a dolo, sed non a culpa: et ideo puniendus est non poena ordinaria delicti, sed extraordinaria" (2) einprägsam umschrieben.

Dennoch hielt es Clarus für zu weitgehend, diese Regel unbesehen auf alle Fälle der in Trunkenheit begangenen Delikte auszudehnen. Clarus grenzte in der italienischen Doktrin den Haftungsbereich bei Trunkenheit schärfer als mancher seiner Vorgänger ein. War der Täter ohne sein eigenes Verschulden in einen Rauschzustand geraten, hatten Zechgenossen den Wein mit rauschauslösenden Mitteln verfälscht, beispielsweise unbemerkt "Salz" in den Wein geschüttet, dann mußte der Täter nach Ansicht von Clarus freigesprochen werden: "Caeterum si sine culpa fuisset factus ebrius, puta, quia socii, ipso inscio, sal in vinum coniecissent, tunc crederem ipsum esse a culpa et a dolo prorsus excusandum" (3).

-
- (1) Zur herrschenden Lehre der Verhängung der poena ordinaria in Fällen einer nur leichten Trunkenheit siehe oben S. 132
- (2) Clarus, Liber quintus receptarum sententiarum (benutzte Ausgabe: Francofurti ad Moenum 1613), §. Fin. pract. crim., qu. 60 n. 12 pag. 215. Siehe oben S. 131
- (3) Clarus, Liber quintus receptarum sententiarum, §. Fin. pract. crim., qu. 60 n. 12 pag. 215; zu dieser Stelle vergl. auch v. Moeller, Julius Clarus aus Alessandria, der Kriminalist des 16. Jahrhunderts, .. Strafrechtliche Abhandlungen Heft 136 (1911), S. 129

In gleicher Weise unterschied Farinacius im Rahmen seiner Lehre vom Strafgrund der Trunkenheit zwischen der selbstverschuldeten schweren Trunkenheit mit der Straffolge einer poena extraordinaria (1) und der unverschuldeten, entweder aus Unkenntnis der berausenden Wirkung des Getränkes herbeigeführten oder von Zechkumpanen heimlich veranlaßten Trunkenheit, die keinerlei Strafe nach sich zog: "... in eo, qui ebrius evasit, sine sua culpa, quod potest contingere, prout exemplificant Docto. duobus modis. Primo, quia non cognoscebat vini qualitatem, et potentiam ad inebriandum aptam, cum contrarium crederet ex eo, quia illud erat clarum et parvum. Secundo, quando fuit deceptus a sociis, qui in vino mixturam, ut puta sal, posuerint. Tunc enim delinquendo ebrius, nullatenus punitur, nedum mitius" (2).

Im Grunde genommen bedeutete die von Clarus und Farinacius getroffene Unterscheidung nicht mehr als eine genauere Verdeutlichung und Verfeinerung des Schuldgedankens im deliktischen Vorfeld der Trunkenheit. Clarus bewegte sich mit seinem Hinweis auf die Differenzierung zwischen unverschuldeter und verschuldeter Trunkenheit noch durchaus im Bereich der überlieferten Lehre. Von einer Gleichsetzung von "Betrunkenheit" und "Fahrlässigkeit" konnte naturgemäß nur dann gesprochen werden, wenn zumindest die Trunkenheit vom Täter selbst verschuldet worden war. Etwas anderes hatten im Prinzip sicher auch früher Jacobus de Belvisio (quia ebrius est "in culpa" (3)), Baldus ("culpa

-
- (1) Farinacius, De poenis temperandis, qu. 93 n. 18 pag. 189. Siehe oben S. 132 Anm.(2)
(2) Farinacius, De poenis temperandis, qu. 93 n. 12 pag. 188
(3) Jacobus de Bello Visu, Practica criminalis (Coloniae 1580), lib. 1, cap. 3, n. 15 pag. 19. Siehe oben S. 99

lata" (1)), Angelus de Ubaldis ("culpa praecedit" (2)) oder Salicetus ("quia non est culpa vini sed bibentis" (3)) mit ihrem Hinweis auf die "culpa" als der entscheidenden Haftungsgrundlage für die Zurechnung der Trunkenheitstat nicht ausdrücken wollen. Es dürfte kaum gerechtfertigt sein, aus einer bloßen Gegenüberstellung einzelner Quellen des 14. bis 16. Jahrhunderts und der Lehre des Clarus einen bewussten Gegensatz zwischen einer "strengen" Lehrrichtung, die den Zustand der Trunkenheit "stets" als einen verschuldeten angesehen habe, und einer moderneren, milderer Ansicht, die immerhin zwischen der "ebrietas voluntaria" und "involuntaria" unterschieden habe, herauszulesen (4). Vor allem war die Unterscheidung zwischen verschuldeter und unverschuldeter Trunkenheit nicht, was teilweise etwas zu sehr überschätzt wird, erst Clarus "besonders" (5) geläufig.

Die Wurzeln dieser Lehre lassen sich an Hand einzelner von Clarus und Farinacius angeführter Quellen leicht zurückverfolgen. Clarus hatte mit Sicherheit die Schrift "Epitomes delictorum" des Spaniers Petrus a Placa benutzt (6), stand also

-
- (1) Baldus, Commentaria super nono Codicis (Lugduni 1545), Qui accusare non possunt l. data opera, n. 5 fol. 208 (Rückseite) : Rdnr. 8. Siehe oben S. 105
 - (2) Angelus de Ubaldis, Commentaria in primam et secundam Codicis partes (Augustae Taurinorum 1580), De injuriis l. si non conuicii, n. 8 fol. 275 (Rückseite). Siehe oben S. 124
 - (3) Bartholomeus Salicetus, Commentaria super nono Codicis (Venetiis 1502), ad l. cornel. de siccariis l. frater (ganz am Ende), fol. 248 (Rückseite). Siehe oben S. 124
 - (4) In diesem Sinne Bruck, Zur Lehre der criminalistischen Zurechnungsfähigkeit (1878), § 77 S. 124. Für einen Vertreter der strengen Lehrmeinung wird von Bruck sogar Farinacius angeführt.
 - (5) Bruck a.a.O. S. 124
 - (6) Clarus a.a.O. n. 12 pag. 215: "Placa libr. 1. delictorum. cap. 30 ... "

auch selbst bei den Erörterungen der Trunkenheitsdelikte unter einem nicht unwesentlichen Einfluß der spanischen Schule. Petrus a Placa meinte zur Begründung der Strafflosigkeit bei unverschuldeter Trunkenheit: "ebrietas sine culpa euenit, ex eo, quia vinum erat indomitum, si inebriatus est ignoranter, ibi nulla praecessit culpa, tunc nulla erit poena" (1). Petrus a Placa berief sich bei der Erläuterung des gleichen haftungsausschließenden Gedankens innerhalb der kirchlichen Irregularitätslehre (2) wie schon Covarruvias (3) auf die kanonistische Schrift "Repetitio, super c. Ad audientiam. de homicidio" (4) des Italieners Marianus Socinus (des Älteren) (gest. 1467) zu der in den Dekretalen Gregors IX. enthaltenen Bestimmung c.12 X de homicidio vel casuali V, 4 (5).

-
- (1) Petrus a Placa, *Epitomes delictorum causarumque criminalium ex iure pontificio, regio et caesareo* (benutzte Ausgabe: Lugduni 1560), lib. 1 cap. 30 n. 3 pag. 533
 - (2) Petrus a Placa a.a.O. n. 5 pag. 537: "Marianus Socin. in c. ad audientiam. n. 15. de homi." (vor den Erörterungen zur vorsätzlichen actio libera in causa); wörtliche Ausführungen wie bei Covarruvias; vergl. hierzu im einzelnen die nachfolgende Anm.(3)
 - (3) Covarruvias, In Clementis Quinti Constitutionem: Si furiosus, Rubrica de homicidio, Relectio (in: *Opera omnia*, Tomus 1, Coloniae Allobrogum 1679, pag. 697 (699) ff), pars 3 n. 3 pag. 747: "sed quoad irregularitatem, illud sit constitutissimum, eam ab ebrio occidente non contrahi, cum absque eius culpa, dolo quidem alterius inebriatus est; quod variis ex causis accidere potest, et in specie fatetur Marian. Socin. in c. ad audientiam. de homicid. num. 15".
 - (4) Abgedruckt in der Ausgabe: *Opus aureum*, Francofurti 1583, pag. 719 ff (dieser Sammelband enthält außer Kommentaren zu verschiedenen Dekretaltiteln mehrere spezielle Erläuterungsschriften zu einzelnen Dekretalbestimmungen)
 - (5) Text bei Friedberg, *Corpus iuris canonici*, pars secunda, *Decretalium collectiones* (Editio Lipsiensis secunda (1879, photom. Nachdruck Graz 1955), Sp. 1 ff: *Decretalium D. Gregorii Papae IX. Compilatio*: Sp. 797/798: c.12 X, V, 4 (Homicidium casuale imputatur ei, qui dedit operam rei licitae, si non adhibuit diligentiam quam debuit): "Ad audientiam apostolatus nostri pervenit, quod"

Farinacius (1) zitierte neben diesem kanonistischen Werk des Socinus aus dem weltlichen Recht der Italiener die "Practica criminalis" von Marcus Blancus (gest. 1548). Beide, Socinus und Blancus, brachten nun interessanterweise gerade zur Demonstration der Fälle einer unverschuldeten Trunkenheit unter anderem genau dasselbe, von Clarus und Farinacius praktisch später nur wörtlich übernommene Beispiel des ahnungslosen Zechers, in dessen Wein Trinkgefährten heimlich "Salz" geschüttet hatten.

Im kanonistischen Bereich bemerkte Socinus, daß in diesen Fällen einer unverschuldeten Trunkenheit kein eigentlicher Akt des Sichberauschens, kein Hinarbeiten auf eine "res illicita" vorliege: "Vnde distinguo quod aut ipse non dedit operam, vt inebriaretur: sed forte deceptus fuit: quia alius immiscuit sal, vel simile. vel non cognoscebat illius vini potestatem: et tunc dicerem quod non sit aliqua poena puniendus: nec efficitur irregularis. Aut dedit operam, vt inebriaretur " (2).

Im weltlichen Strafrecht berief sich Blancus bei seinen Erörterungen zur Trunkenheit unmittelbar auf

-
- (1) Farinacius, De poenis temperandis, qu. 93 n. 12 pag. 188: "Marian. in cap. ad audientiam 15. in fine. de homicid. Blanch. in pract. crim. §. ebrius, nu. 23. in fine fol. 85 .." Farinacius verwertete im übrigen bei seinen Darlegungen zur Straffreiheit bei unverschuldeter Trunkenheit die auf Socinus zurückzuführenden Stellungnahmen von Petrus a Duenas, Covarruvias und Petrus a Placa sowie Clarus
- (2) Socinus, Repetitio, super c. Ad audientiam. de homicidio (= c.12 X, V, 4), n. 15 pag. 725; es folgen Erörterungen zum schuldbegründenden "dare operam rei illicitae" im Sinne einer konkreten Gefährdungshaftung, siehe hierüber unten im Text S. 175 ---- Die Ausführungen von Socinus übernahm später auch fast wörtlich Petrus a Duenas, Regularum utriusque iuris cum ampliacionibus ac limitationibus Liber primus (benutzte Ausgabe: Venetiis 1567), reg. 259 n. 4 fol. 185: "aut ipse non dedit operam vt inebriaretur, sed forte deceptus fuit ex aliqua causa iusta, et tunc non est aliqua poena puniendus Marian. Soci. in repet. c. ad audientiam, nu. 15. de homic."

die Summa theologica von Thomas von Aquin ("S. Th. 2. secun. q. 150. art. 1. 2. et 3 (1)".) und die dort getroffene Unterscheidung zwischen einer unfreiwilligen, sündlosen Trunkenheit (2) und der freiwillig herbeigeführten Trunkenheit als läßlicher (3) oder Todsünde (4). Bei der unverschuldeten Trunkenheit fehle schon bei der Herbeiführung des Rauschzustandes jeder Wille zur Sünde, so daß folgerichtig der Betrunkene auch von einem im Rausch erfolgten Totschlag ganz freizusprechen sei: "quis est ebrius eo modo, vt ignoret quod agat, et tunc sequendo distinctionem Diui Tho. (5) aut iste ignorabat potentiam vini et esse illius qualitatis, vt faciliter posset ebriari, quia erat clarum, et videbatur paruum vinum: et iste hoc credens et sciens bibit, vel quod facta fuit mixtura vini a sociis, vel aliquod appositum, vt puta sal, vel quid simile, ex quo facilius ebriaretur, et tunc quia ex sententia Diui Tho. iste talis in nullo peccat, quia non est voluntas peccati; ideo si exinde sequatur homicidium, in nullo tenebitur" (6).

So bestärkt die Unterscheidung von unverschuldeter

-
- (1) Blancus, Practica criminalis (benutzte Ausgabe: Francofurti 1597), § Ebrius, n. 23 (am Anfang) pag. 230
 - (2) Blancus a.a.O. n. 23 pag. 230/231
 - (3) Blancus a.a.O. n. 24 pag. 231
 - (4) Blancus a.a.O. n. 25 pag. 231/232
 - (5) = Thomas von Aquin, Summa theologica II-II qu. 150 art. 2 corpus art. : DThA Bd. 21 S. 391 : "... Uno modo, sic quod nesciat potum esse immoderatum et inebriare potentem. Et sic ebrietas potest accipi sine peccato" und II-II qu. 150 art. 1 corpus art. : DThA Bd. 21 S. 387: "... uno modo, ex nimia vini fortitudine, praeter opinionem bibentis. Et sic etiam ebrietas potest accidere sine peccato, praecipue si non ex negligentia hominis contingat." --- Zur praktischen Anwendung auf die Verantwortlichkeit des Rauschtäters vergl. II-II qu. 150 art. 4 corpus art. : DThA Bd. 21 S. 396 : "Quia si ex actu illo praecedente subsecuta est ebrietas sine peccato, tunc peccatum sequens totaliter excusatur a culpa ...". Siehe im einzelnen oben S. 59 ff u. S. 51
 - (6) Blancus a.a.O. n. 23 pag. 230/231

und verschuldeter Trunkenheit erneut unsere These, daß bei der Bewertung der Trunkenheitsdelikte statt dogmengeschichtlicher Gegensätze unmittelbare Querverbindungen der weltlichen Strafrechtslehre zur kanonistisch-scholastischen Tradition bestanden. Die italienische Strafrechtswissenschaft hatte die thomistische Lehre der ebrietas involuntaria auf das weltliche Recht übertragen und damit eine deutlichere Konkretisierung der Haftungsgrenzen bei Trunkenheit zu erzielen vermocht. Gegen einen Rauschtäter konnte nur dann die poena extraordinaria verhängt werden, wenn er seine bei der späteren Begehung der Trunkenheitstat vorhandene Unzurechnungsfähigkeit wenigstens durch eigenes Verschulden herbeigeführt hatte. Der Gedanke einer unmittelbar erfolgsbezogenen, fahrlässigen actio libera in causa war damit jedoch noch keineswegs verbunden.

- 4) Nähere Schuldbeziehungen zwischen dem Akt des Sichbertrinkens und der Rauschat: Gedanken zur konkreten Gefährdungshaftung bei Trunkenheit und ihre spätere normative Gleichstellung mit einer vorsätzlichen Deliktsverwirklichung

Die in der italienischen Strafrechtslehre des 16. Jahrhunderts bei Blancus, Clarus und Farinacius erfolgte ausdrückliche Betonung einer selbstverschuldeten Trunkenheit als notwendiger Voraussetzung für die Haftung des Trunkenheitstäters darf nicht überbewertet werden. Eine direktere Schuldbeziehung zwischen dem Sichberauschen und dem erst im späteren Rauschzustand verübten Deliktserfolg wurde, -- von der besonderen Ausnahmesituation einer vorsätzlichen *actio libera in causa* (1) abgesehen --, in den allgemeinen Fällen der Trunkenheitsdelikte nicht gefordert. Über eine verschleierte Erfolgshaftung war man im Grunde genommen nicht hinausgekommen, mochte man nun wie in der überwiegenden Lehre etwa Clarus (2) die Trunkenheitstat selbst als ein "fahrlässig" verwirklichtes und insoweit milder zu bestrafendes Delikt betrachten oder wie Farinacius (3) das entscheidende Schwergewicht des Strafgrundes ganz auf die Trunkenheit als "sundhaftes", leichtfertiges Verhalten vorverlagern. Die *poena extraordinaria* konnte und mußte vom Richter schon dann verhängt werden, wenn nur die Trunkenheit selbst verschuldet war.

Trotzdem finden sich bei einer näheren Überprüfung der Quellen vereinzelt Bemühungen, die Haftungsgrundlagen an einem strengeren Schuldmaßstab zu orientieren

-
- (1) Über die Erörterung dieser Rechtsfigur in der italienischen Strafrechtswissenschaft des 16. Jahrhunderts bei Carerius, Bargalius, Menochius und Farinacius siehe bereits oben im Text S. 113 ff u. S. 117
(2) Siehe oben S. 131
(3) Siehe oben S. 160, 161

und eine irgendwie geartete, unmittelbarere Schuldbeziehung zwischen dem Akt des Sichbetrinkens und der Begehung der Rauschtat selbst herzustellen. Diesen Versuch unternahm in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts Angelus Aretinus.

Aretinus (gest. 1451) stellte in seinem "Tractatus de maleficiis" (1) eine bemerkenswerte These auf. Bei (- schwerer (2) -) Trunkenheit müsse man in der gleichen Art und Weise wie bei den Delikten Schlartrunkener unterscheiden, ob der Täter seine "Natur", in jenem Zustand gegenüber seinen Mitmenschen gewalttätig zu sein, gekannt habe oder nicht: "ego intelligo verum, quod distingui debeat eo modo et forma, quo distinguitur in dormiente qui deliquit. de quo per Bartol. in l. poen. ff. de parrici (3). vbi dicitur, an dormiendo si quis commiserit delictum, teneatur, quaeritur: aut sciebat naturam, quia solitus erat surgere, et dormientes secum percutere, et tenetur" (4).

Der Kerngedanke dieser Lehre war also nicht neu. Schon Bartolus hatte darauf hingewiesen, daß jemand, der seine Veranlagung kenne, im Schlaf aufzuspringen und seine Schlafgenossen zu gefährden, dafür Sorge tragen müsse, daß er allein schlafe oder niemand bei ihm in demselben Raum sei. Andernfalls befinde er sich "in culpa" und habe als

-
- (1) Aretinus, Tractatus de maleficiis (benutzte Ausgabe: Coloniae Agrippinae 1599), Scienter dolose, n. 17 pag. 242
 - (2) Die leichte Trunkenheit führte zu keiner Entschuldigung. Insoweit wiederholte Aretinus a.a.O. n. 17 pag. 242 wörtlich die Ausführungen von Baldus zur Unterscheidung der ebrietas magna und ebrietas parva, einschließlich der Interpretation des Wortes "impetus" der Marcianstelle D 48, 19, 11, 2 ("impetus" als "dolus minor" bei nur leichteren Sinnesverwirrungen des Betrunkenen). Über Baldus siehe oben S. 105
 - (3) = Bartolus, Commentaria in II. partem Digesti novi (benutzte Ausgabe: Basileae 1588), Ad legem Pompeiam de parricidiis l. poena parricidii, n. 1 pag. 497/498; vergl. hierzu im einzelnen die Ausführungen im folgenden Text
 - (4) Aretinus a.a.O. n. 17 pag. 242

fahrlässiger Täter genau so wie ein Baumfäller, der vorübergehende Passanten nicht gewarnt habe. Habe der Täter seine unglückliche Veranlagung nicht gekannt, so bleibe er von der Verhängung einer Strafe verschont, denn der "Schlafende" sei mit einem Geisteskranken vergleichbar: "nam aut iste talis sciebat hoc euenire sibi: et tunc sibi debet providere, ut iaceat solus, uel ut nemo sit in camera sua: et si non fecit, est in culpa, et propter culpam tenetur: sicut putator arboris, qui non admo-
nuit transeuntes Si uero hoc non sciebat sibi euenire, tunc ei parcitur, nam dormiens aequiparatur furioso" (1).

In der Kanonistik des beginnenden 15. Jahrhunderts (2) folgte man bei den Erörterungen der im Schlaf begangenen Delikte den von Bartolus getroffenen, feinsinnigen Unterscheidungen teilweise wörtlich. Beispielsweise schränkte Franciscus Zabarella (gest. 1417) in seinem Kommentar zu den Clementinen den Ausschluß der Irregularität bei den Taten Schlafender mit der Bemerkung ein: "non potest dormienti culpa imputari: vt quia nesciebat hoc sibi euenire. secus si sciebat: quia tunc debuit providere vt iaceret solus et quod nemo sit

-
- (1) Bartolus a.a.O.; --- wie Bartolus später auch wörtlich: Jason de Mayno, Commentaria in primam partem Digesti novi (o.O., 1536), De acquirenda possessione l. adipiscimur, n. 9 fol. 5o (Rückseite); --- weitere Fundstellen zur Bewertung der Delikte Schlafender und Schlaftrunkener in der italienischen Doktrin bei Engelmann, Schuldlehre der Postglossatoren (1895), S. 32/33; vergl. auch Dahm, Das Strafrecht Italiens im ausgehenden Mittelalter (1931), S. 255
 - (2) Zur älteren Kanonistik vergl. Kuttner, Kanonistische Schuldlehre von Gratian bis auf die Dekretalen Gregors IX. (1935), S. 110 ff, insbes. S. 116 ff. Einen praktisch bedeutsamen Fall bildete das Erdrücken kleiner Kinder im Schlaf. Hier wurde die Lösung teilweise auf der Grundlage des allgemeinen Zurechnungsprinzips einer culpa praecedens gesucht (S. 118, zu Tancred). Insoweit hatte die Kanonistik nach Ansicht von Kuttner (S. 119) den Gedanken einer actio libera in causa im eigentlichen Sinne schon zutreffend erkannt und gewürdigt.

in camera sicut imputatur putanti arborem qui non admonuit transeuntes .. quod no. Bar. ff. ad le. pompe. et parri. pena. (1)" (2). Hier befruchtete also das weltliche Recht die Kanonistik. Sinnverwandt äußerte sich Nicolaus de Tudeschis (Abbas Panormitanus) (gest. 1445), einer der bedeutendsten Vertreter der nachklassischen Kanonistik (3), in seinem zu den Clementinen verfaßten Kommentar: "dormiens dat operam rei licitae, et in nulla culpa reperitur, cum iniquitati non consenserit, sed tu cogita, quod si iste erat solitus quandoque nocere dormiendo, et de hoc erat aduisatus, numquid erat culpa in eo, quod non aduisatum fecit ignorantem, qui secum voluit dormire" (4).

Den Schritt, diese Haftungsbeschränkung auch auf den speziellen Bereich der Trunkschuld delikte zu übertragen, hatten jedoch vor Aretinus weder Bartolus für das weltliche Strafrecht (5) noch Zabarella (6) oder

-
- (1) = Bartolus a.a.O.
 - (2) Zabarella, Commentaria in Clementinas (benutzte Ausgabe: Lugduni 1551), De homicidio voluntario vel casuali, Si furiosus (= c.un. Clem. V, 4), n. 8 (zu Punkt 6: "Sexto quero"), fol. 150
 - (3) Über Leben und Werk von Nicolaus de Tudeschis, genannt auch Abbas Panormitanus, Siculus oder Abbas modernus vergl. die einführende Darstellung bei Mayer in Lexikon für Theologie und Kirche, 7. Bd. (2. Aufl.. 1962), Sp.1000
 - (4) Abbas Panormitanus, Commentaria in Clementinas (in: Commentaria, Venetiis 1617, Tomus 7, fol. 264 ff), super V. Clement., De homicidio voluntario vel casuali, Si furiosus (= c.un. Clem. V, 4), n. 3 fol. 289 (Rückseite)
 - (5) Über die nur kurze Stellungnahme von Bartolus unter Hinweis auf das strafmildernde Reskript Kaiser Hadrians D 49, 16, 6, 7 und die Schwierigkeiten der genaueren Interpretation dieser Stelle siehe oben S. 93 ff u. S. 95 ff
 - (6) Über Zabarella (Strafmilderung ebenfalls in Anlehnung an das Reskript Hadrians D 49, 16, 6, 7) siehe bereits oben S. 119

Abbas Panormitanus (1) für das kirchliche Recht vollzogen. Ein vergleichbarer Schritt findet sich im kanonistischen Schrifttum jener Zeitepoche bei Marianus Socinus (gest. 1467) in seiner schon erwähnten (2) Erläuterungsschrift "Repetitio, super c. Ad audientiam. de homicidio" zu der in den Dekretalen Papst Gregors IX. enthaltenen Bestimmung c.12 X de homicidio vel casuali V, 4. Die Arbeit wird

-
- (1) Abbas Panormitanus hob in seinem Kommentar zu den Clementinen a.a.O. n. 3 fol. 289 (Rückseite) bei der Erörterung der Irregularität die Schuld des Betrunkenen bei einer regelmäßigen Trunkenheit als Todsünde hervor, mehr noch nicht: "dicimus in ebrietate, quod si assidua sit, est peccatum mortale."
Zur näheren Unterscheidung von läßlicher und Todsünde bei Trunkenheit vergl. Abbas Panormitanus, Commentaria in tertium Decretalium librum (in: Commentaria, Venetiis 1617, Tomus 6), De reliquiis et venerat. Sanctor. c. Audiuius, n. 2 fol. 206: "Illud tamen indubitatum est, quod ebrietas assidua, est peccatum mortale", und eingehender: De vita et honestate clericorum c. A crapula, n. 2 fol. 7: "Ebrietas non est peccatum mortale, nisi quis assidue inebrietur", mit weiteren Einzelheiten.
Umfassendere Erläuterungen zur Bewertung der Trunkenheitsdelikte selbst finden sich im Kommentar zu den Dekretalen Gregors IX. : Abbas Panormitanus, Commentaria super secunda parte secundi Decretalium libri (in: Commentaria, Venetiis 1617, Tomus 4), De probationibus c. Sicut nobis, n. 5 fol. 45. Abbas Panormitanus wiederholte hier im einzelnen die drei Lehrmeinungen der Glossa ordinaria zur Augustinusstelle des Decretum Gratiani c.9 C.15 qu.1 (--- zur Glosse vergl. oben im Text S. 22 ---) und verwies hinsichtlich der zweiten Lehrmeinung einer mildereren Zurechnung der Trunkenheitstat selbst als unvorsätzliche Deliktsverwirklichung auch auf die Quellen des römischen Rechts (Reskript Hadrians D 49, 16, 6, 7 u. Marcianstelle D 48, 19, 11, 2): "Et pro secundo intellectu uide bo. text. in l. omne delictum §. qui se vulnerauerit. ff. de re milit (= D 49, 16, 6, 7). et l. respiciendum. in fi. ff. de poen (= D 48, 19, 11, 2). vbi patet quod punitur de delicto commissio in ebrietate, sed pena minuitur, unde pro homicidio non punitur poena mortis, quod bene notabis. Et satis hoc potest procedere in omni delicto, in quo vere requiritur dolus, qui excluditur per ebrietatem." ----
-- Wesentlich Neues brachte Abbas Panormitanus also nicht.
- (2) Siehe oben S. 166

von Späteren (1) neben der weltlichen Schrift des Aretinus als die bedeutsame kanonistische Quelle jener genaueren Schuldkonkretisierung zwischen dem Sichbetrinken und der Begehung der Rauschtat genannt.

Socinus meinte, von einer "res illicita" bei selbstverschuldeter Trunkenheit könne eigentlich erst dann gesprochen werden, wenn der Täter beim Trinken gewußt habe, daß er im Rausch wie ein Geisteskranker andere Menschen zu gefährden pflege. In diesen Fällen gelte die im Rausch verübte Tötung als ein willentlicher Akt, der zur Irregularität führe: "Aut dedit operam, vt inebriaretur. et arbitror ipsum incidere in irregularitatem. videtur enim actus sequens occisionis voluntarius, si sciebat quod in ebrietate existens solitus erat, quasi vt furiosus homines percutere et mutilare: cum dabat operam rei illicitae, scilicet ebrietati" (2). Auch hier handelte es sich praktisch um die Übertragung des bei den Delikten Schlafender entwickelten Schuldgedankens auf die Delikte Betrunkener, denn Socinus bemerkte unmittelbar vor den Erörterungen zur ebrietas in offenkundiger Anlehnung an Bartolus zur Irregularität des schlaftrunkenen Täters: "Ego vero arbitror dicendum, quod

-
- (1) So etwa in der italienischen Strafrechtswissenschaft von Farinacius, De poenis temperandis, qu. 93 n. 20 pag. 189; -- aus dem spanischen Recht vergl. insoweit die ausdrücklichen Bezugnahmen auf Socinus bei Petrus a Duenas, Regularum utriusque iuris cum ampliacionibus ac limitationibus Liber primus (Venetiis 1567), reg. 259 n. 4 fol. 185 (siehe hierzu schon oben im Text S. 146); Covarruvias, In Clementis Quinti Constitutionem: Si furiosus, Rubrica de homicidio (= c.un. Clem. V, 4), pars 3, n. 4 (fast am Ende) pag. 748; Petrus a Placa, Epitomes delictorum (Lugduni 1560), lib. 1, cap. 30, n. 3 pag. 532/533
- (2) Socinus, Repetitio, super c. Ad audientiam. de homicidio (= c.12 X, V, 4), n. 15 pag. 725

aut iste sciebat quod erat solitus in nocte dormiendo surgere, et se armare, dormientes secum percutere. et nihilominus non adhibita diligentia remouendi arma, dormiens cum sociis aliquem interfecit. arbitror eum irregularem propter culpam suam, quae casum precessit" (1).

Beide, Aretinus und Socinus, strebten mit der Übernahme dieser Schuldmaßstäbe auf die Beurteilung der Trunkenheitsdelikte eine genauere Bestimmung der Verantwortlichkeit des Betrunkenen für seine im Rausch begangenen Taten an, Aretinus für die Strafbarkeit vor den weltlichen Gerichten, Socinus für den Eintritt der Irregularität im kirchlichen Rechtsbereich.

Bei einer genaueren Würdigung der weltlichen Strafrechtslehre des Aretinus mag sich uns heute vielleicht auf den ersten Blick ein Vergleich mit der Rechtsfigur einer fahrlässigen actio libera in causa aufdrängen, bei der ein Betrunkener dann für die Rauschtat haftet, wenn er ihre Begehung schon beim Sichbetrinken zumindest hätte voraussehen können. Und doch ist Vorsicht geboten. Es handelte sich allenfalls um Lösungsansätze in Richtung auf eine fahrlässige actio libera in causa, nicht aber um echte Fälle einer unmittelbar erfolgsbezogenen actio libera in causa. Die Lehre des Aretinus -- (ebenso wie die des Socinus im kirchlichen Recht) -- läßt sich am ehesten mit dem Gedanken einer konkreten Gefährdungshaftung bei Trunkenheit vergleichen. Nach Aretinus haftete der Täter dann für die Trunkenheitstat, wenn er seine natürliche Veranlagung kannte, im Rausch zu strafbaren Exzessen zu neigen. Objektiv mußte der Täter in der Trunkenheit zu gefährlichen Ausschreitungen neigen ("solitus erat"). Subjektiv mußte der Täter diese Neigung kennen

(1) Socinus, Repetitio, super c. Ad audientiam. de homicidio (= c.12 X, V, 4), n. 14 pag. 724

("sciebāt naturam"). Aretinus forderte nicht, daß sich die subjektive Schuldbeziehung im Zeitpunkt des Sichbetrinkens auch gerade auf eine ganz konkrete, bestimmte Tat beziehen müsse. Sie bezog sich höchstens auf eine gewisse Deliktsart. Die subjektive Seite war weniger erfolgsbezogen, sondern viel stärker täterbezogen. Sie bezog sich auf die konkrete Gefährlichkeit des Täters im Rauschzustand. Bestraft werden sollte im Falle einer Deliktsbegehung der gefährliche und sich dieser Veranlagung bewußte Rauschtäter.

Die italienische Strafrechtswissenschaft des 16. Jahrhunderts übernahm später gelegentlich die Ausführungen des Aretinus (und Socinus), gestaltete jedoch ihre eigentliche Funktion in einer dogmatisch interessanten und erstaunlichen Weise um. Falls wir die Lehre des Aretinus richtig interpretiert haben, dann sollte der rauschgefährliche Täter entsprechend (".. eo modo et forma") der von Bartolus für die Delikte Schlafender aufgestellten Lehre ("propter culpam tenetur") für die Trunkenheitstat selbst nur mit einer Culpa-Strafe belegt werden. Die Dogmatik des 16. Jahrhunderts ordnete dagegen den Gedanken der konkreten Schärfung einer Gefahr nicht als einen Strafeinschränkungsgrund in ihre Systematik der Trunkenheitsdelikte ein, sondern wertete diesen konkreten Gefährdungstatbestand bei Trunkenheit als ein besonders strafwürdiges Unrecht und forderte in diesen Fällen für die Begehung der Rauschtat statt der poena extraordinaria die an sich erst bei der vorsätzlichen Deliktsverwirklichung zu verhängende poena ordinaria. Die strenge Bewertung finden wir im italienischen Strafrecht in der "Practica criminalis" von Marcus Antonius Blancus (gest. 1548) und bei Prosper Farinacius (gest. 1618).

(1) Siehe oben S. 171 (zu Aretinus) u. S. 172 (zu Bartolus)

Blancus orientierte unter Zugrundelegung der Summa theologica von Thomas von Aquin (1) die Strafwürdigkeit einzelner Trunkenheitstäter an Hand verschiedener Verschuldensformen beim Akt des Sich-betrinkens.

Wurde die Rauschtat während einer ohne jedes Verschulden herbeigeführten unmäßigen (2) Trunkenheit verübt, dann blieb der Täter auch bei einer so schweren Rauschtat wie ein Totschlag ganz straffrei ("in nullo tenebitur" (3)).

Folgte das Rauschdelikt aus einer nicht bewußt herbeigeführten Volltrunkenheit als läßlicher Sünde, -- wußte der Täter beispielsweise, daß der Trunk zwar unmäßig war, glaubte der Täter aber, daß der Trunk ihn nicht zu berauschen vermochte, überschätzte der Täter also seine Trinkfestigkeit --, dann sollte allein die poena extraordinaria verhängt werden: "Aut quis scit potum esse immoderatum, sed putat non esse potentem ad inebriandum, credens posse resistere, et tunc quia ex intentione Diui Tho (4). iste peccat venialiter, si homicidium sequatur, mitius est puniendus, .. extra ordinem poena imponitur" (5).

Hatte der Täter jedoch seine Trunkenheit bewußt

-
- (1) Blancus, Practica criminalis (benutzte Ausgabe: Francofurti 1597), § Ebrius, n. 23 pag. 230: "In hac quaestione coniungendo dicta Doct. puto distinguere posse, prout etiam distinxit S. Th. 2. secundum q. 150. art. 1. 2. et 3, qui plene tangit materiam hanc"
 - (2) Bei einer nur mäßigen Trunkenheit, die zu keiner Unzurechnungsfähigkeit führte, sprach sich Blancus a.a.O. n. 23 (am Anfang) pag. 230 unter Hinweis auf Baldus generell für die Verhängung einer poena ordinaria aus. Siehe hierzu oben S. 132 Anm.(2)
 - (3) Blancus a.a.O. n. 23 pag. 230/231; Einzelheiten oben im Text S. 168
 - (4) = Thomas von Aquin, Summa theologica II-II qu. 150 art. 2 corpus art. : DThA Bd. 21 (1964) S. 391: "Alio modo sic quod aliquis percipiat potum esse immoderatum, non tamen aestimet potum esse inebriare potentem. Et sic ebrietas potest esse cum peccato veniali." Zu dieser Stelle siehe auch bereits oben S. 60
 - (5) Blancus a.a.O. n. 24 pag. 231 unter Bezugnahme unter anderem auch auf c.7 und c.9 C.15 qu.1 des Decretum Gratiani

herbeigeführt, -- hatte jemand lieber betrunken werden wollen, als auf den Trunk zu verzichten (Trunkenheit als Todsünde (1)) --, so unterschied Blancus beim Akt des Sichbetrinkens in einer materiell bemerkenswerten Weise zwischen dem Sichberauschen als Schaffung einer konkreten Gefahr, in der Trunkenheit ein Delikt zu begehen, und dem Sichberauschen als Schaffung einer nur ganz allgemeinen Deliktsgefahr durch einen bis zu diesem Zeitpunkt noch nicht gefährlich gewesenen Betrunkenen:

Betrank sich jemand freiwillig und kannte er zugleich seine gefährliche Neigung zu Ausschreitungen im Rauschzustand, dann sollte für die Trunkenheitstat nach Ansicht von Blancus bereits die poena ordinaria verhängt werden: "aut iste qui est voluntarie inebriatus, sciebat quod erat solitus temporibus aliis quando ebriabatur, percutere, verberare, saeuire vel quid aliquid simile gerere, et tunc quia fuit in culpa voluntarie inebriando, et delictum fuit secutum, tenebitur poena ordinaria legis" (2). Blancus berief sich zur Begründung dieses strengen Strafmaßes beim gemeingefährlichen, trunkenen Neigungstäter auf die Lehren von Aretinus und Bartolus: "et hoc modo proce-

-
- (1) Blancus a.a.O. n. 25 pag. 231: "Aut aliquis scit potum immoderatum et inebriantem, et tamen magis vult ebrietatem incurrere, quam a potu abstinere, et talis dicitur proprie ebrius. nam tunc est peccatum mortale, quia mortalia accipiunt species, non ab iis quae per accidens eueniunt praeter intentionem, sed ab eo quod est per se intentum. ita Diuus Tho. vbi supra." -- Vergl. hierzu die Parallelstelle in der Summa theologiae von Thomas von Aquin: II-II qu. 150 art. 2 corpus art. : DThA Bd. 21 S. 391 : "Tertio modo, potest contingere quod aliquis bene advertat potum immoderatum et inebriantem, et tamen magis vult ebrietatem incurrere quam a potu abstinere. Et talis proprie dicitur ebrius: quia moralia recipiunt speciem non ab his quae per accidens eueniunt praeter intentionem, sed ab eo quod est per se intentum. Et sic ebrietas est peccatum mortale. Quia secundum hoc, homo volens et sciens privat se usu rationis, quo secundum virtutem operatur et peccata declinat: et sic peccat mortaliter, periculo peccandi se committens". Siehe auch bereits oben S. 61/62
- (2) Blancus a.a.O. n. 25 pag. 231

dat, quod dicit Ang. in d. ver. scienter (1) aequi-
parando hunc casum dormienti, quia sciebat vinum. vt
per Bart. in d. l. pen. ff. de parrici (2)." (3).
Die Verhängung gerade einer poena ordinaria hatte je-
doch Bartolus in den vergleichbaren Fällen der Delikte
Schlafender nicht gefordert, und Aretinus hatte sich
insoweit nur für eine analoge Anwendung der Lehre des
Bartolus im Bereich der Trunkenheitsdelikte ausgespro-
chen (4).

In den übrigen Fällen einer freiwillig herbeige-
führten Trunkenheit als Todsünde blieb es auch nach
Blancus bei der Verhängung einer poena extraordinaria,
soweit der Täter selbst bei häufiger Trunkenheit bis-
her noch nicht im Rausch gefährlich in Erscheinung ge-
treten war: "aut alias ebriabatur et saepe, et tamen
nunquam percussit, vel simile quid gessit; sed vt vul-
go dicitur, ob ebrietatem non erat leo, sed pecora:
tunc quia posuit se in periculo ebriando punietur
extraordinarie, et mitius ob peccatum ebrietatis, non
autem ob delictum, si secutum fuit homicidium" (5).
Hier wurde also die Haftung bei freiwillig und wieder-
holt herbeigeführter Volltrunkenheit materiell ledig-
lich als ein typisch abstraktes Gefährdungsdelikt auf-
gefaßt. Trunkenheit als solche war allgemein ein ge-
fährlicher Sündenakt. Zumindest für diese "Sünde" der
Trunkenheit, nicht aber für die Rauschtat selbst ("ob
peccatum ebrietatis, non autem ob delictum") sollte
der bislang friedfertige Betrunkene im Falle einer
Deliktsbegehung bestraft werden können. Blancus ver-
lagerte hier im Gegensatz zur konkreten Gefährdungs-

-
- (1) = Angelus Aretinus, Tractatus de maleficiis, Scienter
dolose, n. 17, pag. 242. Siehe schon oben S. 171
(2) = Bartolus, Commentaria in II. partem Digesti novi,
Ad legem Pompeiam de parricidiis l. poena parricidii,
n. 1 pag. 497/498. Siehe oben S. 172
(3) Blancus a.a.O. n. 25 pag. 231
(4) Einzelheiten oben im Text S. 171 ff u. S. 177
(5) Blancus a.a.O. n. 25 pag. 231/232

haftung den Strafgrund ganz auf die vorangegangene Trunkenheit (1).

Blancus hatte das scholastische Lehrgebäude von Thomas von Aquin herangezogen, für eine differenzierte strafrechtliche Bewertung der Trunkenheit im weltlichen Recht fruchtbar gemacht und, -- angeregt durch den "Tractatus de maleficiis" von Angelus Aretinus --, um den Gedanken einer konkreten Gefährdungshaftung bereichert. Wer sich trotz Kenntnis seiner Neigung zu Rauschexzessen betrunken hatte, verdiente nach Ansicht von Blancus für die spätere Begehung der Rauschat nicht mehr die Milde einer poena extraordinaria, sondern wie bei einer freiwilligen Deliktsverwirklichung schon die Strenge einer poena ordinaria. In allen anderen Fällen einer nur selbstverschuldeten Trunkenheit war die Volltrunkenheit selbst als läßliche (2) oder Todsünde (3) der eigentliche Strafgrund für die Verhängung einer poena extraordinaria ("ob peccatum ebrietatis, non autem ob delictum").

-
- (1) Thomas von Aquin hatte demgegenüber in den folgenden Erörterungen seiner Summa theologica II-II qu. 150 art. 4 corpus art.: DThA Bd. 21 S. 396 in allen Fällen einer selbstverschuldeten Trunkenheit die Trunkenheitstat selbst in milderer Form für zurechenbar erklärt: "Si autem actus praecedens fuit culpabilis, sic non totaliter aliquis excusatur a peccato sequenti, quod scilicet redditur voluntarium ex voluntate praecedentis actus: inquantum scilicet aliquis, dans operam rei illicitae, incidit in sequens peccatum". Siehe oben im Text S. 51

Der nuancierte Unterschied zur Lehre von Thomas von Aquin bestand also bei Blancus im wesentlichen darin, daß Blancus in den Normalfällen einer nur selbstverschuldeten Trunkenheit als abstraktem Gefährdungsdelikt im Rahmen der insgesamt milderen Bewertung weitgehend die Trunkenheit, nicht mehr die Trunkenheitstat selbst als entscheidenden Gegenstand der Zurechnung betrachtete. -- Den Gedanken einer Zurechnung der Trunkenheitstat selbst auf Grund einer culpa praecedens (versari in re illicita) erwähnte aber auch Blancus a.a.O. n. 7/8 pag. 227/228 noch in seinen einleitenden Darlegungen des Kapitels über die Trunkenheit. Hierüber siehe schon oben S. 143

- (2) Siehe oben S. 178
(3) Siehe vorstehend S. 180

Wie Blancus entschied sich Farinacius für die Verhängung der poena ordinaria beim konkreten Gefährdungstatbestand der Trunkenheit. Die Erläuterungen dieser Fälle stehen unmittelbar vor den Ausführungen zur vorsätzlichen actio libera in causa. Die volle Strafe sollte nach Farinacius den Trunkenheitstäter für seine Begehung der Rauschtat schon dann treffen, wenn jemand sich berauschte, obwohl er wußte, daß er in der Trunkenheit zur Begehung von Delikten und Gewalttätigkeiten zu neigen pflegte: "In eo, qui sciens se solitum in ebrietate delinquere, et alios percutere, ac offendere, non abstinuit se a vini immodica potatione et se inebriavit. Tunc enim delinquendo punitur non mitius, sed poena ordinaria" (1). Zur vorsätzlichen actio libera in causa lesen wir den bekannten Satz: "In ebrietate procurata et affectata, ad effectum, ut ebrius delinqueret, et delinquendo se cum ea excusaret. Nam tunc nullatenus excusatur et ordinaria poena plectendus est" (2).

Farinacius wurde bei dieser einheitlichen Bewertung der bewußten Schaffung einer konkreten Gefahr und der

-
- (1) Farinacius, De poenis temperandis (in: Opera omnia, Praxis et theoricæ criminalis pars tertia, Secunda Editio, Francofurti et Noribergae, o.J., pag. 110 ff), qu. 93 n. 20 pag. 189. ----
Engelmann, Schuldlehre der Postglossatoren (1895), S.32, sieht interessanterweise, aber wohl doch etwas zu vereinfachend in diesen Fällen der konkreten Gefährdungshaftung nach "kriminalistischer Auffassung eine bloss culpose .. actio libera in causa"; (-- zur eigenen Würdigung siehe bereits oben S. 176 --). ---- Demgegenüber meint Klee, Der dolus indirectus als Grundform der vorsätzlichen Schuld (Berliner Juristische Beiträge, 10. Heft (1906)), S. 13, sehr entschieden, Engelmann verkenne die "Feinheit" der "Gleichsetzung wissentlicher Gefährdung mit dem Handeln in Verletzungsabsicht", wenn er beim Gefahrenbewußtsein eine "nur" kulpöse actio libera in causa annehme. Wie Klee, aber stark verallgemeinernd, für eine in der italienischen Doktrin geltende sogenannte Schuld-"Theorie des gefährlichen Willens": Gramsch, Der Tatbestand des Rauschmittelmißbrauchs nach § 330 a StGB (Strafrechtliche Abhandlungen Heft 395)(1938), I. Abschnitt: Historischer Teil, S. 7
- (2) Farinacius a.a.O. n. 21 pag. 189. Siehe oben S. 115

vorsätzlichen actio libera in causa sichtbar durch die Schriften der spanischen Juristen Covarruvias und Petrus a Placa bestärkt, die Farinacius jeweils bei beiden Fallgruppen zur Stützung seiner Lehre zitierte (1). Covarruvias und Petrus a Placa hatten neben der vorsätzlichen actio libera in causa den Eintritt der Irregularität nach dem Vorbild der Lehre des Socinus (2) auch bei den Taten konkret gefährlicher Neigungstäter bejaht und damit im Ergebnis in diesen Fällen die im Rausch verübte Tat einer willentlichen Tötung (homicidium voluntarium") gleichgestellt (3). Farinacius meinte praktisch, aus dieser Gleichbehandlung beider Tätergruppen im speziellen Bereich der kirchlichen Irregularitätslehre (4) auf die normative Gleichsetzung auch im weltlichen Strafbereich der poena ordinaria schließen zu dürfen.

Aretinus glaubte früher -- wie Bartolus bei den

-
- (1) Farinacius a.a.O. n. 20 pag. 189 zur konkreten Gefährdungshaftung bei Trunkenheit und n. 21 pag. 189 zur vorsätzlichen actio libera in causa
- (2) Siehe oben S. 175
- (3) Covarruvias, In Clementis Quinti Constitutionem: Si furiosus, Rubrica de homicidio (= c.un. Clem. V, 4), Relectio (in: Opera omnia, Tomus 1, Coloniae Allobrogum 1679, pag. 697 (699) ff), pars 3 n. 3 pag. 747: "hoc sit expeditum, eum esse irregularem, vbi ea intentione se inebriauerit, vt ebrius occideret. Hoc etenim homicidium voluntarium est, et ideo irregularitas ex eo contrahitur" (= vorsätzliche actio libera in causa); und n. 4 (fast am Ende) pag. 748: "... vbi ebrius consueuisset in ebrietate arma sumere, et homines percutere, atque offendere, etenim tunc ipse ebrius per ipsam potionem immoderatam, operam dat rei illicitae, et ad occisionem ex his, quae solent accidere, periculosae: idcirco irregularis erit, .. et in specie ista notat Soc. in d. c. ad audientiam. num. 15." (= konkrete Gefährdungshaftung)
- Wie Covarruvias fast wörtlich Petrus a Placa, Epitomes delictorum (Lugduni 1560), lib. 1, cap. 30, n. 5 pag. 537 (Mitte) (zur vorsätzlichen actio libera in causa) u. n. 3 pag. 532/533 (zur konkreten Gefährdungshaftung)
- (4) In diesem Sinne auch Farinacius selbst: a.a.O. n. 9 pag. 188 : bei im Rauschzustand verübten Delikten trete bei selbstverschuldeter Trunkenheit grundsätzlich keine Irregularität ein, es sei denn: "... dummodo non se inebriasset dedita opera, ut delinqueret, vel nisi alias esset solitus in ebrietate arma sumere, et homines percutere."

Delikten Schlafender -- in der konkreten Gefährdung noch eine "culpa" erkennen zu können. Blancus und Farinacius sahen dagegen in der bewußten Schaffung einer konkreten Gefahr beim Sichbetrinken schon ein Element des "dolus" und setzten deshalb in einer uns heute (1) etwas ungewöhnlich erscheinenden Weise die konkrete Gefährdungshaftung der vorsätzlichen Deliktsbegehung gleich. Wer sich trotz Kenntnis seiner Neigungen zu gefährlichen Rauschexzessen leichtfertig betrank, "willigte" bereits irgendwie in die spätere Begehung der Rauschtat ein, oder er wurde zumindest nicht mit der Einlassung gehört, er habe die Trunkenheitstat gar nicht verwirklichen wollen. Vielleicht mögen Blancus und Farinacius Beweisprobleme mit zu ihrer strengen Ansicht bewogen haben.

Die Dogmatik des 16. Jahrhunderts bot damit dem Richter für die praktische Bewertung der in Trunkenheit begangenen Delikte ein recht ausgewogenes Bild differenzierter Lösungsmöglichkeiten, das folgendes System erkennen läßt :

-
- (1) Erneut sehr kritisch äußerte sich schon in jener Zeit der spanische Moralthologe Luis de Molina. In seinem Werk "De iustitia et iure" (benutzte Ausgabe: Moguntiae 1659), Tomus 4, tract. 3, disput. 38 n. 7 Sp. 733/734 sprach sich Molina im Anschluß an die Erörterungen zur vorsätzlichen actio libera in causa (a.a.O. n. 5 Sp. 733: poena ordinaria) und zur unverschuldeten Trunkenheit (a.a.O. n. 6 Sp. 733: Strafffreiheit) in den Fällen der konkreten Gefährdungshaftung gegen die Verhängung einer poena ordinaria aus. Seiner Ansicht nach lag bei diesen im Rausch gefährlichen Neigungstätern noch kein wirklicher dolus, sondern nur eine culpa (poena extraordinaria) vor: "Quando aliquis expertus, se in ebrietate solere interficere, aut percutere, aliquid aliud efficere aptum, vt inde homicidium sequatur, si se culpabiliter inebriauit, atque ita ebrius aliquem interfecit, puniendus est poena homicidii, non quidem ordinaria, sed arbitraria atque extraordinaria, Quia enim in eiusmodi homicidio non interuenit dolus, eo quod neque in causa intendatur, sed solum culpa, non punitur poena homicidii ordinaria, sed extraordinaria ac arbitraria pro culpae quantitate." --- Es folgen dann im übrigen in einem späteren Textabschnitt (a.a.O. n. 8 Sp. 734/735) die Erläuterungen zur völligen Strafffreiheit der Rauschtäter in den allgemeinen Fällen einer nur selbstverschuldeten Trunkenheit. Hierzu siehe bereits eingehend oben im Text S. 155 ff

5) Zusammenfassende Systematik zur Bewertung der Trunkenheitsdelikte in der italienischen Strafrechtswissenschaft des 16. Jahrhunderts und kurze dogmengeschichtliche Gesamtwürdigung

- a) Die poena ordinaria wurde für die Trunkenheitstat verhängt:
- aa) in Fällen einer zur Zeit der Tatbegehung vorhandenen, aber nur leichten Trunkenheit (herrschende Lehre (1));
 - bb) in Fällen einer nicht erwiesenen Trunkenheit; zu Lasten des Täters sprach eine grundsätzliche Beweisvermutung gegen die nur behauptete (Voll-) Trunkenheit (Mascardus, Herculanus, Menochius, Farinacius (2));
 - cc) in Fällen fehlender Reue des Täters oder nachträglicher Rührung der Begehung der Rauschtat; man sah darin den Beweis für eine bei der Tatausführung vorhandene Nüchternheit (Farinacius, Menochius (3));
 - dd) in Fällen einer Volltrunkenheit, falls der Täter schon beim Sichbetrinken seine unglückliche Veranlagung gekannt hatte, im Rausch zu kriminellen Ausschreitungen zu neigen; die bewußte Schaffung der konkreten Gefahr der späteren Deliktsbegehung wurde insoweit normativ dem dolus gleichgestellt (Blancus, Farinacius (4));
 - ee) in Fällen einer vorsätzlichen actio libera in causa (Carerius, Bargalius, Menochius, Farinacius (5)).

(1) Siehe oben S. 132
(2) Siehe oben S. 133/134
(3) Siehe oben S. 134/135
(4) Siehe oben S. 179; 182
(5) Siehe oben S. 113 ff; 117

b) Die poena extraordinaria wurde verhängt:

in Fällen einer selbstverschuldeten, schweren Trunkenheit.

Hier lassen sich bei der genaueren dogmatischen Begründung dieser mildernden Strafbarkeit des volltrunkenen Täters auch in der italienischen Strafrechtswissenschaft des 16. Jahrhunderts im Prinzip zwei, auf einer langen Tradition (1) beruhende Lehrmeinungen unterscheiden:

- aa) die überwiegend vertretene Lehre (Clarus: communis opinio doctorum (2)) einer Zurechnung der Trunkenheitstat als "fahrlässige" Deliktsverwirklichung, ohne daß damit eine Begrenzung des Haftungsbereichs auf echte Fälle einer uns heute (3) so geläufigen Rechtsfigur einer fahrlässigen, unmittelbar erfolgsbezogenen actio libera in causa verbunden war, und
 - bb) die Lehre vom Strafgrund der Trunkenheit selbst als "sündhaftes", allgemein leichtfertiges und deshalb strafwürdiges Verhalten (Blancus, Farinacius (4)).
- c) Völlige Straflosigkeit trat nur ausnahmsweise ein:
- in Fällen einer unverschuldeten, schweren Trunkenheit (Blancus, Clarus, Farinacius (5)).

Für einen zur Zeit der Begehung der Rauschatat volltrunkenen Täter bestand in diesem sicher auch

-
- (1) Vergl. die zusammenfassende Würdigung der Lehre bis zum beginnenden 15. Jahrhundert oben S. 125 ff
 - (2) Siehe oben S. 131
 - (3) Zur Problematik einer engeren Schuldauflassung im Bereich der Trunkenheitsdelikte auch schon in jener Zeitepoche und zur zeitgenössischen Kritik an den vorgefundenen Zurechnungsgrundlagen bei Trunkenheit vergl. die Darstellung des spanischen Moraltheologen Luis de Molina (gest. 1600) in seinem Werk "De iustitia et iure", siehe oben S. 155 ff
 - (4) Siehe oben S. 180 u. S. 159 ff
 - (5) Siehe oben S. 168 u. S. 163/164

von kriminalpolitischen Gründen diktierten Haftungssystem kaum eine Strafbarkeitslücke. Wer sich schuldhaft betrank, sollte eben nicht ganz ungestraft davonkommen und für seine im Rausch heraufbeschworenen deliktischen Folgen auf jeden Fall mit einer poena extraordinaria belegt werden können.

Rückblickend stützten sich die Grundpfeiler des umfassenden Lehrgebäudes des 16. Jahrhunderts auf die in früheren Jahrhunderten geleisteten Vorarbeiten, die ganz allmählich verfeinert und ausgebaut worden waren. Baldus de Ubaldis hatte auf die graduellen Unterschiede zwischen leichter und schwerer Trunkenheit hingewiesen, Bonifacius de Vitalinis den Gedanken einer vor-sätzlichen actio libera in causa erwähnt, Angelus Aretinus auf den Gesichtspunkt einer im 16. Jahrhundert dann von Marcus Antonius Blancus und Prosper Farinacius strenger bewerteten konkreten Gefährdungshaftung bei Trunkenheit aufmerksam gemacht. -- Blancus, Julius Clarus und Farinacius hatten die Haftungsgrenzen bei schwerer Trunkenheit durch die aus der Scholastik (Thomas von Aquin) und dem kanonistischen Schrifttum (Marianus Socinus) übernommene Differenzierung zwischen der verschuldeten (ebrietas voluntaria) und unverschuldeten Trunkenheit (ebrietas involuntaria) im deliktischen Vorfeld der Trunkenheit näher konkretisiert, wie überhaupt zwischen der kanonistisch-scholastischen Tradition und der italienischen Doktrin keine bewußten dogmengeschichtlichen Gegensätze, sondern unmittelbare Verbindungslinien bestanden. Das galt außer der Unterscheidung zwischen unverschuldeter und verschuldeter Trunkenheit vor allem für die nähere Erläuterung des Strafgrundes bei der strafmildernd bewerteten Deliktsbegehung eines volltrunkenen Täters (culpa praecedens, versari in re illicita als Zurechnungsgrundlagen für die Strafbarkeit der Rauschtat und ebrietas als peccatum veniale oder peccatum mortale für den Strafgrund der Trunkenheit selbst).

Es galt daneben auch teilweise für die Verwandtschaft der Rechtsfigur einer vorsätzlichen *actio libera in causa* mit der *ignorantia affectata* (*ebrietas dolosa*, *ebrietas affectata*).

Die italienische Strafrechtswissenschaft hatte zum Zwecke einer genaueren Bewertung der Trunkenheitsdelikte und der damit verbundenen Zurechnungsprobleme kanonistisch-scholastisches Gedankengut herangezogen und es für die weltliche Strafpraxis fruchtbar gemacht. Die bestimmenden Faktoren waren Rezeption und Kontinuität, nicht Gegensätzlichkeit und bewußte Neuerung.

Es wäre interessant, im Bereich der Trunkenheitsdelikte den Einfluß der von der Kanonistik und Scholastik stark geprägten italienischen Strafrechtslehre auf das Rechtsdenken späterer Jahrhunderte bis in unsere Gegenwart hinein einer eingehenderen dogmengeschichtlichen Würdigung zu unterziehen.

LEBENS LAUF

Am 19. April 1936 wurde ich in Schmölln (Kreis Altenburg/Thüringen) als Sohn des Bankbevollmächtigten Siegfried Ebel und dessen Ehefrau Lotte Ebel, geb. Adolph, geboren.

Im Februar 1957 legte ich an der Max-Planck-Schule in Wilhelmshaven die Reifeprüfung ab.

Ab Sommersemester 1957 studierte ich an der Philipps-Universität in Marburg/Lahn Rechtswissenschaft. Die erste juristische Staatsprüfung bestand ich am 25. Juli 1961 vor dem juristischen Prüfungsamt beim Oberlandesgericht Frankfurt/Main. Seit September 1962 befand ich mich im juristischen Vorbereitungsdienst des Landes Hessen. Am 22. Juli 1966 bestand ich vor dem hessischen Justizprüfungsamt die zweite juristische Staatsprüfung.

